

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιανουαρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου - Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την 11.5.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 668/11.5.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...» (εφ' εξής «ο προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθ. 66/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28.3.2022 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό (εφ' εξής η «προσβαλλόμενη»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...» (εφ' εξής «ο παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά του και έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 710 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 11.5.2022 πληρωμή και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 141.129,03 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, με τη υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξή της, προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία, με αντικείμενο την «...», εκτιμώμενης αξίας 175.000,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, διάρκειας εκατόν πενήντα (150) ημερολογιακών ημερών, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 13.10.2021 με ΑΔΑΜ «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου έλαβε αύξοντα αριθμό «...».

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, που προκήρυξε η αναθέτουσα Αρχή, εν όψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθ' όσον κατατέθηκε στις 11.5.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψη, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3.5.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1

του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στις 12.5.2022, η αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προς όλους τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 20.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του στο διαγωνισμό και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, κατά το σκέλος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του.

8. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις υπ' αριθμ. συστήματος «...» και «...» προσφορές τους, αντίστοιχα. Με το από 28.3.2022 Πρακτικό 1 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Το εν λόγω πρακτικό εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας Αρχής και αποφασίσθηκε να αποσφραγισθεί η οικονομική προσφορά σε ημερομηνία που θα ορίσει η αναθέτουσα Αρχή.

9. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. 177/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, ακυρώθηκε η σιωπηρή απόρριψη της οικείας προσφυγής της Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., και αναπέμφθηκε σ' αυτήν προς νέα νόμιμη κρίση. Η εν λόγω δικαστική απόφαση κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 04/01/2023.

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003) όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

13. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επετυγχάνετο αν η αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ.

I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

14. Επειδή, εν συνεχεία των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί, κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς, ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες, για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον, όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη, ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

15. Επειδή, ο προσφεύγων υποστηρίζει τα κάτωθι: *«Η Επιτροπή προχώρησε σε λανθασμένο υπολογισμό της χωρητικότητας της χοάνης, απαριθμώντας κάποιες επιμέρους διαστάσεις αυτής και καταλήγοντας αυθαίρετα στο αποτέλεσμα ότι η χωρητικότητα της χοάνης ανέρχεται σε 0,40m³ και ότι ως εκ τούτου η προσφορά μας απορρίπτεται. Αβασίμως απορρίφθηκε η προσφορά μας για μη προσκόμιση έκθεσης θορύβου από διαπιστευμένο φορέα για τον λόγο που αφορά στο Πιστοποιητικό CE Ανυψωτικού Μηχανισμού. Προς αντίκρουση του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου απόρριψης της προσφοράς μας, πρέπει να επισημανθεί πως δήλωση συμμόρφωσης CE αποκλειστικά για το σύστημα ανύψωσης κάδων εκδίδεται όταν ο κατασκευαστής του συστήματος ανύψωσης είναι διαφορετικός από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση με την προσφορά της «...», σύμφωνα με την οποία η προσφορά περιλαμβάνει σύστημα ανύψωσης τύπου Delta 321 Premium κατασκευής της εταιρείας «...», το οποίο θα τοποθετηθεί επί υπερκατασκευής κατασκευής της εταιρείας «...». Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι υπάρχουν τρία (3) στάδια στη διαδικασία, ενώ τέλος προβάλλει μια σειρά από λόγους κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.*

16. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι ο προσφεύγων, στην προσφυγή του, ισχυρίζεται ότι, *«όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 1/28.03.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η Επιτροπή προχώρησε σε λανθασμένο υπολογισμό της χωρητικότητας της χοάνης, απαριθμώντας κάποιες επιμέρους διαστάσεις αυτής και καταλήγοντας αυθαίρετα στο αποτέλεσμα ότι η χωρητικότητα της χοάνης ανέρχεται σε 0,40m³ και ότι ως εκ τούτου η προσφορά μας απορρίπτεται.»*. Όπως προκύπτει από τον φάκελλο του προσφεύγοντος φορέα, στο σχέδιο χοάνης φόρτωσης δεν αναφέρεται η χωρητικότητα ούτε αυτή εμφανίζεται στο σχέδιο που κατέθεσε. Επομένως, βάσιμα απορρίφθηκε η προσφορά του. Στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, υπάρχει τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας «...», στο οποίο αναγράφεται η χωρητικότητα της χοάνης, «1,1m³». Επίσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε και σχέδιο της κατασκευάστριας εταιρείας «...», το οποίο προσκομίσθηκε στην Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών της αναθέτουσας Αρχής, ως συμπληρωματικό δικαιολογητικό, στο οποίο επίσης αναφέρεται και εμφανίζεται η χωρητικότητα της χοάνης φόρτωσης. Παρέπεται λοιπόν, ότι η επιτροπή αξιολόγησης είχε επαρκή στοιχεία για την χωρητικότητα της χοάνης. Ο προσφεύγων προσάπτει στην προσβαλλόμενη, ότι έπρεπε να του ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία. Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, ακόμη κι αν ζητούντο συμπληρωματικά στοιχεία προς υποβολή, πάλι δεν θα προέκυπτε η ζητούμενη χωρητικότητα, για τον πολύ απλό λόγο, ότι η προσφεύγουσα είχε μεν σχέδιο στην τεχνική της προσφορά πλην όμως αυτό δεν ήταν εντός των ζητουμένων προδιαγραφών. Επέκεινα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για μη προσκόμιση έκθεσης θορύβου από διαπιστευμένο φορέα, το οποίο ζητείται ρητώς στο Παράρτημα II της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης [Ειδική Συγγραφή της Διακήρυξης («Σύστημα ασφαλείας εναρμόνισης με προδιαγραφές Ευρωπαϊκής Ένωσης»)], όπου αναφέρεται ρητώς, ότι: *«Η υπερκατασκευή θα φέρει όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλούς λειτουργίας, τα οποία θα περιγραφούν στην τεχνική προσφορά και θα ικανοποιεί απόλυτα τις βασικές απαιτήσεις θορύβου σύμφωνα με την*

Ευρωπαϊκή Οδηγία 2000/14ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε συνοδευόμενη από έκθεση θορύβου από Διαπιστευμένο φορέα». Η έκθεση θορύβου αποτελεί έγγραφο τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης, δυνάμει του άρθρου 14 σημείο 2 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2000/14ΕΚ της Ευρωπαϊκή Οδηγίας 2000/14ΕΚ, στο οποίο ορίζεται ότι: «2. Προτού διαθέσει στην αγορά ή θέσει σε λειτουργία οποιονδήποτε εξοπλισμό αναφερόμενο στο άρθρο 13, (όπου αναφέρεται και το απορριμματοφόρο) ο κατασκευαστής ή ο εγκατεστημένος στην Κοινότητα εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπός του υποβάλλουν Πρέπει να περιέχει τουλάχιστον τις ακόλουθες πληροφορίες: — όνομα και διεύθυνση του κατασκευαστή ή περιγραφή του εξοπλισμού— μάρκα, εμπορική ονομασία, — τύπο, σειρά και αριθμούς, — τα τεχνικά στοιχεία που απαιτούνται τεχνική έκθεση για τις μετρήσεις θορύβου που διεξήχθησαν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας, — τα εφαρμοσθέντα τεχνικά μέσα και τα αποτελέσματα», Αντίθετα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι: «Ως προς το συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, πρέπει να επιστημονηθεί πως η αναφερόμενη έκθεση θορύβου σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί έγγραφο τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης με την Ευρωπαϊκή Οδηγία Ευρωπαϊκή Οδηγία 2000/14/ΕΚ. Τούτο διότι τα απορριμματοφόρα οχήματα, σύμφωνα τόσο με το άρθρο 9 όσο και με το σημείο 47 του Παραρτήματος Ι της υπ' αριθμ 37393/2028/2003 «...» (ΦΕΚ «...»), με την οποία εναρμονίστηκε η Ελληνική Νομοθεσία με τις διατάξεις της Οδηγίας 2000/14/ΕΚ, περιλαμβάνονται στον εξοπλισμό ο οποίος υπόκειται μόνον σε επισήμανση ως προς τον θόρυβο δίχως την υποχρέωση δηλαδή η εγγυημένη στάθμη ακουστικής ισχύος να υπόκειται σε όρια θορύβου». Επί του εν θέματι λόγου, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Η Οδηγία 2000/14ΕΚ, στο άρθρο 13, αναφέρει τον εξοπλισμό ο οποίος είναι υποκείμενος μόνο σε επισήμανση, όσον αφορά στο θόρυβο (δηλαδή δεν υπάρχει όριο θορύβου σταθερό), όπου αναφέρονται και τα απορριμματοφόρα οχήματα. Ορισμός: Παράρτημα Ι σημείο 47, Μέτρηση: Παράρτημα ΙΙΙ.Β.47. Αυτό δεν συνεπάγεται, ότι έγγραφο για την έκθεση θορύβου προς το περιβάλλον δεν αποτελεί έγγραφο τεκμηρίωσης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, αναφέρεται ρητά στο Παράρτημα V, σημείο 3 της Οδηγίας 2000/14ΕΚ, ως επίσης αναφέρεται ρητά

και στην έκθεση θορύβου. Εφ' όσον, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η έκθεση θορύβου δεν αποτελεί έγγραφο τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2000/14ΕΚ, τότε αντιφάσκει κατά την προσφορά της, αφού, σ' αυτήν, η ίδια αναφέρει και την έκθεση θορύβου, σύμφωνα με την Οδηγία 2000/14ΕΚ. Επιπλέον αν ο προσφεύγων θεωρεί αυτό το έγγραφο περιττό, τότε αβασίμως υποστηρίζει, ότι δεν τηρήθηκε, ως προς αυτόν, το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 για την προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων. Σε κάθε περίπτωση βέβαια, ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως βάλλει κατά του σχετικού ορού της διακήρυξης. Περαιτέρω, αναφέρεται στη σελίδα 62 της διακήρυξης ότι: «Επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να προσκομισθεί από τον προμηθευτή Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (ΟΕ) του κατασκευαστή για την υπερκατασκευή και για το σύστημα ανύψωσης κάδων...». Η Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ της προσφεύγουσας είναι ελλιπής, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, διότι δεν δηλώνει, όπως πρέπει, και το μηχάνημα/εξοπλισμό, Σύστημα Ανύψωσης κάδων, με ποιες Οδηγίες και με ποιό Ευρωπαϊκό Πρότυπο συμμορφώνεται αλλά δηλώνει μόνο την υπερκατασκευή, τύπου μύλου. Το Σύστημα Ανύψωσης Κάδων είναι ένα ξεχωριστό μηχάνημα, το οποίο τοποθετείται στην υπερκατασκευή του απορριμματοφόρου οχήματος και, συμφώνως προς την Οδηγία 2006/42 ΕΚ «Περί μηχανών», πρέπει η κάθε κατασκευάστρια εταιρεία να αναπτύξει και να τηρεί ένα τεχνικό φάκελλο, όπως και να συντάξει Δήλωση Συμμόρφωσης, όπου θα δηλώνει με ποιές Ευρωπαϊκές Οδηγίες και με ποιό Ευρωπαϊκό Πρότυπο συμμορφώνεται ο ξεχωριστός αυτός εξοπλισμός. Ο προσφεύγων φορέας, όμως, όπως προδιελήθη, δεν προσκόμισε τέτοια Δήλωση Συμμόρφωσης για το Σύστημα Ανύψωσης κάδων, αν και ήταν υποχρεωμένος, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά του. Επίσης, ο προσφεύγων φορέας, στην προσφυγή του, αναφέρει: *«Προς αντίκρουση του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου απόρριψης της προσφοράς μας, πρέπει να επισημανθεί πως δήλωση συμμόρφωσης CE αποκλειστικά για το σύστημα ανύψωσης κάδων εκδίδεται όταν ο κατασκευαστής του συστήματος ανύψωσης είναι διαφορετικός από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής, όπως*

συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση με την προσφορά της «...», σύμφωνα με την οποία η προσφορά περιλαμβάνει σύστημα ανύψωσης τύπου *Delta 321 Premium* κατασκευής της εταιρείας «...», το οποίο θα τοποθετηθεί επί υπερκατασκευής κατασκευής της εταιρείας «...». Ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο, διότι ουδεμία Ενωσιακή Οδηγία αναφέρει αυτό που ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Αντιθέτως, είναι όλως διακριτές νομικές και πραγματικές έννοιες, αφ' ενός η «Υπερκατασκευή απορριμματοφόρου» και αφ' ετέρου το «Σύστημα ανύψωσης κάδων», το οποίο η προσφεύγουσα το τοποθετεί επί της υπερκατασκευής, που έχει ήδη κατασκευάσει, και συνεπώς χρειάζονται δυο ξεχωριστές πιστοποιήσεις. Συμπερασματικά, η έλλειψη αυτή, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της προσφεύγουσας, εφ'όσον απαιτείτο, ως απαραίματος όρος και με ποιινή αποκλεισμού, το σχετικό πιστοποιητικό, στην σχετική μελέτη και διακήρυξη, ως εξής: *«Επί ποιινή αποκλεισμού πρέπει να προσκομισθεί από τον προμηθευτή Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CE) του κατασκευαστή για την υπερκατασκευή και για το σύστημα ανύψωσης κάδων...»*. Επέκεινα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει αβασίμως, ότι υπάρχουν τρία (3) στάδια στη διαδικασία. Στην πραγματικότητα, δικαιολογητικά και τεχνικά αποτελούν ένα και το αυτό στάδιο, το επονομαζόμενο «στάδιο αξιολόγησης» η δε οικονομική προσφορά αποτελεί ξεχωριστό στάδιο. Επομένως, προκύπτει, ότι βασίμως έχει ακολουθηθεί η σχετική διαδικασία. Περαιτέρω, στο σημείο 3.1.2 της σχετικής Διακήρυξης του Διαγωνισμού, με τίτλο «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» αναφέρονται τα εξής : *«Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας «Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιούνται δεδομένα των οποίων ο προγενέστερος χαρακτήρας είναι εξακριβώσιμος»*. Εν προκειμένω, πέραν της εγγυητικής Επιστολής, της

οποίας η έλλειψη δεν θεραπεύεται και αποτελεί τον βασικό προκαταρκτικό λόγο απόρριψης της προσφοράς, όλα τα υπόλοιπα συμπληρωματικά/επικουρικά στοιχεία υφίσταται η δυνατότητα να ζητούνται από την αναθέτουσα Αρχή. Εξ' άλλου, και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 το οποίο ορίζει ότι: *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται, είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ. ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση...»*. Στην επίμαχη υπόθεση, η Διακήρυξη ήταν σαφής και πλήρως εναρμονισμένη με τους προαναφερόμενους κανόνες δικαίου στο σημείο 3.1.2. *«Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας ης αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ.»*. Σε κάθε περίπτωση λοιπόν, σύμφωνα με την διακήρυξη και με τα άρθρα 102 και 103 Ν. 4412/2016, μπορεί να ζητηθεί συμπληρωματικά αυθεντικοποίηση υπογραφής, διότι στη χώρα προέλευσης του εγγράφου, την Γερμανία, η ψηφιακή υπογραφή του ΕΕΕΣ δεν ήταν απαραίτητη εφ' όσον ο οικονομικός φορέας τυγχάνει αλλοδαπός, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (βλ. ΔΕφΑΘ 1110/2022). Περαιτέρω, ως προς τον λόγο που αφορά στα ISO 18001 και την έλλειψη ή μη αυτών στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, κρίνονται τα κάτωθι: Εν πρώτοις, για τα δυο πρώτα ISO δηλαδή για το 9001, και για το 14001, κρίσιμες είναι οι παραπομπές 28 και 29, της σελίδας (19) της Διακήρυξης, όπου πράγματι τα ISO αυτά ζητούνται και αιτιολογείται και ο λόγος της απαίτησης, ότι, δηλαδή, αφορούν σε πιστοποιητικό ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, αντίστοιχα. Ειδικότερα, η διακήρυξη διαλαμβάνει, ότι «Ο προμηθευτής επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομίσει: - ISO 9001 της υπερκατασκευής του κατασκευαστή -ISO 9001 του πλαισίου

του κατασκευαστή -ISO 9001 και 14001 του προμηθευτή». Αντιθέτως, για το ISO 18001 δεν υπάρχει ουδεμία παραπομπή που να αιτιολογεί την απαίτηση, καθώς το συγκεκριμένο πρότυπο ζητείται εκ περισσού και όχι επί ποινή αποκλεισμού. Εξ άλλου και σύμφωνα με το Ν. 4412/16 (άρθρο 82), πρέπει να προσκομίζονται στην διαγωνιστική διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «Οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πρότυπα διασφάλισης ποιότητας / ISO 9001) και πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση» (ISO 14001). Επομένως, στον ν. 4412/2016 προβλέπεται και απαιτείται μόνον ISO 9001 και ISO 14001. Αναφορικά με την προσαπτόμενη έλλειψη στο φάκελλο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για τα ISO τεχνικής υποστήριξης, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται, καθώς δεν απαιτείται ρητά ούτε στην Διακήρυξη ούτε στην μελέτη ούτε στα κριτήρια ανάθεσης. Αντιθέτως, ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού τα ISO 9001 και 14001, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε, και δη ορίζεται, ότι *«Ο προμηθευτής επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομίσει: -ISO 9001 της υπερκατασκευής του κατασκευαστή -ISO 9001 του πλαισίου του κατασκευαστή -ISO 9001 και 14001 του προμηθευτή»*.

17. Επειδή, ως προς τον λόγο της προσφυγής που αφορά στην έλλειψη χοάνης στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, κρίνονται τα κάτωθι. Στην προσφορά του προσφεύγοντος υπήρχε σχέδιο της χοάνης. Το εν λόγω σχέδιο ζητήθηκε επιπρόσθετα από την Επιτροπή, μέσω ειδικού αιτήματος. Ζητήθηκε, δηλαδή, να προσκομισθεί ως συμπλήρωση-διευκρίνιση, σχέδιο, από το οποίο να προκύπτει, μετά από υπολογισμό, η δηλούμενη χωρητικότητα. Το ζητούμενο σχέδιο προσκομίσθηκε, έγινε δεκτό από την επιτροπή Αξιολόγησης και προχώρησε η διαδικασία της αξιολόγησης. Περαιτέρω, στο σημείο αυτό ο προσφεύγων προβάλλει, ότι το όχημα *«δεν φέρει σύστημα υπομείωσης στροφών στις πλήμνες των τροχών για καλύτερη και αμεσότερη απόκριση των τροχών κατά τις συνεχείς εκκινήσεις, ώστε να επιτυγχάνεται μειωμένη κατανάλωση καυσίμου και άμεση μετάδοση της μέγιστης ροπής στους τροχούς.»*. Όμως, η συγκεκριμένη τεχνική ορολογία, αντιγράφεται από την τεχνική περιγραφή της εταιρείας του πλαισίου «...» που

προσφέρει ο προσφεύγων, χωρίς όμως αυτό να έχει νομική επιρροή, εφ' όσον και το προσφερόμενο όχημα της εταιρείας «...», που προσφέρει ο παρεμβαίνων, καλύπτει αυτήν την απαίτηση, δηλαδή την μειωμένη κατανάλωση καυσίμου και άμεση μετάδοση της μέγιστης ροπής στους τροχούς, μέσω όμως άλλης τεχνικής κατασκευής. Συγκεκριμένα, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα Αρχή, το σύστημα υπομείωσης στροφών, αντί να είναι στις πλήμνες των τροχών, ευρίσκεται στην μέση του διαφορικού με το αποτέλεσμα όμως, εν τέλει, να επιτυγχάνεται από αμφότερες τις προσφορές ο ίδιος σκοπός, δηλαδή η μείωση της κατανάλωσης καυσίμου που είναι και το ζητούμενο. Περαιτέρω, αναφορικά με τον λόγο προσφυγής που αφορά στην άδεια λειτουργίας, με την γενική υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος, από την προσφορά του προκύπτει, ότι δηλώθηκε επακριβώς στον διαγωνισμό : *«Θα παρέχουμε ανταλλακτικά για το προσφερόμενο απορριμματοφόρο για 15 δεκαπέντε έτη από την παράδοση του. Θα παρέχουμε για το απορριμματοφόρο τεχνική εξυπηρέτηση στα επίσημα δίκτυα της «...» καθώς επιπλέον και σέρβις, συντήρηση και επισκευή με κινητό συνεργείο, το οποίο διαθέτει εξειδικευμένο τεχνικό εξοπλισμό για επισκευές απορριμματοφόρων. Επισυνάπτω άδεια και φωτογραφίες οχημάτων κινητού συνεργείου.»*. Συνεπώς, η απαίτηση της διακήρυξης καλύπτεται με την προαναφερόμενη δήλωση. Συμπληρωματικά και για τον προσφεύγοντα, τα προσκομιζόμενα στο διαγωνισμό έγγραφα με τίτλο «άδεια λειτουργίας» αφορούν αδειοδότηση για τον κατασκευαστικό τομέα της ΚΑΔ 29.02, από το «...» και όχι τον επισκευαστικό που έχει τον ΚΑΔ 45.00. Επομένως, ο προσφεύγων φορέας δεν διαθέτει Άδεια Λειτουργίας Συνεργείου Επισκευής αυτοκινήτων, διότι αυτή η άδεια εκδίδεται από τη Διεύθυνση του «...», σύμφωνα με το Π.Δ. 78/1988. Τα κινητά συνεργεία είναι «οχήματα μεταφοράς ανταλλακτικών», όπως προκύπτει από τις άδειες κυκλοφορίας.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να απορριφθεί η εν θέματι προσφυγή και να γίνει δεκτή η σχετική παρέμβαση.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Ιανουαρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ