

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 2 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24.03.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 423/27.03.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 04.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της ... αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό Φ.831/ΑΔ.410Σ.73/13.3.2023, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.750,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας 350.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 31.10.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10.08.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.03.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.03.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 580/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 06.04.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. Φ.831/ΑΔ.638Σ.113/06.04.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης : 759/2023

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 04.04.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία 04.04.2023 ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, ενώ η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 11.04.2023 το υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

9. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

10. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι η τελευταία δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 4.2.6.13.2 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία *«Η γεννήτρια θα πρέπει να επιτυγχάνει τιμές υψηλής τάσης που να καλύπτουν το εύρος 23 – 45 kV»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το είδος που προσφέρει η προσφεύγουσα δεν μπορεί να λειτουργήσει στις τιμές υψηλής τάσης 35 έως και 45 kV. Σχετικά με την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, η οποία ανταποκρινόμενη στο σχετικό αίτημα αποστέλλοντας δια μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αρχείο με την ονομασία «... ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ_....pdf», διευκρίνισε ότι *«Το προσφερόμενο συγκρότημα*

ψηφιακής μαστογραφίας ... περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση ακτινολογική γεννήτρια η οποία διαθέτει εύρος kV από 23kV έως 49kV. Πιο συγκεκριμένα μπορεί να λειτουργήσει με τις παρακάτω τιμές kV: 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 45, 46, 47, 48, 49 υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή στην οποία ζητούνται τιμές μεταξύ του κατώτατου ορίου 23kV (διαθέτουμε και την τιμή 23kV), ενδιάμεσων τιμών και του ανώτερου ορίου 45kV (διαθέτουμε και την τιμή 45kV και υπερκαλύπτουμε το ανώτερο όριο με τις τιμές 46, 47, 48, 49kV). Στο κατατιθέμενο στην τεχνική μας προσφορά αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2.pdf στην 1η παράγραφο και εντός της αγκύλης που έχει γίνει για την παραπομπή 4.2.6.13.2 αναφέρονται τα παρακάτω: (παρατίθεται απόσπασμα του αρχείου) Πιο αναλυτικά αναφέρεται στην αριστερή στήλη το kV range(εύρος τιμών kV) και στην δεξιά στήλη οι τιμές από 23kV έως 35kV και 45kV έως 49kV ρυθμιζόμενες ανά 1kV, εύρος το οποίο υπερκαλύπτει το ζητούμενο». Από τις παραπάνω διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η γεννήτρια του προσφερόμενου είδους επιτυγχάνει τιμές υψηλής τάσης με τις τιμές kV 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 45, 46, 47, 48, 49. Σχετικά δε με το εύρος 35 έως 45 kV, στο οποίο εστιάζει η προσφεύγουσα και υποστηρίζει ότι ειδικά αυτό δεν καλύπτεται, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι η διακήρυξη αναφέρεται σε εύρος τιμών προσδιορίζοντας την ελάχιστη και τη μέγιστη τιμή, χωρίς όμως να αναφέρει το ρυθμό μεταβολής των ενδιάμεσων τιμών. Ο παραπάνω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας προβάλλεται βάσιμα, καθώς πράγματι η διακήρυξη τάσσει το ανώτατο και κατώτατο όριο 23 - 45 kV, χωρίς να απαιτεί ρητά οι ενδιάμεσες τιμές να πληρούνται διαδοχικά. Κατά συνέπεια, ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, προσφέροντας είδος που καλύπτει το εύρος 23kV έως 49kV για τη γεννήτρια, μη έχοντας την υποχρέωση από το περιεχόμενο του σχετικού όρου να καλύπτει διαδοχικά όλες τις τιμές τάσης από τα 23 έως τα 49 kV και ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

11. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του όρου 4.2.6.21.1 (και όχι του όρου 4.2.6.13.2) της Διακήρυξης, μετά την παραδεκτή διόρθωση με το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας ως προς τον αριθμό του επικαλούμενου όρου της Διακήρυξης που επιβάλλει κατάθεση σχετικής διεθνούς βιβλιογραφίας αφού η εταιρεία ... δεν κατέθεσε την σχετική βιβλιογραφία που

ρητώς απαιτείται για την τεχνολογία βιοψίας. Μάλιστα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης για την απαίτηση αυτή, ούτε παραπέμπει για τεκμηρίωση σε κάποιο σχετικό έγγραφο. Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε κατά την προσφεύγουσα να είχε απορριφθεί και για αυτόν τον λόγο. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και δεν αρνούνται, ούτε η αναθέτουσα αρχή, ούτε η παρεμβαίνουσα, η τελευταία δεν προσκόμισε με την προσφορά της στοιχεία διεθνούς βιβλιογραφίας, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη της Διακήρυξης. Ούτε και από τα επικαλούμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής τεχνικά φυλλάδια (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «6.pdf» και «6.pdf») προκύπτει η σχετική βιβλιογραφία. Ωστόσο, ενόψει του ότι η διάταξη του άρθρου 4.2.6.21.1 της Διακήρυξης δεν απαιτεί την προσκόμιση διεθνούς βιβλιογραφίας επί ποινή αποκλεισμού η πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι ιάσιμη, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016, δεδομένου ότι, σε κάθε περίπτωση, η βιβλιογραφία αποτελεί στοιχείο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο ότι υπήρχε ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Κατά συνέπεια, ο προκείμενος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της, που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της με την σχετική διεθνή βιβλιογραφία και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ασκήσει την κατά τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

12. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4.2.6.19.3 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία *«4.2.6.19.3 Να δοθούν οι δόσεις εξέτασης στην 2D, 3D και στην 2D&3D ψηφιακή μαστογραφία ανάλογα με το μέγεθος του μαστού. Να αναφερθεί το επίπεδο δόσης (mGy) για 4.5cm PMMA phantom»*. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα *«στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρει τις δόσεις για την 2D και για την 3D μαστογραφία αλλά δεν αναφέρει τις δόσεις για την 2D&3D ψηφιακή μαστογραφία την οποία παραλείπει ολοσχερώς στην απάντησή της»*. Η παρεμβαίνουσα για την απόδειξη της πλήρωσης της

Αριθμός Απόφασης : 759/2023

παραπάνω απαίτησης δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «3.ENTYΠΟ ΣΥΜ.ΣΗΣ ΠΕΔ_... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι_....pdf») τα εξής «*Το επίπεδο δόσης για 4.5cm PMMA phantom είναι 0.81 mGy για τις εξετάσεις 2D ψηφιακής μαστογραφίας και 1.34 mGy για τις εξετάσεις 3D τομοσύνθεσης*». Αντιτάσσει δε με την παρέμβασή της επί του προβαλλόμενου ισχυρισμού ότι «Όσο αφορά την δόση στην 2D&3D ψηφιακή μαστογραφία προφανώς αυτή ταυτίζεται στο σύστημα μας με την δόση στην 3D καθώς όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές το σύστημα πρέπει να διαθέτει την δυνατότητα να παράγει συνθετική εικόνα 2D από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας(βλέπε τεχνική προδιαγραφή 4.2.6.19.7)». Επίσης, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις, επικαλείται τα αναφερόμενα στο Τεχνικό Φυλλάδιο που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «6.TEXNIKO ΦΥΛΛΑΔΙΟ 4.pdf») και αντιτάσσει επί του παραπάνω λόγου τα εξής «*Συνεπώς σε ότι αφορά στη δόση στη 2D&3D μαστογραφία, εφόσον το σύστημα ζητείται με δυνατότητα να παράγει συνθετική εικόνα 2D από το 3D σετ δεδομένων, χωρίς να απαιτείται η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας (παρ. 4.2.6.19.7 της Τεχνικής Προδιαγραφής) συνάγεται ότι οι τιμές των δόσεων στον πίνακα 3D μαστογραφίας αντιστοιχούν και στις δόσεις 2D & 3D μαστογραφίας*». Οι παραπάνω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας συνηγορούν μεν το γεγονός ότι οι δόσεις εξέτασης στην 2D&3D ψηφιακή μαστογραφία προκύπτουν έμμεσα, παρότι αυτές δεν έχουν δηλωθεί ρητά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή 4.2.6.19.3. Επομένως, και δεδομένου ότι η πλήρωση της παραπάνω απαίτησης προκύπτει καταρχήν έμμεσα από το συνδυασμό περισσότερων στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα πρέπει να κινηθεί η διαδικασία του αρ. 102 ν. 4412/2016 για την διευκρίνιση της προσφοράς ως προς τα παραπάνω και τη ρητή καταγραφή των δόσεων εξέτασης στην 2D&3D ψηφιακή μαστογραφία. Συνεπώς, ο προκείμενος λόγος γίνεται δεκτός, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ασκήσει την αρμοδιότητά της σύμφωνα με το αρ. 102 ν. 4412/2016 κατά τα παραπάνω.

13. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση των όρων 9.1 και 9.1.6 της Διακήρυξης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι ορίζουν αντίστοιχα ότι «9.1. Ο φάκελος «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*», θα περιέχει όλα τα

τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου συστήματος. Επίσης, θα περιέχει prospectus και τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας κατασκευής, στην ελληνική γλώσσα (τα εργοστασιακά μπορούν να είναι και στην αγγλική γλώσσα), πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, δηλώσεις με τα εργοστάσια κατασκευής, πρόγραμμα εκπαίδευσης, λίστα ανταλλακτικών κλπ. Ιδιαίτερη προσοχή θα δίδεται στην αναλυτική τεκμηρίωση του προσφερόμενου εξοπλισμού και στη μεθοδολογία υλοποίησης της προμήθειας, την οποία προτίθεται να εφαρμόσει ο προσφέρων. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία : (...) 9.1.6. Έγγραφο δήλωση, στην οποία οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν τις επιχειρηματικές μονάδες (εργοστάσια), στις οποίες θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο συγκρότημα καθώς και τον τόπο εγκατάστασης τους. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο είδος μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου του κατασκευαστικού οίκου προς το ... ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο (στον οποίο ανήκει ή ο οποίος εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος) και ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον ανάδοχο υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν περιέλαβε στην Τεχνική προσφορά της έγγραφες δηλώσεις για τα εργοστάσια κατασκευής των παρακάτω προσφερόμενων ειδών: 1. Σύστημα ψηφιακής εκτύπωσης σε φιλμ : ..., 2. Σύστημα Computer Aided Detection (CAD): ... και 3. Καρέκλα βιοψίας : ... 4.2. Επίσης για τα ίδια ως ανωτέρω προϊόντα, κατά τα προβαλλόμενα, η παρεμβαίνουσα δεν περιέλαβε στην προσφορά της τα πιστοποιητικά CE όπως ρητώς απαιτείται στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (9.1.7.2 Πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα - μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα). Από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης για τον παραπάνω λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

14. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «2.TEXNIKH PERIGRAFH_....pdf», στο οποίο δήλωσε τα εξής «Το

προσφερόμενο **συγκρότημα** ψηφιακής μαστογραφίας ... είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο της εταιρείας μας, είναι πλήρες, καινούργιο, αμεταχείριστο, σύγχρονης τεχνολογίας υψηλής διακριτικής ικανότητας, με σύστημα Τομοσύνθεσης. Το προσφερόμενο συγκρότημα ψηφιακής μαστογραφίας ... είναι το τελευταίο μοντέλο της κατασκευάστριας εταιρείας ...Γ που πληροί τις προδιαγραφές που τίθενται και στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και εφαρμόζονται οι νεότερες τεχνικές λήψης όπως αυτές της Τομοσύνθεσης τελευταίας γενιάς, χρήσης σκιαγραφικών και άλλων νέων πρωτοποριακών μεθόδων χωρίς να απαιτείται αλλαγή. Το προσφερόμενο μοντέλο είναι αρχικής εμπορικής κυκλοφορίας εντός της (...). **Τα μέρη του συστήματος είναι από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο.** (...) Το συγκρότημα περιλαμβάνει τα κάτωθι: 4.2.6.1 Γεννήτρια ακτινών Χ η οποία διαθέτει σύστημα ανόρθωσης τάσης πολυκορυφών υψηλής συχνότητας, 500 KHz, που ελέγχεται από μικροϋπολογιστή (microprocessor-controlled), 4.2.6.2. Ακτινολογική λυχνία περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη, υψηλής θερμοχωρητικότητας και θερμοαπαγωγής. 4.2.6.3 Σταθμό λήψης και Χειριστήριο 4.2.6.4 Βραχίονα με ηλεκτροκίνητες κινήσεις 4.2.6.5 Ψηφιακό ανιχνευτή 24 cm X 30 cm 4.2.6.6 Σταθμό Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας και Διάγνωσης 4.2.6.7 Σύστημα Τομοσύνθεσης 4.2.6.8 Σύστημα Computer Aided Detection (CAD) 4.2.6.9 Σύστημα διενέργειας Ψηφιακής Στερεοτακτικής Βιοψίας (biopsy kit) 4.2.6.10 Phantoms ποιοτικού ελέγχου 4.2.6.11 Έναν(1) επιπλέον σταθμό επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης 4.2.6.12 Σύστημα Ψηφιακής Εκτύπωσης σε φιλμ». Επίσης, στη σελίδα 65 του παραπάνω αρχείου δηλώνεται ότι «Προσφέρεται προς επιλογή: Κατάλληλη καρέκλα στερεοτακτικής βιοψίας, Καρέκλα ασθενούς για μεταφορά και τοποθέτηση ασθενών κατά τη διάρκεια μαστογραφικών εξετάσεων και διαδικασιών στερεοτακτικής βιοψίας. (...)». Από τις παραπάνω δηλώσεις της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προσφέρει το είδος «...», το οποίο προσφέρεται ως ένα **ενιαίο συγκρότημα** από τον κατασκευαστικό οίκο ... στη ..., το οποίο περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω μέρη, προερχόμενα από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο. Επομένως, εσφαλμένα καταρχήν η προσφεύγουσα διαχωρίζει τα μέρη «Σύστημα ψηφιακής εκτύπωσης σε φιλμ», «Σύστημα Computer Aided Detection (CAD)» και «Καρέκλα βιοψίας» και υποστηρίζει ότι για αυτά θα έπρεπε η παρεμβαίνουσα να υποβάλει ξεχωριστές δηλώσεις ως προς τον κατασκευαστικό οίκο, καθώς αυτά αποτελούν μέρη του είδους που προσφέρεται ως ενιαίο συγκρότημα – τελικό προϊόν (μαστογράφος). (Βλ. ΣτΕ 2254/2021 σκ. 13) και παράλληλα σε κανένα σημείο της

προσφοράς της δεν αναφέρεται ούτε και προκύπτει ότι προσφέρονται διακριτές συσκευές για τα παραπάνω μέρη. Σε κάθε περίπτωση πάντως επικουρικά επισημαίνεται ότι για το προσφερόμενο συγκρότημα η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «4.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ_....pdf» και «4.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ_....pdf», στις οποίες ρητά δηλώνεται στη σχετική στήλη ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου συγκροτήματος «...» και ο τόπος εγκατάστασης «...», σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 9.1.6 της διακήρυξης.

15. Τέλος, σχετικά με τον συναφή ισχυρισμό κατά τον οποίο η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε για τα προϊόντα «Σύστημα ψηφιακής εκτύπωσης σε φιλμ», «Σύστημα Computer Aided Detection (CAD)» και «Καρέκλα βιοψίας» Πιστοποιητικά CE σύμφωνα με τον όρο 9.1.7.2 της διακήρυξης, γίνεται δεκτό σε αναλογία προς τα παραπάνω ότι η παρεμβαίνουσα δεν είχε την υποχρέωση να καταθέσει διακριτά πιστοποιητικά για τα παραπάνω προϊόντα, αφού αυτά δεν είναι ξεχωριστά είδη, αλλά αναπόσπαστα μέρη του ενιαίου προσφερόμενου συγκροτήματος.

16. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της κατά το αρ. 102 ν. 4412/2016 σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις σκέψεις 11 και 12.
- 3.** Απορρίπτει την Παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 22 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ