

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.03.2023 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 459/3.04.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικοεδρεύει στη «...».

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με ΑΔΑΜ «...» από «...» διακήρυξης (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη και συγκεκριμένα να ακυρωθούν οι απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι για πιστοποίηση εργοστασιακής παραγωγής κατά ISO 39001:2012 και 22301:2012 των προϊόντων «...» και οι απαιτήσεις για συμμόρφωση με το πρότυπο EN 12616 και για ρυθμό υδατοπερατότητας κατά μέσο όρο τουλάχιστον 10.000mm/h και για συμμόρφωση με το πρότυπο EN 12230 και για αντοχή σε εφελκυσμό τουλάχιστον 1N/mm² για τα ίδια ως άνω προϊόντα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 31.03.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),

το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 2 («...») της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 110.128,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την από «...» Διακήρυξη, προκήρυξης δημόσιο ανοικτό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας ,από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 499.834,08€, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 6.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή και τα δυο Τμήματα. Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 31.03.2023 στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 6.03.2023, ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτής την 22.03.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο προσφεύγων στις 9.05.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν στις 5.05.2023, υπέβαλε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα επί των απόψεων, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

5. Επειδή, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον προσβαλλόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του

αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων έχει, καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται, δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού και έχει πρόθεση να συμμετάσχει και στον υπό προκήρυξη διαγωνισμό αλλά αδυνατεί λόγω των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης και η προσφορά του θα αποκλειστεί.

6. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: «...1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....».

7. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το

αντικείμενο της σύμβασης...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, ... γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά....6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην

προσφορά του, με κάθε ενδεχόμενο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ... 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περ. β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 41, σε συνεργασία με άλλους δημόσιους φορείς όπου κρίνεται απαραίτητο, και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Με απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, που προΐσταται των ΕΚΑΑ του προηγούμενου εδαφίου, η χρήση ορισμένων ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών μπορεί να ορίζεται ως υποχρεωτική. Όταν η χρήση των ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ως υποχρεωτική, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλίνουν από αυτές αιτιολογώντας την απόκλιση αυτή ειδικά στα έγγραφα της σύμβασης...».

9. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...» με Α.Μ.: 44/2022, με στόχο τη «...» αυτών του «...» ώστε να ενισχυθεί η επισκεψιμότητα και η λειτουργικότητά τους, συνολικού προϋπολογισμού 499.834,08 με ΦΠΑ24%. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (Μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...[...] Παράρτημα Ι – ΤΜΗΜΑ 2 «...» [...] Ακόμα, απαραίτητη είναι η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προϊόντος κατά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, ISO 37001:2016, ISO 39001:2012, ISO 22301:2012 & ISO 50001:2018, από διαπιστευμένο φορέα για το σκοπό αυτό, επί ποινή αποκλεισμού.[...] Θα πρέπει να συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού:[...] Από έκθεση δοκιμής, η οποία θα έχει πραγματοποιηθεί σε τουλάχιστον ένα πάχος «...», σύμφωνα με το πρότυπο EN 12616:2013, ή άλλο ισοδύναμο, η οποία θα διασφαλίζει ότι η υδατοπερατότητά του είναι κατά

μέσο όρο τουλάχιστον 10.000mm/h, από διαπιστευμένο εργαστήριο για το σκοπό αυτό.[...] Από έκθεση δοκιμής, η οποία θα έχει πραγματοποιηθεί σε τουλάχιστον ένα πάχος «...», σύμφωνα με το πρότυπο EN 12230:2003, ή άλλο ισοδύναμο, η οποία θα διασφαλίζει ότι η αντοχή του σε εφελκυσμό είναι τουλάχιστον 1N/mm², από διαπιστευμένο εργαστήριο για το σκοπό αυτό [...]

2. «...» [...]Ακόμα, απαραίτητη είναι η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προϊόντος κατά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, ISO 37001:2016, ISO 39001:2012, ISO 22301:2012 & ISO 50001:2018, από διαπιστευμένο φορέα για το σκοπό αυτό, επί ποινή αποκλεισμού.[...] Θα πρέπει να συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού:[...] Από έκθεση δοκιμής, η οποία θα έχει πραγματοποιηθεί σε τουλάχιστον ένα πάχος «...», σύμφωνα με το πρότυπο EN 12616:2013, ή άλλο ισοδύναμο, η οποία θα διασφαλίζει ότι η υδατοπερατότητά του είναι κατά μέσο όρο τουλάχιστον 10.000mm/h, από διαπιστευμένο εργαστήριο για το σκοπό αυτό.[...] Από έκθεση δοκιμής, η οποία θα έχει πραγματοποιηθεί σε τουλάχιστον ένα πάχος «...», σύμφωνα με το πρότυπο EN 12230:2003, ή άλλο ισοδύναμο, η οποία θα διασφαλίζει ότι η αντοχή του σε εφελκυσμό είναι τουλάχιστον 1N/mm², από διαπιστευμένο εργαστήριο για το σκοπό αυτό[...]

3. «...» [...]Ακόμα, απαραίτητη είναι η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προϊόντος κατά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, ISO 37001:2016, ISO 39001:2012, ISO 22301:2012 & ISO 50001:2018, από διαπιστευμένο φορέα για το σκοπό αυτό, επί ποινή αποκλεισμού.[...] Θα πρέπει να συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού:[...] Από έκθεση δοκιμής, η οποία θα έχει πραγματοποιηθεί σε τουλάχιστον ένα πάχος «...», σύμφωνα με το πρότυπο EN 12616:2013, ή άλλο ισοδύναμο, η οποία θα διασφαλίζει ότι η υδατοπερατότητά του είναι κατά μέσο όρο τουλάχιστον 10.000mm/h, από διαπιστευμένο εργαστήριο για το σκοπό αυτό.[...] Από έκθεση δοκιμής, η οποία θα έχει πραγματοποιηθεί σε τουλάχιστον ένα πάχος «...», σύμφωνα με το πρότυπο EN 12230:2003, ή άλλο ισοδύναμο, η οποία θα διασφαλίζει ότι η αντοχή του σε εφελκυσμό είναι τουλάχιστον 1N/mm², από διαπιστευμένο εργαστήριο για το σκοπό αυτό...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ [...] **ΑΡΘΡΟ 9 ΕΓΓΥΗΣΗ** [...] Για την υπογραφή της

σύμβασης απαιτείται η παροχή εγγύησης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν. 4782/2021 το ύψος της οποίας ανέρχεται σε ποσοστό τέσσερα επί τοις εκατό (4%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ή του τμήματος της σύμβασης, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα δικαιώματα προαίρεσης.[...] Η εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης προμήθειας πρέπει να έχει ισχύ τρεις (3) ημερολογιακούς μήνες μετά τον συμβατικό χρόνο για την περαίωση της προμήθειας (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72, του ν.4412/16 όπως ισχύει)...». Όπως δε έχει παγίως κριθεί, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

10. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως τίθεται απαίτηση το εργοστάσιο κατασκευής των «...» να διαθέτει πιστοποίηση, μεταξύ άλλων, κατά ISO 39001:2012 διότι δεν σχετίζεται, ούτε συνδέεται με το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού που αφορά την «...» για την «...», ώστε να συνιστά εύλογη προϋπόθεση για τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία περιορίζοντας,

κατά τον τρόπο αυτό, υπέρμετρα την ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, λόγω της απουσίας σύνδεσης του προτύπου ISO 39001 με το αντικείμενο της υπό προκήρυξη προμήθειας, η τυχόν σχετική πιστοποίηση δεν συμβάλει στην καλύτερη εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, ούτε δύναται αντικειμενικά να εξυπηρετήσει το δημόσιο συμφέρον, ενώ μη νομίμως δεν προβλέπεται καν η δυνατότητα οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν και να προσκομίσουν πιστοποίηση ισοδύναμη με το ως άνω πρότυπο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η απαίτηση ο κατασκευαστής-παραγωγός του «...» να διαθέτει την σχετική πιστοποίηση και όχι ο συμμετέχων στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας, ο οποίος θα υλοποιήσει τις συμβατικές εργασίες, είναι όλως αδικαιολόγητη, παράνομη, δυσανάλογη και ασύνδετη με τον σκοπό της υπό ανάθεση σύμβασης. Και τούτο διότι, ο παραγωγός του «...» δεν θα έχει καμία ανάμιξη στην εκτέλεση των συμβατικών εργασιών απλώς θα πωλήσει το «...» στο διαγωνιζόμενο και δεν θα προβεί σε κάποιο μεταφορικό ή τεχνικό έργο που εμπλέκει χρήση μεταφορικού δικτύου, πέραν από το να προμηθεύσει τον ανάδοχο με το σχετικό αγαθό, ούτε άλλωστε εκ της φύσης της εν λόγω σύμβασης ως απλής προμήθειας προκύπτει ότι απαιτείται επιβαρυνμένο μεταφορικό έργο και διαχείριση, επαφή και κατάληψη οδικού δικτύου της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, ως περιγράφεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης και αναλύεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, αφορά την «...» της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, το Τμήμα Β΄ του διαγωνισμού περιλαμβάνει τα «...», τα οποία διακρίνονται σε τρεις κατηγορίες (45mm, 50mm και 70mm) και απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προσφερόμενου από το συμμετέχοντα προϊόντος κατά ISO 39001:2012 από διαπιστευμένο φορέα, δίχως να προβλέπεται η δυνατότητα ισοδύναμης πιστοποίησης. Επομένως, σε περίπτωση που το εργοστάσιο παραγωγής του προσφερόμενου από το διαγωνιζόμενο «...» δεν διαθέτει την ως άνω πιστοποίηση, δεν είναι δυνατή η υποβολή παραδεκτής προσφοράς, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων θεμελιώνοντας το ειδικό έννομο

συμφέρον του προβολής του συγκεκριμένου λόγου, στο γεγονός ότι η προμηθεύτρια εταιρεία του «...», δεν διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 39001:2012.

12. Επειδή, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, το πρότυπο ISO 39001:2012 καθορίζει τις απαιτήσεις ενός συστήματος διαχείρισης οδικής ασφάλειας και εφαρμόζεται κυρίως από οργανισμούς οι οποίοι αλληλεπιδρούν έντονα με το σύστημα οδικής κυκλοφορίας στο πλαίσιο της λειτουργίας τους, όπως επιχειρήσεις με στόλο οχημάτων, δηλαδή, εταιρίες εφοδιαστικής και μεταφορών, αστικές συγκοινωνίες, τουριστικά λεωφορεία, ασθενοφόρα, περιπολικά, εταιρίες παροχής οδικής βοήθειας, εταιρίες ταχυμεταφορών και εταιρίες ταξί. Στο δε πλαίσιο του προτύπου ISO 39001 καθορίζεται ένα σύστημα διαχείρισης, με το οποίο ο οργανισμός επικεντρώνεται στην ανάπτυξη μιας πολιτικής οδικής ασφάλειας μέσω της τεκμηριωμένης εξέτασης της τρέχουσας κατάστασης και μια δέσμευση για βελτίωση, την αξιολόγηση των σχετικών κινδύνων και την εφαρμογή βραχυπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων μέτρων ή πρωτοβουλιών που στοχεύουν στην σύνδεση και αλληλοεπίδραση των τεσσάρων βασικών παραγόντων: ασφαλή οχήματα, ασφαλείς οδηγοί, ασφαλής ταχύτητα οδήγησης και ασφαλείς οδοί και υποδομές (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 902/2021). Ως εκ τούτου, καταρχάς, το ζητούμενο πρότυπο ουδεμία σχέση ή σύνδεση παρουσιάζει με το αντικείμενο του διαγωνισμού που αφορά την «...». Περαιτέρω, εκ του ως άνω αντικειμένου του προτύπου ISO 39001 προκύπτει εναργώς ότι δεν αφορά οποιαδήποτε επιχείρηση που διαθέτει οχήματα, με αποτέλεσμα να ερείδεται επί εσφαλμένης παραδοχής η αιτιολόγηση της θέσπισης της επίμαχης απαίτησης από την αναθέτουσα αρχή στο γεγονός ότι καθε επιχείρηση και μάλιστα εργοστάσιο διαθέτει οχήματα. Εξάλλου, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, δεδομένου ότι πέραν της προμήθειας στον ανάδοχο του προϊόντος, ο παραγωγός δεν παρουσιάζει οιαδήποτε άλλη εμπλοκή στην εκτέλεση της προμήθειας και δη με χρήση μεταφορικού μέσου ώστε να τίθεται ζήτημα οδικής ασφάλειας και επαφής με οδικό δίκτυο, ενώ και η ίδια η φύση της συγκεκριμένης σύμβασης δεν απαιτεί τέτοια δραστηριότητα από τον παραγωγό, η πρόβλεψη πιστοποίησης ISO 39001 από τον παραγωγό δεν

είναι πρόσφορη και αναγκαία για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, ούτε βέβαια η σχετική απαίτηση αφορά χαρακτηριστικό του προϊόντος ή μέθοδο παραγωγής αυτού, ώστε να αποτελεί κατά το νόμο τεχνική προδιαγραφή σχετιζόμενη με τον παραγωγό. Αλυσιτελώς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η απαίτηση για διάθεση ISO 39001 από τον παραγωγό έχει τεθεί και σε έτερες αντίστοιχες διακηρύξεις, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλλά ιδίως διότι η θέσπιση της σε διάφορους διαγωνισμούς δεν καθιστά ούτε εξ'αυτού και μόνον του λόγου θεμιτή την επίμαχη απαίτηση ούτε αποτελεί νόμιμη αιτιολόγηση της συμπερίληψής στην υπό εξέταση διακήρυξη. Ομοίως, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, εφόσον ο διαγωνιζόμενος διαθέτει ο ίδιος τη σχετική πιστοποίηση θα λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, καθώς ο προβαλλόμενος με την προσφυγή λόγος σχετίζεται με την υποχρέωση διάθεσης πιστοποίησης ISO 39001 από το εργοστάσιο παραγωγής και όχι το διαγωνιζόμενο. Πέραν των ανωτέρω, η εν λόγω απαίτηση καθίσταται μη νόμιμη και λόγω της μη πρόβλεψης του εναλλακτικού όρου διάθεσης ισοδύναμης πιστοποίησης, ως απαιτεί ο νόμος. Συνεπώς, βάσει των προκτεθέντων, θα πρέπει να ακυρωθεί η απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης-Τμήμα 2 («...») περί πιστοποίησης της εργοστασιακής παραγωγής προϊόντος κατά ISO 39001:2012 και ο πρώτος λόγος της προσφυγής να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι δεν είναι νόμιμη η απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του «...» κατά ISO 22301:2012. Και τούτο διότι, η υπό κρίση προμήθεια με αντικείμενο την «...» δεν σχετίζεται με το πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου πιστοποιητικού, ούτε είναι πρόσφορη, αναγκαία και ανάλογη προς το σκοπό της ορθής εκτέλεσης της σύμβασης, οι δε συμβατικές υποχρεώσεις συνίστανται αφενός στην παράδοση των συμβατικών ειδών στην αναθέτουσα αρχή και αφετέρου στην τοποθέτηση - εγκατάσταση των «...» στα προκαθορισμένα σημεία και δεν είναι «διαρκούς και συνεχούς» φύσεως, ώστε να δικαιολογείται το πρότυπο ISO 22301 που εφαρμόζεται σε οργανισμούς οι οποίοι απαιτείται, για διάφορους λόγους, να παράσχουν «συνεχείς»

λειτουργίες, ενώ μη νομίμως δεν προβλέπεται καν η δυνατότητα οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν και να προσκομίσουν πιστοποίηση ισοδύναμη. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, η ως άνω πιστοποίηση και το περιεχόμενο της δεν συνδέονται, ούτε συνεχονται ευλόγως με έναν παραγωγό «...», που ούτε το αντικείμενο δραστηριότητάς του υπόκειται σε κάποια διαρκή εξάρτηση και διακινδύνευση από αιφνίδιες μεταβολές, ούτε θα εισέλθει σε οποιαδήποτε σχέση με την αναθέτουσα αρχή και δη, διαρκή παρά απλώς παράγει ένα υλικό που θα αγοράσει ο ανάδοχος άπαξ και θα προμηθεύσει την αναθέτουσα άπαξ.

14. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, και για τις τρεις κατηγορίες «...» η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος κατά ISO 22301:2012. Δοθέντος δε ότι ο προσφεύγων επιθυμεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό προσφέροντας «...» που κατασκευάζει η εταιρία "...", η οποία δεν διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 22301:2012, θεμελιώνει ειδικό έννομο συμφέρον για την προσβολή του επίμαχου όρου καθώς δυσχεραίνεται να υποβάλει παραδεκτή προσφορά.

15. Επειδή, το προτυπο ISO 22301:2012 είναι σχεδιασμένο με τέτοιο τρόπο ώστε να συνεχίζει να λειτουργεί ο οργανισμός κατά την διάρκεια των πλέον απαιτητικών και μη αναμενομένων συνθηκών, βοηθώντας έναν οργανισμό να εδραιώσει τις βασικές αρχές ενός Συστήματος Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας (ΣΔΕΣ-BCM), προστατεύει το προσωπικό, διατηρεί τη φήμη και παρέχει την ικανότητα στον οργανισμό να συνεχίζει να λειτουργεί και να εμπορεύεται. Παρέχει δε τη βάση για την ανάπτυξη και εφαρμογή της επιχειρηματικής συνέχειας σε ένα οργανισμό και προάγει την εμπιστοσύνη σε συναλλαγές επιχείρησης-με-επιχείρηση και επιχείρησης-με- πελάτη. Το ISO 22301 είναι κατάλληλο για όλους τους οργανισμούς, μικρούς ή μεγάλους και από κάθε εργασιακό χώρο. Είναι ιδιαίτερα κατάλληλο για οργανισμούς που λειτουργούν σε περιβάλλοντα υψηλού ρίσκου όπως χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί, τηλεπικοινωνίες, μεταφορές και το δημόσιο, όπου η ικανότητα παροχής συνεχούς λειτουργίας είναι απαραίτητη όχι μόνο για τον οργανισμό αλλά και για τους πελάτες και τα όποια ενδιαφερόμενα μέρη (βλ. «...»). Εκ του

ως άνω αντικειμένου του προτύπου σαφώς προκύπτει ότι αποσκοπεί να αποδείξει ότι ο πιστοποιούμενος οικονομικός φορέας έχει ικανότητα παροχής συνεχούς λειτουργίας στο πλαίσιο διαρκών υπηρεσιών, προορίζεται δε εξάλλου, σε τέτοιου είδους επιχειρήσεις, οι οποίες ακριβώς παρέχουν στο κοινό και τους πελάτες τους υπηρεσίες διαρκούς χαρακτήρα με έμφαση στη συνέχεια και το αδιάκοπο, όπως οι κλάδοι ηλεκτρισμού, ύδρευσης, διαχείρισης αποβλήτων, τηλεπικοινωνιών και χρηματοπιστωτικών και μεταφορικών υπηρεσιών, ουδόλως πάντως, η ως άνω πιστοποίηση και το περιεχόμενο της συνδέονται ευλόγως με έναν παραγωγό «...», που ούτε το αντικείμενο του υπόκειται σε κάποια διαρκή εξάρτηση και διακινδύνευση από αιφνίδιες μεταβολές, ούτε θα εισέλθει σε κάποια σχέση με την αναθέτουσα ή τον ανάδοχο και δη, διαρκή παρά απλά παράγει ένα υλικό που άπαξ θα προμηθευτεί ο ανάδοχος και θα πωλήσει στην αναθέτουσα. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται, εν προκειμένω, από το γεγονός ότι στην παρ. 4. του άρθρου 9 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων τίθεται η απαίτηση εγγύησης καλής λειτουργίας για δώδεκα μήνες έναντι αστοχίας υλικού ή κατασκευαστικού ελαττώματος, δοθέντος ότι την εν λόγω εγγύηση παρέχει ο ανάδοχος στην αναθέτουσα αρχή και άρα δεν είναι θεμιτό και εύλογο να απαιτείται η πιστοποίηση του παραγωγού κατά προτυπο ISO 22301:2012 προκειμένου να διασφαλιστεί η ανταπόκριση στην εν λόγω εγγύηση. Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ότι σε κάθε περίπτωση το ως άνω πρότυπο σκοπεί στη διασφάλιση συνέχειας παροχής διαρκών υπηρεσιών στο πλαίσιο προσωρινής διατάραξης τους και στοχεύει στην πρόληψη και διαχείριση προβλημάτων σε βραχυπρόθεσμο επίπεδο, χωρίς προφανώς να αφορά και να δύναται να αφορά και να προφυλάξει από τη μακροχρόνια ή οριστική διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης ή το εν γένει οριστικό κλείσιμο αυτής, ώστε τυχόν να θεωρηθεί ότι σκοπεί η παραπάνω απαίτηση για το ως άνω πρότυπο στην εξασφάλιση ότι ο παραγωγός θα λειτουργεί, ώστε να ικανοποιηθεί η τυχόν εξ εγγύησης απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, το πρότυπο ISO 22301:2012 δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ούτε με οποιαδήποτε ανάγκη της σύμβασης και του εξ αυτής επιδιωκόμενου σκοπού,

ούτε με οιοδήποτε εν γένει όφελος για την αναθέτουσα αρχή, η δε ποιότητα του υλικού που θα προμηθευτεί δεν εξαρτάται από το αν το εργοστάσιο παραγωγής εφαρμόζει σύστημα σχετικά με διαδικασίες επιχειρησιακής συνέχειας. Εξάλλου, όσον αφορά τις αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής περί αφενός πρόβλεψης της ίδιας απαίτησης σε έτερες διακηρύξεις και αφετέρου της δυνατότητας προσκόμισης ISO 22301:2012 και από τον συμμετέχοντα, ισχύουν τα εκτεθέντα υπό σκέψη 12. Σημειωτέον ότι η παρανομία και το αδικαιολόγητο του ζητούμενου πιστοποιητικού επιρρωνύεται από την απουσία στη διακήρυξη πρόβλεψης ισοδύναμου προτύπου. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί πιστοποίησης της εργοστασιακής παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος κατά ISO 22301:2012 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η απαίτηση για συμμόρφωση του «...» με το πρότυπο EN 12616:2013 δεν είναι νόμιμη διότι δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς το ως άνω πρότυπο αφορά σε «...» αθλητικών εγκαταστάσεων και όχι σε «...», τα οποία έχουν διαφορετική σύνθεση και σαφώς διαφορετική χρήση και δεν τελεί σε σύνδεση και αναλογία με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτε η απαίτηση αυτή είναι αναλογική προς τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της εν λόγω προμήθειας. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι δυσανάλογη διότι απαιτεί η υδατοπερατότητα των προσφερόμενων «...» να είναι κατά μέσο όρο τουλάχιστον 10.000mm/h, ενώ το πρότυπο EN 12616:2013 απαιτεί ο ρυθμός υδατοπερατότητας του «...» να είναι ίσος ή μεγαλύτερος ($\geq$) από 150 mm/h, η δε αναθέτουσα αρχή αποκλίνει μη νομίμως και αναιτιολόγητα από τις απαιτήσεις του προτύπου στο οποίο παραπέμπει.

16. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση για τις τρεις κατηγορίες «...» να κατατεθεί έκθεση δοκιμής από διαπιστευμένο εργαστήριο σύμφωνα με το πρότυπο EN 12616:2013, ή άλλο ισοδύναμο, η οποία θα διασφαλίζει ότι η υδατοπερατότητά του «...» είναι κατά μέσο όρο τουλάχιστον 10.000mm/h.

Δοθέντος δε ότι ο προσφεύγων δηλώνει ότι προσφέρει «...» που κατασκευάζει η εταιρία "...". και για τα οποία διαθέτει μέτρηση υδατοπερατότητας κατά το πρότυπο EN 12616:2013 (βλ. συνημμένο 13 της προσφυγής), ο λόγος της προσφυγής κατά το σκέλος που αφορά την έλλειψη σχετικότητας και σύνδεσης της απαίτησης για συμμόρφωση του «...» με το πρότυπο EN 12616:2013 με το αντικείμενο του διαγωνισμού προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι δεν παρεμποδίζεται εξ' αυτού μόνον ο προσφεύγων να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό και για το λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος.

17. Επειδή, ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι η απαίτηση του Παραρτήματος Ι για ελάχιστο ρυθμό υδατοπερατότητας του «...» κατά μέσο όρο 10.000mm/h, ήτοι σχεδόν 70 φορές μεγαλύτερη από την απαίτηση του προτύπου EN 12616:2013 για ρυθμό υδατοπερατότητας του «...» ίσο ή μεγαλύτερο ($\geq$) από 150 mm/h, είναι υπερβολική, δυσανάλογη και βαίνει πέραν από τις εύλογες απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν παρέχει καμία αιτιολογία για την ως άνω αυξημένη απαίτηση υδατοπερατότητας, ούτε εξειδικεύει τις ανάγκες που την οδήγησαν στη θέσπιση μιας τέτοιας προδιαγραφής, παρά μόνον γενικώς και αορίστως αναφέρει ότι τίθενται οι ζητούμενες επιδόσεις υδατοπερατότητας ως ελάχιστη διασφάλιση ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα συγκέντρωσης υδάτων που θα καθιστούσαν το χώρο ακατάλληλο, το οποίο όμως αποτελεί την αιτιολόγηση της θέσπισης της απαίτησης «...» με υδατοπερατότητα κατά το πρότυπο EN 12616:2013 και δεν δικαιολογεί τη θέσπιση ιδιαίτερα υψηλών μετρήσεων, οι οποίες χρήζουν ειδικής αιτιολόγησης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Επίσης, αορίστως και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι προέβη σε έρευνα αγοράς και διαπίστωσε ότι τα ζητούμενα αποτελέσματα είναι εφικτά, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών της, ενώ αλυσιτελώς, ως έχει ήδη εκτεθεί, επικαλείται έτερους διαγωνισμούς, στους οποίους έχει τεθεί η ίδια απαίτηση. Ομοίως, απορριπτέες ως αλυσιτελείς είναι και οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής περί πρόβλεψης ισοδύναμου προτύπου, δεδομένου ότι η παρανομία και το

αδικοιολόγητο του καταρχήν ζητούμενου, ήτοι της απαίτησης για ελάχιστο ρυθμό υδατοπερατότητας του «...» κατά μέσο όρο 10.000mm/h, συνεπάγεται αναγκαία παρανομία και αδικοιολόγητο και του ισοδύναμου που προβλέπεται άλλωστε για την απόδειξη του ίδιου περιεχομένου με αυτό που αφορά το καταρχήν ζητούμενο. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, θα πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη η απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για υδατοπερατότητα του «...» κατά μέσο όρο τουλάχιστον 10.000mm/h και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι δεν είναι νόμιμη η απαίτηση της διακήρυξης για συμμόρφωση του «...» με το EN 12230:2003, διότι δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς το ως άνω πρότυπο αφορά σε «...» αθλητικών εγκαταστάσεων και όχι σε «...». Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, η απαίτηση για αντοχή των προσφερόμενων «...» στον εφελκυσμό τουλάχιστον 1 N/mm², αποκλίνει μη νομίμως και ανατιολόγητα από τις απαιτήσεις του προτύπου, είναι δε προφανώς δυσανάλογη, υπερβολική, και δεν δικαιολογείται από το αντικείμενο του διαγωνισμού.

19. Επειδή, καταρχάς, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως ο προσφεύγων προσβάλλει την απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, κατά το σκέλος που αφορά την αναγκαιότητα προσκόμισης έκθεσης δοκιμής για τα «...» σύμφωνα με το πρότυπο EN 12230:2003, δοθέντος ότι, ως ο ίδιος συνομολογεί, θα προσφέρει «...» της εταιρείας "...", που διαθέτουν μέτρηση αντοχής κατά το ως άνω πρότυπο, την οποία άλλωστε επισυνάπτει στην προσφυγή του (βλ. συνημμένο 14) και ως εκ τούτου, μόνον εκ της θέσπισης της ως άνω απαίτησης ο προσφεύγων δεν παρεμποδίζεται να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό. Εντούτοις, η απαίτηση για αντοχή του «...» σε εφελκυσμό τουλάχιστον 1N/mm², η οποία μάλιστα είναι υπερδιπλάσια από την απαίτηση του προτύπου EN 12230:2003 για αντοχή του «...» στον εφελκυσμό είναι ίση ή μεγαλύτερη ($\geq$) από 0,4 N/mm², δεν αιτιολογείται ούτε από τη φύση της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτε η αναθέτουσα αρχή επικαλείται συγκεκριμένες

ανάγκες που την οδήγησαν στη θέσπιση τέτοιας υψηλής τιμής μέτρησης, αλλά γενικώς αναφέρεται στην ανάγκη αξιολόγησης της μηχανικής αντοχής και ανθεκτικότητας των «...» στο χρόνο, το οποίο δεν αποτελεί όμως νόμιμη αιτολογία απόκλισης από τις ελάχιστες απαιτήσεις του προτύπου EN 12230:2003. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής περί πάρομοιας απαίτησης σε άλλους διαγωνισμούς, έρευνας αγοράς και αποδοχής ισοδύναμου προτύπου, ισχύουν τα εκτεθέντα υπό σκέψη 17. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, θα πρέπει να ακυρωθεί η απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για αντοχή του «...» στον εφελκυσμό ίση ή μεγαλύτερη ($\geq$) από 0,4 N/mm² και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, βάσει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση, όπως εν προκειμένω, ακύρωσης διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95).

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ'άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με ΑΔΑΜ «...» από 6.03.2023 προσβαλλόμενη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**