

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 440/31.03.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» και δη κατά της με αριθμ. 126989/17.03.2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Απόφαση έγκρισης πρακτικού σχετικά με την κήρυξη ως άγονου του δημόσιου διαγωνισμού με την ανοιχτή διαδικασία για συμβάσεις με προϋπολογισμό κατώτερο του ορίου εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας για την επιλογή αναδόχου για το έργο: «...» (Τεύχος διακήρυξης υπ. αρ. «...», αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ «...») στο πλαίσιο της πράξης: «...», με ακρωνύμιο «...», διά της οποίας αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, αποστέλλει τις απόψεις της, διά του με αριθμ. πρωτ. 179863/10.04.2023 εγγράφου της, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, με την με αρ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, κάτω των ορίων, για την επιλογή αναδόχου για το έργο «...» στο πλαίσιο της Πράξης: «...», με ακρωνύμιο «...», εκτιμώμενης αξίας 43.225,81 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 12.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προβαλλομένης και ύστερα από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, κατ' αποδοχήν του σχετικού πρακτικού της επιτροπής, αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της ωδε προσφεύγουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, με την εξής αιτιολογία: «Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη της «...» καθώς και το θεσμικό πλαίσιο που διέπει τον εν θέματι Διαγωνισμό, προέβη στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο («...») και διαπίστωσε ότι αυτά δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των προδιαγραφών όσον αφορά στα κάτωθι: 1. 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής - 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής - 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα - Β.4. Απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. Συγκεκριμένα: ☐ Έλλειψη πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε

γνωστικό πεδίο σχετικό με την «...» του Υπεύθυνου Έργου □ Έλλειψη προαπαιτούμενης εμπειρίας σε «...» των Υπεύθυνου Έργου και Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου □ Έλλειψη προαπαιτούμενης εμπειρίας στην «...» ενός (1) ακόμα μέλους της Ομάδας Έργου 2.2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής - 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής - 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα - Β.11. Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Συγκεκριμένα έχουν κατατεθεί υπεύθυνες δηλώσεις με ημερομηνία προγενέστερη εκείνης της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.» Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα, μετά προδήλου, άμεσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος, αιτούμενη την ακύρωσή της, καθ' ό μέρος απερρίφθη η προσφορά της για την υπό ανάθεση σύμβαση, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη, που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του νόμου, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα τεθέντα ζητήματα: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...». Το «...». [...] Κριτήρια Επιλογής [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του παρόντος διαγωνισμού, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς για λογαριασμό δημοσίων φορέων ή/και ιδιωτικών φορέων, τουλάχιστον τρία (3) συναφή έργα, με συνολική συμβατική αξία ύψους τουλάχιστον 50.000,00 €. Ως συναφές έργο ορίζεται η «...». Επισημαίνεται ότι θα ληφθούν υπόψη και τα στοιχεία σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν/παραδόθηκαν και πριν την τελευταία τριετία, για την εξασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, σύμφωνα με το

οικείο παράρτημα του ν. 4412/2016 και την Κ.Ο. 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ. Σε έργα που ο υποψήφιος ήταν μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας, προσμετράται μόνο το τμήμα του συμβατικού αντικειμένου που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του. β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό κατάλληλο για την υλοποίηση του έργου, για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της σύμβασης, αναφορικά με την απαιτούμενη εξειδίκευση, εμπειρία και τεχνογνωσία, συνεπώς να διαθέτουν ομάδα έργου, η οποία κατ' ελάχιστον θα απαρτίζεται από: i. Έναν Υπεύθυνο Έργου, που θα διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: • Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε γνωστικό πεδίο σχετικό με την «...». • Δεκαπενταετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση ή/και διοίκηση έργων σχετικών με τους τομείς του σημείου (α) ανωτέρω. • Άριστη γνώση αγγλικής γλώσσας ii. Έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, που θα διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: • Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε γνωστικό πεδίο σχετικό με την «...». • Πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση ή/και διοίκηση έργων σχετικών με τους τομείς του σημείου (α) ανωτέρω. • Καλή γνώση αγγλικής γλώσσας. iii. Δύο (2) Μέλη Ομάδας Έργου, που θα διαθέτουν τα ακόλουθα προσόντα: • Κατ' ελάχιστον τριετή επαγγελματική εμπειρία στην «...». Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας, η παρούσα απαίτηση δύναται να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη αυτής. Όλοι οι τίτλοι σπουδών μπορούν να είναι της ημεδαπής ή της αλλοδαπής [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν για το σημείο (α) κατάλογο των κυριότερων υπηρεσιών που παρασχέθηκαν και ο οποίος θα περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία εμπειρίας: (i) Τα στοιχεία εμπειρίας θα περιλαμβάνονται σε πίνακα και θα είναι τα κάτωθι: α. Τίτλος της σύμβασης. β. Ονομασία Αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία) της σύμβασης. γ. Επιμερισμός των υπηρεσιών κάθε επιχείρησης, στην σύμβαση (Ποσοστό και είδος συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας). δ. Εργοδότης (αποδέκτης). ε. Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης, διάρκεια

της σύμβασης. στ. Τελική αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. η. Εκτελεσμένη Αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ θ. Σύντομη περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ι. ημερομηνία οριστικής παραλαβής του, (ii) Ο πίνακας αυτός συνοδεύεται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή/δημόσιο φορέα, από συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται η παρεχόμενη υπηρεσία και θα αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησής της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη δήλωση του αποδέκτη. Εφόσον δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, για την ολοκλήρωση της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. η υπογραφείσα σύμβαση ή το τιμολόγιο. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν για το σημείο (β): Ι. Υπεύθυνη Δήλωση που θα περιλαμβάνει πίνακα του ελάχιστα απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Ονοματεπώνυμο	Ρόλος στην Ομάδα Έργου	Αρμοδιότητες/Καθήκοντα	Προσόντα Στελέχους
---------------	------------------------	------------------------	--------------------

II. Για την τεκμηρίωση των προσόντων του ελάχιστα απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού, προσκομίζουν τα παρακάτω αποδεικτικά στοιχεία κατά περίπτωση: ☐ Αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα του κάθε μέλους της Ομάδας, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η τεκμηριωμένη εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας προκήρυξης, από τα οποία θα προκύπτει η πλήρωση της προϋπόθεσης της παρ. 2.2.6 ☐ Υπεύθυνη Δήλωση κάθε μέλους της ομάδας έργου περί ακρίβειας των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος τους Εάν ο Υπεύθυνος Ομάδας Έργου ή/ και τα μέλη της ομάδας έργου, δεν είναι μόνιμα στελέχη της εταιρείας ή κάποιου από τα μέλη της ένωσης, που υποβάλλει την προσφορά, επισυνάπτεται υπεύθυνη δήλωση του Υπεύθυνου Ομάδας Έργου ή/και των μελών της Ομάδας Έργου ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον

υποψήφιο και ότι δέχονται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού. [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου [...] Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.»

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται ότι είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως αποτυπώνεται στη προσβαλλόμενη, ως προς την μη κάλυψη από πλευράς της, του κριτηρίου 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά ειδικότερα με την απαίτηση ο Υπεύθυνος Έργου, να διαθέτει πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε γνωστικό πεδίο σχετικό με την «...». Διατείνεται επιπλέον η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εξειδικεύει για ποιο λόγο οι υποβληθέντες για τον προτεινόμενο από αυτή υπεύθυνο έργου τίτλοι σπουδών δεν καλύπτουν την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να καθίσταται τούτη ακυρωτέα. Διά της συμπληρωματικής της

αιτιολογίας όπως αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει συναφώς ότι: «α) Το προσκομισθέντα πτυχία τριτοβάθμιας εκπαίδευσης του Υπευθύνου Έργου δεν είναι σε γνωστικό πεδίο σχετικά με τη «...». Συγκεκριμένα προσκομίσθηκαν τα εξής: □ Διδακτορικό Δίπλωμα Φιλοσοφίας με τίτλο «...» («...») □ Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης των «...» στην «...». Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης εμφανίζεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία πρότεινε ως υπεύθυνο έργου τον κ. «...», ο οποίος διαθέτει διδακτορικό δίπλωμα (Ph.D του University of «...») με ειδικότητα τη «...» και «...» («...»). «...» καθώς και μεταπτυχιακό δίπλωμα (M.A. του «...» University of «...») με ειδικότητα την «...». Παραπονείται συναφώς η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς δεν τα έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή διότι αυτά αποτελούν πτυχία τριτοβάθμιας, ήτοι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, υπολαμβάνοντας, ωστόσο, εσφαλμένως ότι η απόρριψη της προσφοράς της διά της προσβαλλομένης ερείδεται στην έλλειψη του απαιτούμενου πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ενώ, το κρίσιμο ζήτημα εν προκειμένω δεν είναι η μη ικανοποίηση του κριτηρίου εξαιτίας της έλλειψης τίτλου σπουδών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, αλλά εάν οι υποβληθέντες συγκεκριμένοι τίτλοι σπουδών είναι συναφείς με το γνωστικό πεδίο της «...». Εκ των υποβληθέντων δε από τη προσφεύγουσα στοιχείων, ήτοι πανεπιστημιακών τίτλων, διδακτορικού και ιδίως του μεταπτυχιακού διπλώματος για τον προτεινόμενο από αυτή υπεύθυνο έργου, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι από αυτά δεν προκύπτει ευκρινώς και μετ' ασφαλούς γνώσεως, ότι δεν συνάδουν με το ζητούμενο εν προκειμένω πεδίο γνώσης, ότι δεν είναι δηλαδή σχετικά με το γνωστικό αντικείμενο της «...». Σημειώνει επιπλέον η προσφεύγουσα, ως, άλλωστε, προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου, ότι ο προτεινόμενος υπεύθυνος έργου, για τον οποίο υπεβλήθησαν και οι ανωτέρω τίτλοι σπουδών, ήταν ο ιδρυτής και συντονιστής του μοναδικού μεταπτυχιακού προγράμματος στο «...» στην Ελλάδα έως το Φεβρουάριο του 2023 και πλέον διδάσκει το αντικείμενο αυτό στο Πανεπιστήμιο «...». Με αυτά τα δεδομένα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή edύνάτο και όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα εταιρεία προς σχετικές διευκρινήσεις, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και του όρου 3.2 της υπόψη διακήρυξης, προτού προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της, της ΕΑΔΗΣΥ δε, μη δυνάμενης να

υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή κατά τούτο, ήτοι την, κατά τα ως άνω, προσήκουσα υποχρέωση της προς κλήση για διευκρινήσεις όσον αφορά ειδικότερα τη συνάφεια των υποβληθέντων τίτλων σπουδών που διαθέτει ο προτεινόμενος από τη προσφεύγουσα υπεύθυνος έργου με το γνωστικό πεδίο της «...», που αποτελεί και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης.

8. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως απερρίφθη η προσφορά της διά της προσβαλλόμενης απόφασης με την αιτιολογία, ως ακριβώς διατυπώνεται στη εν λόγω απόφαση : «έλλειψη προαπαιτούμενης εμπειρίας σε «...» των Υπεύθυνων Έργου και Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου» και επομένως, ως συνάγεται εκ των ανωτέρω, απερρίφθη (και) εξαιτίας της έλλειψης της απαιτούμενης εκ του κανονιστικού πλαισίου της υπόψη διακήρυξης εμπειρίας από τον προτεινόμενο από τη προσφεύγουσα υπεύθυνο έργου και αναπληρωτή υπεύθυνο έργου όσον αφορά τη «...». Διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας όπως τούτη αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει συναφώς ότι «Δεν υπάρχει η προαπαιτούμενη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, εμπειρία σε «...» των Υπευθύνου Έργου και αν. Υπευθύνου Έργου. Συγκεκριμένα, στη διακήρυξη (2.2.6,στ,β) αναφέρεται «...». Η φράση «...» εξειδικεύει τον όρο «...», καθιστώντας σαφές ότι η αιτούμενη εμπειρία αφορά στην «...» και όχι στην «...» εν γένει. Διαφορετικά δεν θα ήταν απαραίτητη η διευκρίνιση «...». Από την ειδικότερη επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης και πιο συγκεκριμένα, των υποβληθέντων δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου καθώς και των βιογραφικών σημειωμάτων των στελεχών που απαρτίζουν την προτεινόμενη από τη προσφεύγουσα ομάδα έργου, συνάγεται ότι, προς απόδειξη της εμπειρίας, δηλώνεται η εκτέλεση διαφόρων «...», όπως ενδεικτικά το «...», το «...», το «...», κ.ο.κ. Εξάλλου, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εκ της γραμματικής ερμηνείας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, όπου προβλέπεται : «... να έχουν εκτελέσει επιτυχώς για λογαριασμό δημοσίων φορέων ή/και ιδιωτικών φορέων, τουλάχιστον τρία (3) συναφή έργα, ... Ως συναφές έργο ορίζεται η «...» δεν προκύπτει ότι απαιτείται η εκτέλεση έργου που να αφορά, αποκλειστικά και περιοριστικά, μόνο στην «...», όπερ συνάγεται από τη χρήση του επιρρήματος «ιδιαίτερα»,

που έχει την έννοια της διάκρισης μεταξύ του υποσυνόλου που αφορά εν προκειμένω στη «...» και του συνόλου που αφορά στη «...», εν γένει. Τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ότι δηλαδή απαιτείται εν προκειμένω η εμπειρία σε εκτέλεση έργων μόνο, ήτοι αποκλειστικά, που συνάδουν με τη «...» είναι αβάσιμα, ως μη ερειδόμενα στο κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης. Συνεπεία των ανωτέρω και δοθέντος ότι, ως συνάγεται, για την πλήρωση της οικείας απαίτησης της διακήρυξης απαιτείται η υλοποίηση ή/και διοίκηση έργων σχετικών με την «...», κάποια εκ των οποίων δέον είναι να έχουν «...» χαρακτήρα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει εν προκειμένω να καλέσει την ώδε προσφεύγουσα εταιρεία προς σχετικές διευκρινήσεις, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και του όρου 3.2 της διακήρυξης, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτήν, προκειμένου να διευκρινίσει ποια εκ των υποβληθέντων στοιχείων αφορούν στην υλοποίηση ή/και διοίκηση έργων «...» και ποια αφορούν στην υλοποίηση έργων παραγωγής «...», προκειμένου ούτως να κριθεί, υπό τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, εάν ικανοποιείται η σχετική απαίτηση του όρου 2.2.6 της υπόψη διακήρυξης περί σχετικής εμπειρίας του υπεύθυνου έργου και του αναπληρωτή υπεύθυνου έργου της προτεινόμενης από τη προσφεύγουσα ομάδας έργου.

9. Επειδή, ως διατυπώνεται στη προσβαλλομένη, ο τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι η «Έλλειψη προαπαιτούμενης εμπειρίας στην «...» ενός (1) ακόμα μέλους της Ομάδας Έργου», με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της δε, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αιτιολογία στη προσβαλλόμενη απόφαση απόρριψης της προσφοράς της, πάσχει, διότι καταρχήν παρίσταται άδηλο σε ποιο από τα δύο μέλη της ομάδας έργου αναφέρεται. Στο έγγραφο των απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει συναφώς ότι: «Δεν υπάρχει η προαπαιτούμενη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, εμπειρία σε «...» ενός (1) ακόμη μέλους της Ομάδας του Έργου δεδομένου πως οι υπηρεσίες ενός πιστοποιημένου χρήστη «...» δεν αποτελούν την ζητηθείσα εμπειρία στην προαναφερθείσα «...».» Από την επισκόπηση των στοιχείων της προκειμένης υπόθεσης και δη της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») σε συνδυαστική εφαρμογή με

τους όρους της υπόψη διακήρυξης, όπου απαιτείται συγκεκριμένα δύο μέλη της ομάδας έργου, να διαθέτουν κατ' ελάχιστον τριετή επαγγελματική εμπειρία στην «...», εμφανίζεται ότι η προσφεύγουσα, πέραν των δύο (2) απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη μελών της ομάδας έργου, δήλωσε επιπρόσθετως άλλα δύο (2) μέλη στην ομάδα έργου. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα δήλωσε τον «...» και τον «...», ως μέλη της ομάδας έργου και επιπροσθέτως, ως ρητώς προκύπτει, τον κ. «...» και την «...». Παραθέτει δε στη προσφυγή της τα στοιχεία προς απόδειξη της εμπειρίας των ανωτέρω μελών, τα οποία ήδη έχει υποβάλλει διά της προσφοράς της και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υποστηρίζοντας, ορθώς, ότι διά της προσβαλλομένης παρίσταται άδηλο, καταρχάς ποιο μέλος της ομάδας έργου δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, κατά δεύτερον, ότι δεν προκύπτει από τη προσβαλλομένη ειδικώς και αιτιολογημένα η μη απόδειξη εκ των υποβληθέντων από τη προσφεύγουσα δικαιολογητικών και στοιχείων της απαιτούμενης εμπειρίας στην «...» από δύο τουλάχιστον από τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου. Εξάλλου, στην εξεταζόμενη περίπτωση, πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής πως «οι υπηρεσίες ενός πιστοποιημένου χρήστη «...» δεν αποτελούν την ζητηθείσα εμπειρία στην προαναφερθείσα «...» αφενός δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι το προτεινόμενο μέλος της ομάδας έργου που διαθέτει την πιστοποίηση της χρήσης «...», δεν ικανοποιεί τους τεθέντες εν προκειμένω όρους της απαιτούμενης εμπειρίας στην «...», αφετέρου δεν αποτελούν επαρκή, ειδική και σαφή αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως απαιτείται και βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα. Με αυτά τα δεδομένα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή πρέπει να απορριφθούν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των προηγούμενων σκέψεων και δοθέντος ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, ιδίως στις σκέψεις 7 και 8 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την προσφεύγουσα εταιρεία προς διευκρινήσεις, η τελευταία αλυσιτελώς προβάλλει, διά του τέταρτου λόγου της προσφυγής της, ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που προσκομίστηκαν κατά τον όρο 2.2.9.2, Β.11

της οικείας διακήρυξης φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας κοινοποίησης της πρόσκλησης σε αυτήν προκειμένου για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, ως γίνεται δεκτό, κατά το στάδιο αυτό της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, δεν χωρεί αποκλεισμός του υποψηφίου λόγω διαπιστωθεισών πλημμελειών στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πριν από την κλήση αυτού να συμπληρώσει τα ελλείποντα (ή ελλιπή) δικαιολογητικά και την πάροδο της σχετικώς ταχθείσας προθεσμίας.

11. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να προβεί σε κλήση της προσφεύγουσας προς διευκρινήσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Κατ' ακολουθίαν τούτων, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 365 παρ. 5 του Ν. 4412/ 2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. 126989/17.03.2023 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, για τις κατά νόμο ενέργειες της, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 26 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη
α/α Παναγιώτα Καλαντζή**