

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 11^η Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 03.04.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 466/04.04.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ενιαίου ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «....» - ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. .../02.03.2023 και .../17.03.2023 αποφάσεις του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με την οποίες εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. ...28.02.2023 πρακτικό αξιολόγησης των «δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς», το με αριθμ. πρωτ. .../01.03.2023 πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και το με αριθμ. πρωτ. .../16.03.2023 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης για το τμήμα 11 του διαγωνισμού, οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ...», εκτιμώμενης αξίας 880.000€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, Κωδικός CPV:, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ./2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων με τις οποίες αφενός μεν έγινε αποδεκτή η

προσφορά της, αφετέρου δε, αναδείχθηκε οριστικός μειοδότης του τμήματος 11 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.04.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 466/04.04.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες, υπ' αριθμ. 04/2023 και 05/2023 πράξεις της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 31^ο «Έγκριση Πρακτικών Αξιολόγησης Τμήματος 11' «ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΗΣ ΑΕΡΙΟΥ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...) Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ" μέσω του Ε.Π. «Στερεά Ελλάδα 2014-2020» με κωδικό ΟΠΣ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής» και θέμα 39^ο: «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών κατακύρωσης Τμήματος 11' «ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΗΣ ΑΕΡΙΟΥ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...) Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ..." μέσω του Ε.Π. «Στερεά Ελλάδα 2014- 2020» με

κωδικό ΟΠΣ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής», αντίστοιχα, αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 24.03.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό προσφορά για το τμήμα με α/α 11 του υπόψη διαγωνισμού, που αφορά στην προμήθεια 5 τεμαχίων «ΦΟΡΗΤΟΥ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΗ ΑΕΡΙΟΥ», η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης (βλ. υπ' αριθμ. .../02.03.2023 απόφαση) και εν συνέχεια, οριστικός μειοδότης (βλ. υπ' αριθμ. .../17.03.2023 απόφαση) του ως άνω τμήματος του διαγωνισμού, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι διακήρυξης και επομένως, μη νομίμως κατακυρώθηκε σε αυτήν το ως άνω τμήμα του διαγωνισμού.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (12.04.2023), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής (στις 03.04.2023) στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες αναδείχθηκε προσωρινός και εν συνέχεια, οριστικός μειοδότης του τμήματος με α/α 11 του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. 08/13.04.2023 πρακτικό με θέμα: «Υποβολή Πρακτικού Παρατηρήσεων Επιτροπής Αξιολόγησης επί Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «...»

(ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ: 466/04-04-2023) Τμήματος 11' «ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΗΣ ΑΕΡΙΟΥ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:) Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ...» μέσω του Ε.Π. «Στερεά Ελλάδα 2014-2020» με κωδικό ΟΠΣ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής», το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, την 02^α Μαΐου 2023, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της προδιαγραφής περί εκτέλεσης τουλάχιστον δύο (2) αλλαγών την ώρα σε χώρους και αίθουσες τουλάχιστον 150 m²(450m³). Κατά την προσφεύγουσα, ως προκύπτει από το επίσημο prospectus που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου «...» (...) και το οποίο δεν υποβλήθηκε από την καθής η προσφυγή, το μηχάνημα «...» που προσέφερε η τελευταία έχει μέγιστη απόδοση (...) 500m³ ανά ώρα, δηλαδή σε μια ώρα μπορεί να ανακυκλώσει μέγιστο 500 κυβικά μέτρα αέρα και επομένως, δεν καλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία το μηχάνημα θα πρέπει «να μπορεί να απολυμάνει εκτελώντας τουλάχιστον δύο (2) αλλαγές την ώρα σε χώρους και αίθουσες τουλάχιστον 150 m² (450m³)». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε ανακριβώς στο φύλλο συμμόρφωσης (βλ. σελ. 3), ότι το μηχάνημα «.... μπορεί να απολυμάνει εκτελώντας τουλάχιστον δύο (2) αλλαγές την ώρα σε χώρους και αίθουσες τουλάχιστον 500 m³/h απολυμαίνοντας ακόμα και στις πιο απόμακρες και δυσπρόσιτες περιοχές και η οποία να φέρει τα παρακάτω χαρακτηριστικά:....», με παραπομπή στο αρχείο: «... Εικόνα, σελίδα 1, Πέμπτο bullet, σελίδα 1», στο οποίο, όμως, ουδεμία αναφορά υφίσταται σε σχέση με το επίμαχο ζήτημα και στο αρχείο: «STATEMENT 3», ήτοι, στην, από 23.01.2023, επιστολή του διευθυντή εξαγωγών της «...», στην οποία - σε πλήρη αντίφαση με τα αναφερόμενα στο φυλλάδιο που είναι αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή - αναφέρεται ότι το προσφερόμενο

μηχάνημα «... μπορεί να απολυμαίνει με δύο (2) αλλαγές ανά ώρα σε χώρους και δωμάτια του 150m² (450m³)...». Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι αφού το προσφερόμενο μηχάνημα δεν πληροί την ως άνω βασική απαίτηση, η αναθέτουσα αρχή θα υποχρεωθεί να εγκαταστήσει δύο μηχανήματα στον χώρο, ώστε ο αέρας να καθαρίζεται/ανακυκλώνεται δύο φορές μέσα σε μία ώρα, με συνέπεια να προκύψει οικονομική επιβάρυνση, ποσού 15.000 ευρώ (7.550X2=15.000€), λαμβανομένης υπόψη της τιμής που προσέφερε η καθής η προσφυγή (7.500 ευρώ ανά μηχάνημα).

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, ως αποδεικνύεται από τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης, ο προσφερόμενος φορητός απολυμαντής αερίου απολυμάνει εκτελώντας τουλάχιστον δύο (2) αλλαγές την ώρα σε χώρους και αίθουσες τουλάχιστον 150 m² (450m³), ως ζητείται στη διακήρυξη και επομένως, πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Από την επισκόπηση της προσφοράς, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την εν λόγω απαίτηση, διότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε: α) το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος που είχε στη διάθεσή της, αφού ως υποστηρίζει στην παρέμβασή της, ουδείς μπορεί να γνωρίζει τη συχνότητα ανανέωσης και επικαιροποίησης των στοιχείων των τεχνικών φυλλαδίων από τον κατασκευαστή και β) την επίσημη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, που ήταν υπογεγραμμένη από τον διευθυντή εξαγωγών, που είναι υπεύθυνος για το προσφερόμενο μηχάνημα στην Ελλάδα, απορριπτομένων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους, τα υποβληθέντα έγγραφα ήταν ανακριβή, ενώ και η εταιρεία τελούσε σε γνώση της ανακρίβειάς τους. Εξάλλου, και στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα στον διαγωνισμό, επίσης, αναφέρεται ότι η μέγιστη απόδοση (Fan Speed) του μηχανήματος είναι 500m³ ανά ώρα (βλ. σελ. 2). Καταληκτικά και δοθέντος ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς την ισχύ του ανεμιστήρα του προσφερόμενου προϊόντος προβάλλονται, εν προκειμένω, αόριστα και αναπόδεικτα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 3 προδιαγραφής. Στον επίμαχο υπ' αριθμ. 3 όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «3. Να πιστοποιείται ότι καταστρέφει αποτελεσματικά

τους περισσότερους από τους γνωστούς αερομεταφερόμενους παθογόνους μικροοργανισμούς (Σταφυλόκοκκο, σπόροι Ασπέργιλλου, σπόροι Κλωστηριδίου, Ιός της Γρίπης συμπεριλαμβανομένου του SARS-CoV-2, να εξαλείφει τα VOC). Να κατατεθεί σχετική μελέτη από ανεξάρτητο εργαστήριο για την δράση και την αποτελεσματικότητα έναντι του SARS-CoV-2 και όχι υποκατάστατων μικροοργανισμών. Η μελέτη να αφορά το προσφερόμενο μηχάνημα και να προσομοιάζει πραγματικές συνθήκες. Να απομακρύνει όλα τα σωματίδια PM1 (σωματίδια <1 μm) σε ακολουθία με τις διεθνείς προδιαγραφές μέτρησης σωματιδίων (PM1, PM2.5, PM5, PM10). Η προσφέρουσα εταιρεία να δύναται να πραγματοποιήσει επίδειξη του μηχανήματος για την απομάκρυνση των σωματιδίων σε χώρο μονόκλινου δωματίου ασθενούς (50m³), εφόσον ζητηθεί με αποδεκτό όριο για την επίδειξη την απομάκρυνση των σωματιδίων PM2.5.19. Να κατατεθεί λίστα των μικροβίων που καταστρέφει και η λίστα αυτή να αφορά την συγκεκριμένη έκδοση του προσφερόμενου μηχανήματος - και όχι γενικά την τεχνολογία - και να συνοδεύεται από σχετικές μελέτες.».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την δράση του μηχανήματος κατά του σταφυλόκοκκου και κατά των σπόρων του ασπέργιλλου, η καθής η προσφυγή παραπέμπει μεν στο αρχείο: «....» (βλ. «...», σελ. 4), όπου αναφέρεται και το ζητούμενο παθογόνο, εντούτοις, δεν πιστοποιείται η δράση έναντι του συγκεκριμένου μικροβίου, επειδή δεν υποβλήθηκε κανένα επιπλέον στοιχείο, αναφορά ή μελέτη, ως απαιτεί η διακήρυξη. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η απαίτηση υποβολής μελέτης από ανεξάρτητο εργαστήριο ζητείται μόνο όσον αφορά στον SARS-CoV-2 και όχι όσον αφορά στους λοιπούς αναφερόμενους μικροοργανισμούς και επομένως, τα ως άνω έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά της ορθώς έγιναν αποδεκτά για την απόδειξη της πλήρωσης των σχετικών απαιτήσεων. Εξάλλου, στις σελ. 4 έως 5 του ως άνω αρχείου, ο κατασκευαστής αναφέρει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα έχει ελεγχθεί από το ανεξάρτητο κέντρο «...», το οποίο πιστοποίησε ότι το μηχάνημα μειώνει την δραστηριότητα των ως άνω μικροοργανισμών σε ποσοστό 99.99%.

Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την δράση του μηχανήματος κατά των περισσότερων από τους γνωστούς αερομεταφερόμενους παθογόνους μικροοργανισμούς, όπως είναι οι σπόροι κλωστηριδίου, η καθής η προσφυγή παραπέμπει μεν σε

δήλωση του διευθυντή εξαγωγών του κατασκευαστικού οίκου, ωστόσο, δοθέντος ότι μια τέτοια δήλωση δεν αποτελεί πιστοποίηση ή τεκμηρίωση, ως ζητείται στην ένδικη διακήρυξη, ουδόλως πιστοποιήθηκε η δράση του μηχανήματος έναντι του συγκεκριμένου μικροβίου. Και ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν, ότι δηλαδή ορθώς έγινε αποδεκτή η προαναφερόμενη δήλωση του διευθυντή εξαγωγών, αφού για την απόδειξη πλήρωσης της σχετικής απαίτησης η διακήρυξη δεν απαιτούσε την υποβολή σχετικής μελέτης, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την δράση του μηχανήματος κατά του ιού της γρίπης, η καθής η προσφυγή παραπέμπει μεν στο αρχείο: «...» (βλ. «...», σελ. 4), στο οποίο αναφέρεται το ζητούμενο παθογόνο, ωστόσο, εφόσον δεν υποβλήθηκε κανένα επιπλέον στοιχείο ή μελέτη, ουδόλως αποδείχθηκε η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Ομοίως, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού, όπως προαναφέρθηκε, η ένδικη διακήρυξη δεν ζητούσε την υποβολή σχετικής μελέτης προς απόδειξη πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή παραπέμπει μεν στο αρχείο: «.... σελ. 1), στο οποίο, όμως, δεν αναφέρεται το ζητούμενο παθογόνο, αλλά προηγούμενο στέλεχος (SARS). Ως χαρακτηριστικά αναφέρει στην προσφυγή της «....Αυτή η αναφορά φυσικά δεν πιστοποιεί τη δράση έναντι του ιού SARSCoV-2 εφόσον δεν δίνεται κανένα επιπλέον στοιχείο, παραπομπή ή αναφορά. Συνεπώς η δράση του μηχανήματος έναντι του Ιού SARS-CoV-2 δεν πιστοποιείται με τον τρόπο που απαιτούν οι προαναφερθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επιπλέον, σημειώνουμε ότι στο αρχείο με τίτλο «*Microbiological efficacy of air purification device*» το οποίο κατατέθηκε και στο οποίο γίνεται παραπομπή ελέγχεται το μηχάνημα για την δράση του έναντι στον βακτηριοφάγο MS2 που είναι υποκατάστατο των *norovirus* και ενδεχομένως των Κορονοϊών. Άρα η συγκεκριμένη μελέτη δεν αφορά στο SARS-Cov-2 όπως ζητείται από την προκήρυξη, αλλά υποκατάστατων αυτού το οποίο όπως ρητά προδιαγράφεται αυτό ότι δεν είναι αποδεκτό...». Μάλιστα, η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, παραπέμπει και στην, από 10.03.2021, διευκρινιστική ανακοίνωση του Ε.Ο.Φ (παρόλο που αφορά σε έτερο προϊόν), κατά την

οποία, ειδικά τα βιοκτόνα προϊόντα που φέρουν ένδειξη έναντι του SARSCoV-2, θα πρέπει να διαθέτουν μελέτη έναντι του συγκεκριμένου στελέχους. Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τόσο στο αρχείο «... Research and test Results» αναφέρεται ρητά η δράση του μηχανήματος για την καταστροφή του SARSCoV-2, ενώ από το αρχείο: «3στ) 2. Methods» (βλ. σελ.3 και 4) και από το αρχείο «Conclusions»(βλ. σελ. 6), αποδείχθηκε η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Ως εκ τούτου, κρίνονται βάσιμες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά τις οποίες: *«Παραπέμπουμε επομένως, σε έρευνα από εντελώς ανεξάρτητο εργαστήριο, η οποία και πιστοποιεί την αποτελεσματικότητα του προσφερόμενου από εμάς μηχανήματος έναντι στον SARSCoV2, ενώ η αναφορά σε ανακοίνωση του ΕΟΦ προς διετίας (10-3-2021), μόνο παραπλανητική θα μπορούσε να χαρακτηριστεί, όπως παραπλανητική είναι και η αναφορά της και σε αυτή την περίπτωση σε άλλο μηχάνημα, σε άλλη παραπομπή και σε δικούς του πίνακες, που σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ζητούμενο του διαγωνισμού...»*. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την απαίτηση του όρου 3 των τεχνικών προδιαγραφών, στην οποία προβλέπεται ότι: *«να εξαλείφει τα VOC ... να συνοδεύεται από σχετικές μελέτες»* και αναφορικά με την απαίτηση του όρου 4 των τεχνικών προδιαγραφών, στην οποία προβλέπεται ότι: *«4. Να απομακρύνει αέρια, οσμές, επιβλαβείς αναθυμιάσεις καθώς και πτητικά αέρια από τον αέρα του περιβάλλοντα χώρου»*, η καθής η προσφυγή παραπέμπει μεν στο αρχείο: «....», στο οποίο, όμως, δεν αναφέρεται ότι το μηχάνημα απομακρύνει τα VOC, τα αέρια, τις οσμές, τις επιβλαβείς αναθυμιάσεις, καθώς και τα πτητικά αέρια, αφού δεν υποβλήθηκε κανένα επιπλέον στοιχείο, παραπομπή ή αναφορά. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αλλά και ο παρεμβαίνων, η εξάλειψη των VOC αποδείχθηκε από το αρχείο: «... (unlike HEPA)» (βλ. σελ. 1), όπου αναφέρεται ρητά ότι:«... (...)», ήτοι, σε ελληνική μετάφραση ότι : *«απομακρύνει αέρια και οσμές (VOCκ.λπ.)»*, ενώ το αρχείο:«STATEMENT1», αναφέρεται ρητά σε οσμές, επιβλαβείς αναθυμιάσεις, πτητικά αέρια κλπ. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προς συμμόρφωση με την απαίτηση του τελευταίου εδαφίου του όρου 3 των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει *«Να κατατεθεί λίστα των μικροβίων που καταστρέφει και η λίστα αυτή να αφορά την συγκεκριμένη έκδοση του προσφερόμενου*

μηχανήματος - και όχι γενικά την τεχνολογία και να συνοδεύεται από σχετικές μελέτες.», η καθής η προσφυγή υπέβαλε μεν το αρχείο: «Particle sizes (pathogenes)» της κατασκευάστριας εταιρείας ..., υπό τον αγγλικό τίτλο: «LIST OF VIRUS WHICH ARE KILLED BY» (σε μετάφραση: «Λίστα από ιούς τους οποίους σκοτώνει το ...»), στο οποίο παρατίθεται αναλυτική λίστα 143 δυνητικά παθογόνων με βασικά χαρακτηριστικά ταξινόμησης, επιδημιολογικά και μορφολογίας και ειδικότερα, καταγράφονται, 22 ιοί, 38 βακτήρια, 9 ακτινοβακτήρια, 73 μύκητες και 1 πρωτόζωο, το οποίο, ωστόσο, δεν συνοδεύεται από κάποια σχετική μελέτη που να το επαληθεύει και επομένως, η λίστα αυτή αβασίμως προβάλλεται ως μέσο απόδειξης πλήρωσης της σχετικής απαίτησης. Ωστόσο, από την επισκόπηση του αρχείου: «Particle sizes (pathogenes)», που αποτελεί επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή και αφορά στο συγκεκριμένο μηχάνημα (βλ. σελ. 5-6) και του αρχείου: «...» (βλ. εικόνα 2, σελίδα 8), που αποτελεί εμπιστευτική έρευνα/μελέτη του οργανισμού «...», προκύπτει ότι η εξεταζόμενη προσφορά πληροί την εν λόγω απαίτηση. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 3^{ος} λόγος προσφυγής μη πλήρωση του όρου 7 των τεχνικών προδιαγραφών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι στον επίμαχο όρο ορίζεται ρητώς ότι: «7. Να απολυμαίνει με τεχνολογία πλάσματος ή/και συνδυασμό ειδικών φίλτρων.», ωστόσο, από τα έγγραφα της εξεταζόμενης προσφοράς προέκυψε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν απολυμαίνει ούτε με τεχνολογία πλάσματος, αλλά ούτε και με συνδυασμό ειδικών φίλτρων. Και τούτο, διότι ως προκύπτει από το αρχείο: «PROSPECTUS ...» Technical Information, Gas removal 800g Active Carbon» (βλ. σελ. 1), το μηχάνημα διαθέτει ένα φίλτρο ενεργού άνθρακα 800 g και επομένως απολυμαίνει με τη δέσμευση ορισμένων πτητικών αερίων. Η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι η προσφεύγουσα αναπόδεικτα προβάλλει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα απολυμαίνει μέσω της δέσμευσης των μολυσματικών παραγόντων και ότι η αναφορά που τέθηκε στο ως άνω αρχείο, ότι δηλαδή το μηχάνημα αυτό διαθέτει φίλτρο ενεργού άνθρακα 800 gr, έχει απλώς την έννοια ότι αποτελείται από στρώματα ενεργού άνθρακα 800gr και όχι από ένα στρώμα ενεργού άνθρακα, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων. Εν

προκειμένω γίνεται δεκτό ότι - ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή - κατά το σαφές γράμμα της επίμαχης προδιαγραφής, το μηχανήμα δύναται να χρησιμοποιεί, είτε τεχνολογία πλάσματος, είτε φίλτρα και επομένως, επειδή στο αρχείο: «....» (βλ. σελ. 1), αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει φίλτρο ενεργού άνθρακα 800 gr, αποδείχθηκε η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Επομένως, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση,

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11^η Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 31^η Μαΐου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ