

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 1^η Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 30.11.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1708/06.12.2022 του οικονομικού φορέα, ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην, οδός, αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα (στο εξής «η προσφεύγουσα»), σε συμμόρφωση με την Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών- Τμήμα ΙΔ' Ακυρωτικό με αριθμό .../2023, η οποία εκδόθηκε για την αίτηση ακύρωσης – αναστολής με ΑΚ .../2023 της ίδιας εταιρείας κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 161,162,163,164,165/2023.

-Κατά του **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ**, νόμιμα εκπροσωπούμενου (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»).

-Και την παρέμβαση με ημερομηνία 09.12.2022 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, οδός και εκπροσωπείται νόμιμα (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»).

-Και την από 09.12.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, οδός και εκπροσωπείται νόμιμα (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»).

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση:

α. της απόφασης με αριθμό πρωτοκ. .../...2022 της Υπηρεσιακής Γραμματέως της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Απόφαση έγκρισης 2ου, 3ου και 4ου πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης & αξιολόγησης των δικαιολογητικών

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

συμμετοχής, τεχνικών & οικονομικών προσφορών του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, άνω των ορίων, για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την «Παροχή Υπηρεσιών, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους» και

β. της απόφασης με αριθμό πρωτοκ./.....2022 της Υπηρεσιακής Γραμματέως της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση του υπ' αρ.2022 Πρακτικού συνεδρίασης της Επιτροπής Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών & οικονομικών προσφορών του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, άνω των ορίων, για την «Παροχή Υπηρεσιών για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους» και κατακύρωση αποτελέσματος»,

κατά το μέρος αυτών με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.065,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό/2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στους χώρους των κτηρίων του (...), για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους συνολικής εκτιμώμενης αξίας 212.904,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 19.08.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2022 (ΑΔΑΜ:) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Υπουργείο ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και άρθρο 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε την 01.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.11.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό .../2022 σε συνδυασμό με την Πράξη με αριθμό .../2022, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, η δε αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 20.12.2022 εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ./15.12.2022, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Επίσης, με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό .../2023 ορίσθηκε εκ νέου Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης μετά την αναπομπή της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ.

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

6. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν στις 09.12.2022 παραδεκτά τις παρεμβάσεις τους με όμοια ημερομηνία επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Με την Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό .../2023 (σκέψη 18) κρίθηκε ότι *«Επειδή η αιτούσα προβάλλει, επαναφέροντας το σχετικό λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές μεταξύ άλλων εταιρειών (οι οποίες σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 12 θεωρούνται ως οριστικώς αποκλεισθείσες) και των παρεμβαίνουσών εταιρειών διότι έχουν καταρτισθεί κατόπιν εσφαλμένου υπολογισμού των κρατήσεων ή και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ο λόγος αυτός εξετάστηκε μόνο για την προσφορά της εταιρείας, ενώ δεν εξετάστηκε για τις προσφορές των*

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

παρεμβαινουσών. Οι λόγοι αυτοί, δεν μπορούν να εξετασθούν το πρώτον από το Δικαστήριο, εφόσον δεν έκρινε επί αυτών η ΕΑΔΗΣΥ (αρ. 346 παρ. 1 και 2, 347, 360 παρ. 1 και 2, 367 και 372 του ν. 4412/2016 . Υπό τα δεδομένα αυτά, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή κατά το μέρος αυτό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κατά το μέρος που παρέλειψε να εξετάσει στην ουσία τους σχετικούς λόγους της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας κατά των παρεμβαινουσών εταιρειών «...», και «...». Περαιτέρω, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου η τελευταία, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητα της, να εξετάσει τους ανωτέρω λόγους της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας (πρβλ. ΣτΕ 1565/2022)».

10. Με τον επίμαχο λόγο προσφυγής, ο οποίος παρίσταται εν νέου εκκρεμής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «....» θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν έχει υπολογίσει ορθά τις κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου 8% προβάλλοντας συγκεκριμένα ότι «Δηλώνει ως συνολική τιμή προ ΦΠΑ το ποσό των 71.012,13€, και ποσοστό κρατήσεων 0,1554%. Άρα, κατ' ορθή εκδοχή, οι κρατήσεις ανέρχονται σε $71.012,13€ \times 0,1554\% = 110,35 €$ και όχι 102,05€, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Αντιστοίχως υπολείπεται και στον υπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8%, δηλαδή η τελική τιμή αφαιρουμένων των κρατήσεων είναι $(71.012,13€ - 132,20€) = 70.901,78€$, και άρα κατ' ορθή εκδοχή όφειλε να υπολογίσει την παρακράτηση φόρου ως εξής: $70.901,78€ \times 8\% = 5.672,14€$ και όχι 5.245,04 €, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι συνολικές κρατήσεις έπρεπε να υπολογιστούν σε ποσό ύψους $110,35€ + 5.672,14€ = 5.782,49€$ αντί των $102,05€ + 5.245,04€ = 5.347,09€$ που εσφαλμένα υπολόγισε. Άρα υπολείπεται κατά $5.782,49€ - 5.347,09€ = 435,40€$ ανά έτος και 870,80€ για το σύνολο του έργου».

11. Το άρθρο 64 παρ. 2 του ν. 4172/2013 ορίζει ότι «2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται,

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως:... γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών.». Επίσης, η ΠΟΛ 1131/25-5-1994 ορίζει ότι «Η παρακράτηση θα γίνεται επί της καθαρής αξίας των τιμολογίων ήτοι επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου που βαρύνεται ο προμηθευτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις». Όπως έχει κριθεί μεταξύ άλλων και με την 1561-1562/2021 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ «οι οικείες κρατήσεις διενεργούνται επί της προ ΦΠΑ προσφερόμενης τιμής και άρα και συμβατικής αξίας κατά την εκτέλεση και εν συνεχεία αυτές αφαιρούνται από το πληρωτέο καταρχήν προ ΦΠΑ πάντα, ποσό και επί αυτού διενεργείται η παρακράτηση φόρου 8%, η οποία κατά τα ανωτέρω θα πρέπει να υπολογιστεί ως κονδύλι επιπλέον του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης (και δεν δύναται μέρος ή το όλον αυτού να συνιστά συγχρόνως και μέρος του κόστους εκτέλεσης). Σε κανένα δε σημείο η φορολογική νομοθεσία δεν ορίζει την καθαρή αξία επί της οποίας υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου, ως αυτή που προκύπτει μετά την παρακράτηση φόρου, πράγμα που είναι και αδύνατον, αφού αν δεν υπολογιστεί η παρακράτηση δεν θα είναι δυνατόν να αφαιρεθεί η παρακράτηση και άρα, το επιχείρημα είναι και κυκλικό».

12. Επίσης, η επίμαχη Διακήρυξη ορίζει στις εφαρμοστέες διατάξεις τα εξής «2.4 Κατάρτιση Περιεχόμενο Προσφορών. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες. Η υποβολή προσφορών αφορά το σύνολο των υπηρεσιών και για τις πέντε (5) κτηριακές εγκαταστάσεις με αναφορά στο μηνιαίο κόστος, μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ και σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας. ... 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά' / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα μοναδικό κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψη προσφοράς μόνο βάσει της τιμής, **σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα III της διακήρυξης**. ... Το τίμημα της προσφοράς κάθε προσφέροντος (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΤΙΜΗΜΑ) θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, η παρακράτηση φόρου, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα Φ.Π.Α., για τις προσφερόμενες υπηρεσίες καθαρισμού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη και για το ζητούμενο διάστημα».

13. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «.....» υπολόγισε στην οικονομική προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «14. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf») και συγκεκριμένα στη στήλη 12 αυτής τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων σε ποσοστό 0,1554 % επί του καθαρού ποσού της προσφοράς χωρίς ΦΠΑ, ήτοι επί του ποσού των 65.665,04 ευρώ και δήλωσε τελικά για το κονδύλι αυτό το ποσό των 102,05 ευρώ. Αντίστοιχα, στη στήλη 14 της προσφοράς της υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8% επί του καθαρού ποσού της προσφοράς χωρίς ΦΠΑ αφαιρουμένων και των νόμιμων κρατήσεων, ήτοι επί του ποσού των 65.562,99 ευρώ και δήλωσε τελικά για το κονδύλι αυτό το ποσό των 5.245,04 ευρώ. Από την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των εκατέρωθεν ισχυρισμών, για τον λόγο αυτόν της προσφυγής προκύπτουν τα εξής: η «.....» υπέβαλε στον φάκελο οικονομικής προσφοράς το αρχείο με τίτλο «14. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed», στο οποίο περιέχεται συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στο υπόδειγμα του ΠΙΝΑΚΑ II – Ανάλυση οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης ορίζεται ακριβώς και λεπτομερώς ο τρόπος υπολογισμού τόσο των νόμιμων κρατήσεων όσο και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, τον οποίο και ακολούθησε ως προς τις στήλες 12 και 14 και άρα έχει καταρτίσει την οικονομική προσφορά της με βάση το παραπάνω, υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

της Διακήρυξης. Επομένως, η οικονομική προσφορά της «....», στην οποία υπολογίζονται οι κρατήσεις και η παρακράτηση φόρου σύμφωνα με το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής και με τους παραπάνω αναφερόμενους υπολογισμούς, είναι παραδεκτή, απορριπτομένου του κρινόμενου λόγου προσφυγής.

14. Ακόμα, με τον επίμαχο λόγο προσφυγής, ο οποίος παρίσταται εν νέου εκκρεμής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν έχει υπολογίσει ορθά τις κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου 8% προβάλλοντας συγκεκριμένα ότι *«Δηλώνει ως συνολική τιμή προ ΦΠΑ το ποσό των 90.242,07€, και ποσοστό κρατήσεων 0,1554%. Άρα, κατ' ορθή εκδοχή, οι κρατήσεις ανέρχονται σε $90.242,07\text{€} \times 0,1554\% = 140,24\text{€}$ και όχι 129,68€, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Αντιστοίχως υπολείπεται και στον υπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8%, δηλαδή η τελική τιμή αφαιρουμένων των κρατήσεων είναι $(90.242,07\text{€} - 140,24\text{€}) = 90.101,83\text{€}$, και άρα κατ' ορθή εκδοχή όφειλε να υπολογίσει την παρακράτηση φόρου ως εξής: $90.101,83\text{€} \times 8\% = 7.208,15\text{€}$ και όχι 6.665,39€, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι συνολικές κρατήσεις έπρεπε να υπολογιστούν σε ποσό ύψους $140,24\text{€} + 7.208,15\text{€} = 7.348,39\text{€}$ αντί των $129,68\text{€} + 6.665,39\text{€} = 6.795,07\text{€}$ που εσφαλμένα υπολόγισε. Άρα υπολείπεται κατά $7.348,39\text{€} - 6.795,07\text{€} = 553,32\text{€}$ ανά έτος και $1.106,64\text{€}$ για το σύνολο του έργου»*. Από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης επί των παραπάνω ισχυρισμών προκύπτουν τα εξής:

15. Η «.....» υπολόγισε στην οικονομική προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «2.ΠΙΝΑΚΑΣ II.pdf») και συγκεκριμένα στη στήλη 12 αυτής τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων σε ποσοστό 0,1554 % επί του καθαρού ποσού της προσφοράς χωρίς ΦΠΑ, ήτοι επί του ποσού των 83.447,00 ευρώ και δήλωσε τελικά για το κονδύλι αυτό το ποσό των 129,68 ευρώ. Αντίστοιχα, στη στήλη 14 της προσφοράς της υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8% επί του καθαρού ποσού της προσφοράς χωρίς ΦΠΑ αφαιρουμένων και των νόμιμων

Αριθμός Απόφασης: Σ 817/2023

κρατήσεων, ήτοι επί του ποσού των 83.317,32 ευρώ και δήλωσε τελικά για το κονδύλι αυτό το ποσό των 6.665,39 ευρώ. Το παραπάνω ηλεκτρονικό αρχείο της οικονομικής προσφοράς της «....» είναι συμπληρωμένο ορθά και σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η πιο πάνω εταιρεία έχει καταρτίσει την οικονομική προσφορά της με βάση το παραπάνω υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4 της Διακήρυξης. Επομένως, η οικονομική προσφορά της «.....», στην οποία υπολογίζονται οι κρατήσεις και η παρακράτηση φόρου σύμφωνα με το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, είναι παραδεκτή και ο κρινόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Με βάση τα προαναφερθέντα οι λόγοι προσφυγής που εξετάσθηκαν θα πρέπει να απορριφθούν.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος αυτής που εξετάσθηκε μετά την αναπομπή της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ κατά το σκεπτικό.
2. Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε την 1^η Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ