

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 11^η Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 03.04.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 533/18.04.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ενιαίου ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.... και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. .../02.03.2023 και .../17.03.2023 αποφάσεις του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με την οποίες εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../28.02.2023 πρακτικό αξιολόγησης των «δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών», το με αριθμ. πρωτ. .../01.03.2023 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και το με αριθμ. πρωτ. .../16.03.2023 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ...», εκτιμώμενης αξίας 880.000€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, Κωδικός CPV: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της

προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες αφενός μεν, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, αφετέρου δε, κατετάγη 2^η σε σειρά μειοδοσίας ως προς το επίμαχο τμήμα με α/α 11 του υπόψη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.04.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 533/18.04.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες, υπ' αριθμ. 04/2023 και 06/2023 πράξεις της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 31^ο: «Έγκριση Πρακτικών Αξιολόγησης Τμήματος 11' «ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΗΣ ΑΕΡΙΟΥ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...) Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ...» μέσω του Ε.Π. «Στερεά Ελλάδα 2014-2020» με κωδικό ΟΠΣ ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής» και θέμα 39^ο: «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών κατακύρωσης Τμήματος 11' «ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΗΣ ΑΕΡΙΟΥ» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...) Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ..." μέσω του Ε.Π. «Στερεά Ελλάδα 2014- 2020» με κωδικό ΟΠΣ ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής», αντίστοιχα, αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 24.03.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... προσφορά για το με α/α 11 τμήμα του υπόψη διαγωνισμού, που αφορά στην προμήθεια 5 τεμαχίων «ΦΟΡΗΤΟΥ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΗ ΑΕΡΙΟΥ», η οποία έγινε δεκτή, με συνέπεια, να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για το ως άνω τμήμα του διαγωνισμού, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος στο ως άνω τμήμα του διαγωνισμού οικονομικού φορέα, ο οποίος κατετάγη δεύτερος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την κατά κρατούσα πλέον θέση (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10, ΔΕφ Αθ 1144/2020, σκέψη 8), αναγνωρίζεται και στον προσωρινό ανάδοχο έννομο συμφέρον να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης που ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές ανθυποψηφίων του, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα τους. Και τούτο, διότι τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής που θα ασκήσει κάποιος ανθυποψήφιος κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το σκέλος της ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του τελευταίου να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας και ο διαγωνισμός να συνεχιστεί μόνον με τον ανθυποψήφιο (βλ. μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 1381/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανθυποψηφιάς της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...» (η οποία, σημειωτέον, άσκησε την υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 466/2023 προσφυγή, με την οποία στρέφεται κατά της κατακύρωσης του τμήματος 11 του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα), διότι:

i) δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης που αφορούν στην υποβολή των πιστοποιήσεων CE και ISO 9001:2015 (βλ. Παράρτημα Ι, Γενικοί Όροι) και ii)

δεν προκύπτει με σαφήνεια η επωνυμία, ο κατασκευαστής και η έδρα του προσφερόμενου μηχανήματος.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (24.04.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 13.04.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων, με τις οποίες αφενός μεν έγινε δεκτή η προσφορά της, αφετέρου δε, κατετάγη 2^η σε σειρά μειοδοσίας ως προς το τμήμα με α/α 11 του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το, από 27.04.2023, έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 28.04.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή υποχρεωτικώς υποβλητέων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι όχι μόνο δεν προσκόμισε το ζητούμενο πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο μοντέλο, αλλά και γιατί το υποβληθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 δεν είναι σχετικό με το μοντέλο που προσφέρει στον υπόψη διαγωνισμό, διότι αφορά σε διαφορετικό μοντέλο και συγκεκριμένα, στο μοντέλο «...». Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: i) στο αρχείο: «08.device test pdf», που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, αναφέρεται ρητώς ότι το προσφερόμενο προϊόν εντάσσεται στη σειρά «...» και είναι «class II», γεγονός που επιβεβαιώνει την ανάγκη κατοχής και υποβολής της ζητούμενης πιστοποίησης CE και ii) σε κανένα σημείο του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 9001:2015 δεν αναφέρεται ότι αφορά στην εμπορία, διακίνηση και τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων και

ειδικότερα ότι αφορά στην εμπορία συσκευών απολύμανσης, όπως είναι το προς προμήθεια είδος.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι: i) υποβλήθηκε δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας για το ότι το προσφερόμενο προϊόν «... (Καθαριστής επανακυκλοφορούμενου αέρα δωματίου)» διαθέτει, μεταξύ άλλων, και πιστοποίηση CE, ii) στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλε η καθής η προσφυγή αναφέρεται ότι διαθέτει πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001:2015, το οποίο αφορά στην εμπορία και διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και iii) το υποβληθέν πιστοποιητικό EN ISO 9001: 2015 αφορά στο εργοστάσιο κατασκευής του προϊόντος («...») και όχι σε διαφορετικό προϊόν, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και επομένως, είναι απολύτως σχετικό με το προσφερόμενο προϊόν, καθώς η ως άνω εταιρεία συνεργάζεται με τον οίκο «...» και παρέχει σε αυτόν τεχνογνωσία στον σχεδιασμό και στην κατασκευή ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, ως, άλλωστε, προκύπτει από την ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρείας (.../#).

Β) Στα στοιχεία με αριθμό 2 και 3, αντίστοιχα, της ενότητας: «Γενικοί Όροι» του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές – Προϋπολογισμός») της ένδικης διακήρυξης (βλ. σελ. 86, 87), προβλέπεται ότι: «... 2. Να προσκομίσουν Πιστοποιητικό από κοινοποιημένο στην Ευρωπαϊκή Ένωση οργανισμό, (από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα) ότι ο συμμετέχων αλλά και ο κατασκευαστής τηρούν σύστημα διασφάλισης ποιότητας ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ως ορίζεται από την κείμενη νομοθεσία, πχ: ISO 13485:2003, ISO 9001 ή ισοδύναμα). 3. Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση πιστότητας CE. Οι συμμετέχοντες συνυποβάλλουν υποχρεωτικά μαζί με την τεχνική τους προσφορά, πιστοποιητικά κοινοποιημένων Οργανισμών, δηλώσεις συμμόρφωσης, εκθέσεις ή άλλα ανάλογα έγγραφα, από τα οποία πιστοποιείται η απόλυτη καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερόμενων ειδών για τη χρήση».

• Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης προσφοράς προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το, από 06.10.2022, πιστοποιητικό CE (δήλωση συμμόρφωσης E.E) του οίκου «...» για το προσφερόμενο μηχάνημα (βλ. ηλ. αρχείο: «07.....pdf»), μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα και επικυρωμένο από δικηγόρο, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι

δηλαδή δεν υποβλήθηκε η ζητούμενη πιστοποίηση CE. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε για ποιον λόγο ένα έγγραφο, όπως είναι το υποβληθέν στον παρόντα διαγωνισμό, που φέρει ρητά τον τίτλο: «CE declaration of conformity» δεν αποδεικνύει ότι προϊόν φέρει τη ζητούμενη σήμανση CE, ιδίως δε αφού η απαρίθμηση των εγγράφων που θα πρέπει να υποβάλλει ο συμμετέχων προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης είναι, βάσει του στοιχείου 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ενδεικτικός και όχι περιοριστικός. Πέραν τούτου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και την, από 05.05.2021, δήλωση του κατασκευαστικού οίκου «...», σχετικά με τα προϊόντα ..., .., ... και ... (βλ. ηλ. αρχείο: «08.Device test.pdf»), στην οποία αναφέρεται ότι όλα τα προϊόντα της φέρουν σήμανση CE και συμμορφώνονται με την οδηγία περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε όλα τα απαραίτητα έγγραφα προς απόδειξη της πιστοποίησης CE που διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν με την ονομασία «...», απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

- Προς απόκρουση του έτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στην υποβολή μη ορθού πιστοποιητικού ISO 9001 του κατασκευαστή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (βλ. ηλ. αρχείο: «10.ISO NOV 9001_LQ»), αφορά στην εταιρεία «...», η οποία κατασκευάζει επ' ονόματι και για λογαριασμό του οίκου «....» την προσφερόμενη συσκευή «...», καθώς και όλες τις υπόλοιπες συσκευές του οίκου αυτού. Προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο αρχείο: «Statement of ... TPM.pdf», που είναι νομίμως μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, στο οποίο ο οίκος «...» αποσαφηνίζει ότι η εταιρεία «... είναι το εργοστάσιο παραγωγής των συγκεκριμένων συσκευών (συμπεριλαμβανομένης και της προσφερόμενης συσκευής «...»), τις οποίες και κατασκευάζει κατόπιν δικής του εντολής. Ωστόσο, το αρχείο: «Statement of ... TPM.pdf» υποβλήθηκε το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση και όχι μαζί με την εξεταζόμενη προσφορά και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη από την Αρχή, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων στο υπόμνημά του. Επίσης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αφού και η προσφεύγουσα υπέβαλε το με αριθμ. πιστοποιητικό ISO, στο οποίο πιστοποιείται από τον διαπιστευμένο οργανισμό

«...», ότι το εργοστάσιο/μονάδα κατασκευής «...» (το οποίο, σημειωτέον, κατασκευάζει τα προϊόντα του οίκου «.» που προσφέρει η προσφεύγουσα στον διαγωνισμό), συμμορφώνεται με το ζητούμενο πρότυπο EN ISO 9001:2015 (βλ. ηλ. αρχείο: «ISO 9001.pdf»), απαραδέκτως προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτό το πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «...». Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ορθώς έγινε δεκτό το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 της «...», που υπέβαλε η προσφεύγουσα στον διαγωνισμό και τούτο, διότι η εταιρεία αυτή διευκρίνισε στην προσφορά της (βλ. ηλ. αρχείο: «2002 ...authorization_signed»), ότι το εργοστάσιο/μονάδα κατασκευής «...» κατασκευάζει τα προϊόντα του οίκου «...», στα οποία συμπεριλαμβάνεται και το προσφερόμενο προϊόν. Ως εκ τούτου, κρίνεται αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίον οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται, εν προκειμένω, άνευ εννόμου συμφέροντος. Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της καθής η προσφυγή δεν διευκρινίζεται ότι η εταιρεία «...» κατασκευάζει το προσφερόμενο προϊόν για λογαριασμό του οίκου «...Ltd.», επειδή, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας «...» προκύπτει σαφώς η συνεργασία της με τον ως άνω οίκο, ήτοι, αποδεικνύεται ότι η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει το προσφερόμενο προϊόν για λογαριασμό του οίκου «...», γίνεται δεκτό ότι και η παρεμβαίνουσα νομίμως υπέβαλε το πιστοποιητικό ISO 9001 του εν λόγω εργοστασίου κατασκευής, σε συμμόρφωση προς το στοιχείο 2 των «Γενικών Όρων» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Εντούτοις, η πλημμέλεια του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 9001:2015 του εργοστασίου κατασκευής έγκειται στο ότι δεν αφορά στην εμπορία/διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους, τα πιστοποιητικά ISO δεν αναφέρονται σε τύπους προϊόντων, αλλά σε εταιρείες και οργανισμούς και επομένως, δεν θα ήταν δυνατόν να αναφέρονται στο σώμα ενός τέτοιου πιστοποιητικού ιδιότητες που αφορούν σε ένα προϊόν (π.χ ιατροτεχνολογικό, ως εν προκειμένω), παρά μόνο η πιστοποίηση συγκεκριμένου συστήματος λειτουργίας που τηρεί μια εταιρεία ή ένας οργανισμός. Και τούτο, διότι από την επισκόπηση του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 9001:2015 που αφορά στην ίδια την παρεμβαίνουσα, – το

οποίο ήταν, επίσης, υποχρεωτικώς υποβλητέο, βάσει των Γενικών Όρων του Παραρτήματος Ι – προέκυψε ότι σε αυτό αναφέρεται ρητά ότι η δοθείσα πιστοποίηση αφορά στην εμπορία και στη διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, καθώς και στην τεχνική υποστήριξη των εν λόγω προϊόντων και συσκευών. Αντιθέτως, από την επισκόπηση του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 9001:2015 που αφορά στο εργοστάσιο κατασκευής (εταιρεία «... Limited») του προσφερόμενου προϊόντος, προέκυψε ότι σε αυτό αναφέρεται ότι η πιστοποίηση αφορά μόνο στη σχεδίαση, παραγωγή, συναρμολόγηση και στην πώληση ανεμιστήρων, φυσητήρων, κλιματιστικών, θερμαντικών και ψυκτικών προϊόντων, καθώς και άλλων βιομηχανικών και καταναλωτικών προϊόντων. Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως έκανε δεκτό το υποβληθέν για το εργοστάσιο κατασκευής πιστοποιητικό ISO, αφού ελλείπει η αναφορά στο ζητούμενο πεδίο (εμπορία, διακίνηση και τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων). Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση του στοιχείου 2 του Παραρτήματος Ι, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, ο οποίος (όρος), σημειωτέον, έγινε πλήρως αποδεκτός από την παρεμβαίνουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό, οι συμμετέχοντες υποχρεούνται *«Να προσκομίσουν Πιστοποιητικό από κοινοποιημένο στην Ευρωπαϊκή Ένωση οργανισμό, (από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα) ότι ο συμμετέχων αλλά και ο κατασκευαστής τηρούν σύστημα διασφάλισης ποιότητας ιατροτεχνολογικών προϊόντων...»*. Επομένως, η αναγραφή του πεδίου «εμπορία, διακίνηση, τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων», ήταν, κατά τη διακήρυξη, υποχρεωτική, με συνέπεια, η μη αναγραφή της στο πιστοποιητικό να οδηγεί άνευ άλλου τινός στην απόρριψη της προσφοράς. Τέλος, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή ότι η επίμαχη προσφορά νομίμως έγινε δεκτή, διότι δήθεν στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται ρητώς ότι η προσφεύγουσα διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που αφορά στην εμπορία και στη διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, καθώς, ως προελέχθη, το μεν πιστοποιητικό της συμμετέχουσας εταιρείας (προσφεύγουσας) αναφέρει ρητά το απαιτούμενο πεδίο δραστηριότητας και επομένως, πληροί την επίμαχη απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης,

το δε πιστοποιητικό του εργοστασίου κατασκευής δεν αναφέρει το απαιτούμενο πεδίο και επομένως, δεν πληροί την οικεία απαίτηση. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: ασάφεια ως προς την επωνυμία, τον κατασκευαστή και την έδρα του προσφερόμενου μηχανήματος. Α) Κατά την προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ασάφεια τόσο ως προς την ονομασία του προσφερόμενου προϊόντος, όσο και ως προς την επωνυμία και την έδρα της κατασκευάστριας εταιρείας. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μολονότι στη σελίδα 2 της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αναφέρεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι το «... NV1050», εντούτοις, στην κατατεθείσα δήλωση συμμόρφωσης Ε.Ε αναφέρεται το μηχάνημα «...Air Purifier», με συνέπεια να δημιουργείται σύγχυση ως προς την ταυτότητά του. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι μολονότι στη σελίδα 3 της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς, ως κατασκευάστρια εταιρεία αναφέρεται η «...», εντούτοις, στην κατατεθείσα δήλωση συμμόρφωσης Ε.Ε, αναφέρονται τα εξής: «*ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ: ...LTD*», με έδρα «...» με συνέπεια, να δημιουργείται σύγχυση ως προς την κατασκευάστρια εταιρεία, αλλά και την έδρα της, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας και της τυπικότητας που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο απόψεών της: i) στην επίμαχη προσφορά αναφέρεται σαφώς ότι το προσφερόμενο είδος είναι το «... ...», ο δε αναγραφόμενος στη δήλωση συμμόρφωσης όρος «Air Purifier» αφορά στην ιδιότητα του προσφερόμενου είδους (Air Purifier = Καθαριστής Αέρα) και όχι στο μοντέλο και ii) στην προσφορά αναφέρεται σαφώς ότι η κατασκευάστρια εταιρεία είναι η «...», ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης, όπως και στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας (βλ. ...), αναγράφεται ότι η έδρα της βρίσκεται στην Ιρλανδία (...) και ως εκ τούτου, η προσφορά δεν περιέχει ασάφειες, ατέλειες ή ελλείψεις που παραβιάζουν τις αρχές της διαφάνειας και της τυπικότητας, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα.

Β) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς προκύπτει ότι το είδος που προσφέρεται, εν προκειμένω, είναι αυτό που περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και στο τεχνικό φυλλάδιο που

υπέβαλε μαζί με την προσφορά της. Αναλυτικότερα, η εμπορική ονομασία του προσφερόμενου είδους στην Ελλάδα - όπως περιγράφεται στην οικονομική προσφορά - εμπεριέχει το όνομα του κατασκευαστικού οίκου (...), την οικογένεια του προϊόντος (...) και τον κωδικό του συγκεκριμένου μοντέλου (δηλ. ...). Εξάλλου, όπως προκύπτει από την, από 05.05.2021, δήλωση του κατασκευαστικού οίκου «...Ltd» (βλ. ηλ. αρχείο: «08.Device test.pdf»), τα προϊόντα του εν λόγω οίκου διακινούνται παγκοσμίως υπό την ονομασία διαφορετικών προϊόντικών σειρών/ονομασιών και συνεπώς, το προσφερθέν από την εταιρεία προϊόν με την εμπορική ονομασία «... ...» είναι το ίδιο με το αναφερόμενο στα λοιπά έγγραφα με την ονομασία «... ...». Συνεπώς, ο κωδικός «...» του προσφερόμενου είδους είναι κοινός και μοναδικός σε όλα τα κατατιθέμενα από την εν λόγω εταιρεία έντυπα της προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf», «01.....pdf», «07....-DOC.pdf» και «08.Device test.pdf»).

Επίσης, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, σε όλα τα κατατεθειμένα έντυπα, η φωτογραφική απεικόνιση, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους είναι τα ίδια (κοινά), απορριπτομένων των αιτιάσεων της προσφεύγουσας περί ασάφειας της προσφοράς ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου μηχανήματος. Εξάλλου, σε περίπτωση που το ...διατηρούσε αμφιβολίες ως προς το κρινόμενο ζήτημα, ήταν υποχρεωμένο να καλέσει την καθής η προσφυγή (προ του αποκλεισμού της), προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθότι πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια, η τυχόν δε παροχή δυνατότητας χορήγησης επεξηγήσεων δεν θα συνιστούσε, στην προκείμενη περίπτωση, ανεπίτρεπτη τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς, αλλά ούτε και θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανόθευτου ανταγωνισμού.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προέκυψε ότι η έδρα του κατασκευαστικού οίκου «...Ltd» είναι μια και μοναδική και πιο συγκεκριμένα, είναι η εξής: «....», η δε διεύθυνση που αναφέρεται στη σελίδα 3 της οικονομικής προσφοράς είναι η παλαιά διεύθυνση του εν λόγω κατασκευαστικού οίκου, που τέθηκε προφανώς εκ παραδρομής στο έγγραφο

αυτό. Εξάλλου, η μια και μοναδική διεύθυνση του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου είδους αναφέρεται σε πλείστα έντυπα που υποβλήθηκαν μαζί με την υπό εξέταση προσφορά (βλ. ηλ. αρχεία: «01....», «07....-DOC.pdf»). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ προφανούς παραδρομής αναφορά παλαιότερης διεύθυνσης στην οικονομική προσφορά της καθής η προσφυγή δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι τούτο θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς. Εξάλλου, ως προς το κρινόμενο ζήτημα ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη σε σχέση με τη δυνατότητα παροχής σχετικών επεξηγήσεων, σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2015, ως ισχύει. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις υπ' αριθμ. .../02.03.2023 και .../17.03.2023 αποφάσεις του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ...», κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Αριθμός απόφασης: 821/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11^η Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 31^η Μαΐου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ