

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 19 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 10/4/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 519/11-4-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ... (...) του ... που εκπροσωπείται νόμιμα, και

-Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του ... με αριθμό πρωτ. 152483/30.3.2023 και με θέμα: «Αποδοχή των υπ' αριθ. 1/17-02-2023 και υπ' αριθ. 2/24-03-2023 Πρακτικών και έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού του έργου «...» προβάλλοντας πρόσθετους λόγους αποκλεισμού ήδη αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 10.000,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 2.000.000,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../24-1-2023 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης κατασκευής του δημοσίου έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 2.000.000,00, χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15/12/2022 στην

Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24/1/2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 13η/2/2023.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν έξι (6) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα που κατετάγη τέταρτη κατά σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς, απορρίφθηκαν οι λοιποί πέντε (5) συμμετέχοντες και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η προσφεύγουσα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 31/3/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (δημόσιο έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή πρόσθετους λόγους αποκλεισμού των ήδη αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων ..., ..., ... και της, επίσης αποκλεισθείσας, παρεμβαίνουσας ένωσης. Όπως, όμως, προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, κανένας από τους παραπάνω οικονομικούς φορείς, πλην της παρεμβαίνουσας ένωσης, δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης απόρριψης της προσφοράς του, με αποτέλεσμα τον οριστικό αποκλεισμό καθενός από αυτούς από τον διαγωνισμό. Επομένως, κατά τον χρόνο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος αποτελεί ένα από τα τρία χρονικά σημεία κατά τα οποία πρέπει να συντρέχει το έννομο συμφέρον για την άσκησή της (πρβλ. ΣτΕ 880/2016, σκ. 10), η προσφεύγουσα στερείτο πλέον εννόμου συμφέροντος για την προβολή λόγων αποκλεισμού των οριστικώς αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων ..., ..., ... (πρβλ. ΣτΕ 2514/2022, σκ.

25, ΔΕΦΑΘ 712/2023, σκ. 12 και 18, 1554/2022 *a contrario* κ.α.). Κατά συνέπεια, η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη κατά το αντίστοιχο μέρος της.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 11/4/2023 και υπέβαλε στις 24/4/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, απόψεις επ' αυτής. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 28/4/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής.

8. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: «22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. ... Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Μετά από τη λήξη των ως άνω μεταβατικών διατάξεων και την πλήρη έναρξη ισχύος του π.δ 71/2019, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού. ... Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β)

πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Δ της παρούσας. ... Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». ... 23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ. ... Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: - με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή - με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις».

9. Η προσφεύγουσα προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή παραδεκτά πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας ένωσης, η οποία έχει μεν αποκλειστεί από τον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αλλά ο αποκλεισμός της δεν έχει καταστεί οριστικός, εφόσον η παρεμβαίνουσα έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 523/11-4-2023. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, παρά το γεγονός ότι τα μέλη της δεν δήλωσαν στο ΕΕΕΣ το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεων εκτέλεσης δημοσίων έργων, παρά μόνο το γεγονός ότι το ανεκτέλεστό τους δεν υπερβαίνει τα νόμιμα όρια.

10. Η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι κανένα από τα δύο μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου εκτελούμενων συμβάσεών τους κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής

της προσφοράς, και, επιπλέον, ότι η μεν ..., αν και διαθέτει ενημερότητα πτυχίου (4ης τάξη ΜΕΕΠ), δεν παρέπεμψε σε αυτή, ενώ η ..., ως εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στη 2η τάξη του ΜΕΕΠ, δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου. Κατόπιν των παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί το βάσιμο του προβαλλόμενου λόγου.

11. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι το ακριβές όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου των μελών της ένωσης δεν ήταν απαραίτητο να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, αλλά θα δηλωθεί από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης με την προβλεπόμενη ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ ή την υπεύθυνη δήλωση και τον συνοδεύοντα αυτήν πίνακα ανεκτέλεστου, τα οποία έχει ήδη φροντίσει να συντάξει. Εξάλλου, ισχυρίζεται ότι οι οικείοι όροι της Διακήρυξης ήταν ασαφείς και δεν μπορεί να θεμελιωθεί σε αυτούς ο προβαλλόμενος αποκλεισμός της. Τέλος, σε κάθε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, εφόσον τα μέλη της ένωσης είχαν αναφέρει κατ' αρχήν στα ΕΕΕΣ τους ότι δεν υπερβαίνουν τα ανώτατα όρια του ανεκτέλεστου, το ελλείπον στοιχείο του ανεκτέλεστου υπόλοιπου μπορούσε και έπρεπε να συμπληρωθεί με εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης.

12. Από τις προεκτεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη για το ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα τα κριτήρια επιλογής για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, κατά την ειδική, ρητή και σαφή πρόβλεψη του άρθρου 23.1 της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι συμμετέχοντες όφειλαν να αναγράψουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 591/2022, 585/2022, ΔΕφΚομοτηνής 44/2023, ΕΑΔΗΣΥ 423/2023, σκ. 23-25). Η δε παράλειψη δήλωσης του συγκεκριμένου στοιχείο στο ΕΕΕΣ το καθιστά ελλιπές, και μάλιστα, κατά τρόπο που δεν συμπληρώνεται με τις διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016, διότι αυτό θα

συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων συμπλήρωση ουσιώδους πληροφορίας που απαιτείται από τη Διακήρυξη (βλ. ΔΕφΚομοτηνής 44/2023, σκ. 19).

13. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τα ΕΕΕΣ των μελών της, τα οποία περιείχαν στο ερώτημα του Μέρους IV σχετικά με την χρηματοοικονομική ικανότητα τις εξής ταυτόσημες δηλώσεις: *«δηλώνεται ότι, το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων που εκτελεί η εταιρεία μας στην χώρα δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν.3669/08, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει»*. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, και ιδίως της ρητής απαίτησης της Διακήρυξης να αναγράφεται στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ το τρέχον ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων, και όχι απλώς να δηλώνεται ότι η επιχείρηση δεν υπερβαίνει το νόμιμο όριο, το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας με το παραπάνω περιεχόμενο δεν είναι σύμφωνο με τη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

14. Απορριπτέος ως αλυσιτελής είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ένωσης ότι τα μέλη της είχαν καταρτίσει τις υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με το ανεκτέλεστο και πίνακες ανεκτέλεστου, κατ' αρχήν διότι τα στοιχεία αυτά δεν θεραπεύουν την έλλειψη των ΕΕΕΣ των μελών της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 163, 165/2020 κ.α και ΣτΕ 892/2022, σκ. 9-10, εξ αντιδιαστολής) και, σε κάθε περίπτωση, διότι τα παραπάνω στοιχεία δεν περιλαμβάνονταν στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, ώστε να προκύπτει η ελλείπουσα από το ΕΕΕΣ πληροφορία από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της προσφοράς. Απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί ασάφειας των όρων της Διακήρυξης, διότι, όπως προαναφέρθηκε, με τον προπαρατεθέντα ειδικό, σαφή και ρητό όρο του άρθρου 23.1 της Διακήρυξης προβλεπόταν η υποχρέωση δήλωσης του ανεκτέλεστου υπολοίπου, και όχι απλώς της μη υπέρβασης των νόμιμων ορίων, σε συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ.

15. Εξάλλου, πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της είναι ιάσιμη με τη διαδικασία των άρθρων 9 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως αυτές

ερμηνεύθηκαν από τα αρμόδια Δικαστήρια και μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 42 ν. 4782/2022 (βλ. ΣτΕ 1894/2022, 1553/2022, 725/2022), είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθεισών δικαιολογητικών και πληροφοριών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων. Δεν μπορεί, δηλαδή, να θεραπεύεται, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, η παράλειψη υποβολής ρητά απαιτούμενων από τη Διακήρυξη εγγράφων, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. ΣτΕ 1894/2022, 2514/2022, σκ. 22, απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, σκ. 93, με την οποία ερμηνεύεται το ισχύον άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

16. Τέλος, απορριπτέος ως απαράδεκτος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας σχετικά με την αντίθεση του όρου της Διακήρυξης για το ανεκτέλεστο στο ενωσιακό δίκαιο, πρωτίστως διότι προβάλλεται αόριστα, χωρίς να προσδιορίζονται ούτε οι κανόνες του ενωσιακού Δικαίου που παραβιάζονται, ούτε οι λόγοι για τους οποίους παραβιάζονται. Σε κάθε περίπτωση, ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι, η παρεμβαίνουσα, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό αποδέχτηκε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τους όρους σχετικά με τη μη υπέρβαση των νόμιμων ορίων ανεκτέλεστου υπόλοιπου συμβάσεων δημοσίου έργου και την υποχρέωση δήλωσης του υπολοίπου στο ΕΕΕΣ, με αποτέλεσμα να αμφισβητεί πλέον ανεπίκαιρα, και ως εκ τούτου, απαράδεκτα, την νομιμότητα και τη συμβατότητά τους με το ενωσιακό Δίκαιο (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 275/2018, 173/2017, 270/2014 5μ., 279/2016 Ολ., 1667/2011 Ολ. κ.α.).

17. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, παρότι η τελευταία παρέλειψε, όπως προαναφέρθηκε, να αναφέρει στο ΕΕΕΣ το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη προσφορά δεν πληρούσε τον όρο του άρθρου 23.1. της οικείας Διακήρυξης (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 591/2022, 585/2022, ΔΕφΚομοτηνής 44/2023, ΕΑΔΗΣΥ 423/2023, σκ. 23-25). Κατά

Αριθμός απόφασης: 858/2023

συνέπεια, ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

18. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Ιουνίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ