

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^Ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1639/21.11.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ...S ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο «... ...S» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμό με αριθμό 4085/8-11-2022 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του άρθρου 64 ν. 3900/2010 (εφ' εξής η «προσβαλλόμενη») κατόπιν εγκρίσεως των υπ' αριθ. 1/6.9.2022, 2/28.9.2022, 3/7.10.2022, 4/20.10.2022 και 5/4.11.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος: (α) απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και αφ' ετέρου (β) μολονότι κρίθηκαν αποκλειστές οι συμμετοχές των εταιρειών «...» και «...», δεν διαγνώστηκαν σε βάρος τους οι επάλληλες πλημμέλειες των προσφορών τους και (γ) αναδείχθηκε ανάδοχος η εταιρεία «...».

Κατά της εταιρείας «...» και το διακριτικό τίτλο «... ...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας «... ΤΟΥ ΣΕΡΑΦΕΙΜ» και το διακριτικό τίτλο «.....S» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 604,90 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... 0517 0086 και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με τη Διακήρυξη με αριθμό 2402/20-7-2022, προκηρύχθηκε δημόσιος διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και των Διοικητικών Δικαστηρίων Αθηνών, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 120.967€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (άρθρο 2.3 της Διακήρυξης). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ 22PROC..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα (9) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα και οι εταιρείες

4.Επειδή, με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού αποσφραγίσθηκαν οι (υπο)φάκελλοι «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνικής Προσφοράς». Όμως, (υπο)φάκελλοι «Οικονομικής Προσφοράς» βρέθηκαν μέσα στους κυρίως φακέλλους προσφορών έξι (6) μόνον εκ των συμμετεχουσών εταιρειών και, συγκεκριμένα, των: (α) «... ..»

5.Επειδή περαιτέρω, με το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού η προσφορά των εταιρειών «... κρίθηκαν απορριπτές.

6. Επειδή περαιτέρω, με το Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού αποκλείσθηκε η εταιρεία «... ..S ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ήτοι η προσφεύγουσα, και η εταιρεία «.....». Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα με την αιτιολογία ότι: «*συμπεριέλαβε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της και ειδικότερα στον 1ο Υποφάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», Υπεύθυνη Δήλωση με τον τίτλο «04 ΥΠΕΥΘΥΝΗ - ΔΗΛΩΣΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ» της Γεωργίας Αθανασοπούλου, σύμφωνα με την οποία: «...η εταιρεία κι εγώ δηλώνουμε ότι: σχετικά με την παράγραφο 2.2.3.4 της παραπάνω διακήρυξης δεν έχει εκδοθεί σε βάρος μας απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016», η οποία δήλωση κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης «δεν αποτελεί την προβλεπόμενη από το άρθρο 2.2.6 παρ II περίπτωση η) Υπεύθυνη Δήλωση που απαιτείται να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς, με την οποία να δεσμεύονται για την χωρίς επιβάρυνση κάλυψη εκτάκτων αναγκών της Υπηρεσίας».*

7.Επειδή, στο Πρακτικό 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού γίνεται μνεία των τεσσάρων εταιρειών, που πληρούν τα τεχνικά κριτήρια της Διακήρυξης, και δη των εταιρειών «... ..».

8.Επειδή, με το Πρακτικό 5 της Επιτροπής Διαγωνισμού απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «... ΑΕ» και κατατάχθηκαν οι προσφορές με βάση το οριζόμενο με το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης, ως εξής: «1) Η ατομική επιχείρηση «...» (α/α 296308) προσφέρει τις υπηρεσίες της αντί του ποσού των 105.720,00 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και συνολικά αντί του ποσού των 131.092,80 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. σε ποσοστό 24% ύψους 25.372,80 ευρώ). 2) Η εταιρεία «...» (α/α 296259)

προσφέρει τις υπηρεσίες της αντί του ποσού των 111.901,60 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και συνολικά αντί του ποσού των 138.757,98 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. σε ποσοστό 24% ύψους 26.856,38 ευρώ). 3) Η εταιρεία «...» (α/α 298022) προσφέρει τις υπηρεσίες της αντί του ποσού των 120.967,74 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και συνολικά αντί του ποσού των 150.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. σε ποσοστό 24% ύψους 29.032,26 ευρώ)». Τέλος, με την προσβαλλόμενη αφ' ενός επικυρώθηκαν τα ανωτέρω πέντε (5) Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και αφ' ετέρου προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού ανακηρύχθηκε η εταιρεία «.... Κατά της ως άνω εκτελεστής κατακυρωτικής απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της για τους ειδικώς αναφερόμενους σ' αυτήν λόγους.

10.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

11.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.11.2022, η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.11.2022, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

12.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της

απόρριψης της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση, και αφ' ετέρου κατά των προσφορών άλλων διαγωνιζομένων, με τη ζημία της να ερείδεται στην παράνομη συμμετοχή τρίτων στο διαγωνισμό.

13.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 21.11.2022 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

14.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε τις απόψεις σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή στις 01.12.2022.

15. Επειδή, η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού είχε προσβάλει νομίμως τον αποκλεισμό της με την με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.Σ.Υ 1615/16.11.2022 προσφυγή της (η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αρ. 60/2023 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.Σ.Υ.), άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 28.11.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την υπό ιδία ημερομηνία παρέμβασή της, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, ως ανάδοχος, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 28.11.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την υπό ιδία ημερομηνία παρέμβασή της.

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, επικαλούμενη πρώτον ασάφεια του όρου 2.2.6 παρ II περ. η) της Διακήρυξης, κατά τον οποίο απαιτείτο η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους των συμμετεχόντων *«με την οποία να δεσμεύονται για την χωρίς επιβάρυνση κάλυψη εκτάκτων αναγκών της Υπηρεσίας»*, και δεύτερον ότι η μη υποβολή της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης του ως άνω όρου εκ μέρους της «θεραπεύεται» από την υποβολή έτερης δήλωσής της, με ημερομηνία 2.9.2022, στην οποία δηλώνεται ότι *«Αποδεχόμαστε όλους τους όρους του διαγωνισμού και η προσφορά μας καλύπτει όλους τους προς καθαρισμό χώρους σύμφωνα με την αναγραφόμενη στη διακήρυξη διαδικασία...»*.

17. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Πρώτον, ως προς την ασάφεια του όρου 2.2.6 παρ II περ. η) της Διακήρυξης: Απαραδέκτως αμφισβητείται η νομιμότητα του συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού ως ασαφούς και αντίθετου προς τις διατάξεις του Ν.4412/2016, του Ν. 3863/2010 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ.ΔΕφΑθ 209/2021, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επτ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale- Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Και τούτο, διότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των όρων αυτών, επ' ευκαιρία της προσβολής, με την προδικαστική προσφυγή, των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Δεύτερον, ως προς την αναπλήρωση της υπεύθυνης δήλωσης του όρου 2.2.6 παρ II περ. η) της Διακήρυξης από την από 2.09.2022 υπεύθυνη δήλωση: Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, αυτή παρέλειψε να υποβάλει την υπεύθυνη δήλωση που απαιτείται εκ του όρου 2.2.6 παρ II περ. η) της Διακήρυξης. Περαιτέρω, στην οικεία Διακήρυξη προβλέπεται, αφ' ενός στο άρθρο 2.4.3.2, ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6, και αφ' ετέρου, στο άρθρο 2.4.6, ότι η μη υποβολή οποιουδήποτε προβλεπόμενου στοιχείου οδηγεί στην απόρριψη των προσφορών ως απαραδέκτων. Περαιτέρω, η ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της Διακήρυξης δεν δύναται να αναπληρώσει την απαίτηση για τη δήλωση στην τεχνική προσφορά των απαιτούμενων ρητώς από τη Διακήρυξη στοιχείων, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας. Επίσης, η παράλειψη της προσφεύγουσας δεν δύναται να

διορθωθεί ή να συμπληρωθεί εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων. Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία δεν συμμορφώθηκε με όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (847/2019 ΑΕΠΠ). Εν όψει των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι και κατ' ακολουθία ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

18.Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «....», «...» και «...», προβάλλοντας ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές, ενώ ήταν ζημιογόνες και ενώ το δηλωθέν εκ μέρους τους εργολαβικό κέρδος είναι προδήλως μη εύλογο.

19. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Ως προς την εταιρεία «....»: Οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά των διαγωνιζόμενων αυτών, είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για την προσφεύγουσα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μιας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι δε διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο οικονομικός φορέας «....» δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα για έτερους, επιπροσθέτως των αναφερομένων στην προσβαλλόμενη, λόγους, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (1606/2021 ΑΕΠΠ). Ως προς τις εταιρείες «...» και «...»: Οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, καθώς η προσφεύγουσα δεν

προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε συγκεκριμένους και αναλυτικούς αριθμητικούς υπολογισμούς, με τους οποίους να επικαλείται και να αποδεικνύει το ζημιογόνο των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...» και «...». (πρβλ. 119/2022 Δ.Εφ.Λαρ, ιδίως σκ. 28). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στις παρεμβαίνουσες εταιρείες (ΔΕΦΑΘ 1379/2022 σκ. 14). Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της νομιμότητας των οικονομικών προσφορών των παρεμβαίνουσών δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι (1379/2022 Δ.Εφ.Αθ. σκ. 14, ΑΕΠΠ 960/2022, 593,594/2021, 226/2021, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, 70/2021, ΔΕφ Ιωαν. 19/2018).

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές η πρώτη και η δεύτερη παρέμβαση.

21 .Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 16 Ιανουαρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ