

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 22 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.04.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 534/18.04.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ο. Σ. Κ...Α.Β.Ε.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «G...C...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Χ..Π..-Α... Δ...Π...ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» και τον διακριτικό τίτλο «N...- Χ..Π...- Α...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... του ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται αφενός να γίνει δεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 1 «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» και να κατακυρωθεί σε αυτήν το ανωτέρω τμήμα, αφετέρου να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα από το επίμαχο τμήμα και να μην γίνει η κατακύρωση σε αυτήν, ως επίσης και να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 1.043,34 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ,ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΣΑΚΟΥΛΩΝ, ΧΑΡΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ .... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΕΝΟΣ ΕΤΟΥΣ» με συνολικό προϋπολογισμό 1.974.459,66 € με ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής ανά τμήμα και για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται στα εξής τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 208.668,55€ πλέον ΦΠΑ 34.843,77(24%-6%-13%)€, σύνολο 243.512,33€, ΤΜΗΜΑ 2 : «ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 118.063,00€ πλέον ΦΠΑ 28.335,12€, σύνολο 146.398,12€, ΤΜΗΜΑ 3 : «ΣΑΚΟΥΛΕΣ», εκτιμώμενης αξίας 137.397,65€ πλέον ΦΠΑ 32.975,44€, σύνολο 170.373,09€, ΤΜΗΜΑ 4 : «ΧΑΡΤΙΚΑ», εκτιμώμενης αξίας 329.078,50€ πλέον ΦΠΑ 78.978,84€, σύνολο 408.057,34€, ΤΜΗΜΑ 5: «ΧΗΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ», εκτιμώμενης αξίας 17.616,00€ πλέον ΦΠΑ 1.272,96(6%-24%)€, σύνολο 18.888,96€. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 04.04.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 13.04.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά απερρίφθη, βάλλει δε κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξης αυτής ως οριστικής αναδόχου, δυνάμει της προσβαλλόμενης.

5. Επειδή, στις 13.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 707/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 24.04.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς υπέρ της διατήρησης του κύρους των υπ' αρ. .../2023 και .../2023 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος.

8. Επειδή, στις 24.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 20338/28.04.2023 απόψεις της.

9. Επειδή, με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Εξέταση Πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού για την *«Προμήθεια υλικών καθαριότητας & ευπρεπισμού, οδοκαθαρισμού, πλαστικών σακουλών, χαρτικών κτλ για τις ανάγκες του Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων»* και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου.», που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, με την οποία

εγκρίθηκαν τα αρ. πρωτ. 2186/19-01-2023 και 7075/16-02-2023 πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, απερρίφθη ως απαράδεκτη η προσφορά της προσφεύγουσας για το τμήμα 1, η δε παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../2023 απόφαση, η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το υπ' αρ. πρωτ. 13358/20-03-2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού Στάδιο 3 και, για το επίμαχο τμήμα, η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης*

μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

- Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής –Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμός Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας).... », σύμφωνα δε με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

...». Στο Παράρτημα Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Μελέτη υπ' αρ. πρωτ. .../04.11.2022 ορίζεται ότι «...*ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ* Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα. Οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού τον κωδικό είδους του προϊόντος, την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν, καθώς και την ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων, στο φύλλο *ΤΕΧΝΙΚΗΣ* προσφοράς τους. ... Για τα είδη που χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό η άδεια κυκλοφορίας από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ). ... Τυχόν απόκλιση κάποιου προσφερόμενου είδους από τις τεχνικές προδιαγραφές, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών περιγράφονται στον παρακάτω πίνακα: *ΤΜΗΜΑ 1 : ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ CPV: 39831200-8 ... 51 Υγρό χλώριο συμπυκνωμένο (παχύρευστο) λεμόνι 4LT τεμάχιο Απολυμαντικό υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 3,5-5%) - τύπου χλωρίνης - σε συσκευασία των 4 λίτρων. Να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5% και ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%. Η συσκευασία να διαθέτει οδηγίες για την αραίωση και χρήση καθώς και οδηγίες προφύλαξης. Να κατατεθεί η σε ισχύ άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ.*».

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, ως προς το είδος με Α/Α 51 «Υγρό χλώριο συμπυκνωμένο (παχύρευστο) λεμόνι 4LT», αναφέρει πως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούνταν να προσφερθεί απολυμαντικό υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο, παχύρευστο, με περιεκτικότητα σε υποχλωριώδες νάτριο 3,5-5%, να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5% και ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%, με άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Για το εν λόγω είδος, υποστηρίζει πως η ίδια προσέφερε το προϊόν F... A...DETERGREND - FD 26, για το οποίο υπέβαλε το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας και την άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ και πως ο λόγος απόρριψής της ήταν ότι, κατά τον έλεγχο του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος, διαπίστωσε ότι περιέχει, μη ιονικά τασιενεργά 5 - 15%, ενώ η

Μελέτη του Δήμου ... ανέφερε ότι πρέπει να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως το προϊόν που προσέφερε είναι ανώτερης ποιότητας από αυτό που ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, αφού περιέχει περισσότερα ενεργά συστατικά, έχει αυξημένες απορρυπαντικές ιδιότητες, είναι πιο αποτελεσματικό στο σκληρό νερό και στην απομάκρυνση λαδιών και λίπους και έχει καλύτερη καθαριστική ικανότητα ακόμη και σε μεγάλες αραιώσεις, που το καθιστά και οικονομικότερο στη χρήση του. Επιπλέον, αναφέρει πως τα μη ιονικά τασιενεργά, σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζουν την πραγματική του χρήση που είναι η απολυμαντική ικανότητα του προϊόντος, όπως ζητήθηκε στον επίμαχο διαγωνισμό και πως το προσφερόμενο είδος είναι κατάλληλο για την χρήση που προορίζεται, που αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης, ισχυρίζεται δε ότι το προσφερθέν προϊόν υπερκαλύπτει τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Συναφώς, αναφέρει πως, αν ζητείται ένα προϊόν με μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5% και κάποιος προσφέρει ένα προϊόν με μη ιονικά τασιενεργά με περιεκτικότητα 5-15%, μεγαλύτερη δηλαδή από 5%, προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι ανώτερο από το απαιτούμενο της διακήρυξης, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, πράγμα που σημαίνει ότι θα είναι και προς όφελος της Αναθέτουσας Αρχής. Ακόμη, αναφέρει πως οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται προκειμένου να περιορίσουν προσφορές ειδών με χαρακτηριστικά που υπολείπονται των εκεί ειδικότερα οριζόμενων και όχι αυτών που υπερτερούν των προδιαγραφών, επιπλέον δε ότι, όπως έχει κριθεί από τις υπ' αρ. 73/2022 και 222/2023 αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, σε ανάλογες περιπτώσεις απόρριψης που οι προσφεύγουσες υπερπληρούσαν τις Τεχνικές Προδιαγραφές των διακηρύξεων, οι προσφυγές τους έγιναν δεκτές. Ακολούθως, υποστηρίζει πως η ίδια, πέρα από ορθή, διαθέτει και την οικονομικότερη προσφορά, καθώς προσέφερε για το ΤΜΗΜΑ 1, την τιμή των 125.334,01 €, ενώ η κατακύρωση έγινε στην παρεμβαίνουσα, η οποία προσέφερε την τιμή των 205.962,64 €, ήτοι η προσφορά της είναι προς το συμφέρον του Ελληνικού Κράτους και της Αναθέτουσας Αρχής. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή ορθά και νόμιμα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι διαπίστωσε, κατά

τον έλεγχο του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας του προσφερόμενου προϊόντος περιέχει μη ιονικά τασιενεργά με περιεκτικότητα 5-15%, ενώ η Μελέτη ρητώς όριζε ότι πρέπει να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%. Ακόμη, αναφέρει πως, το γεγονός ότι περιέχει μεγαλύτερη απορρυπαντική δράση (τασιενεργά) δεν αποτελεί παράγοντα υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και πως, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αόριστα από την προσφεύγουσα, διότι δεν αποδεικνύεται με κανένα τρόπο, ούτε εισφέρεται κάποιο σχετικό στοιχείο. Ακόμη, υποστηρίζει πως αλυσιτελώς επικαλείται αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, διότι αναφέρονται σε διαγωνιστικές διαδικασίες με βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών των συμμετεχουσών με έτερα κριτήρια. Ακόμη, αναφέρει πως παρελκυστικά η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της είναι προς όφελος του Ελληνικού κράτους και της Αναθέτουσας Αρχής, διότι προσφέρει έκπτωση 40%, γεγονός που αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς και των συνοδευτικών της εγγράφων και συγκεκριμένα στο MSDS αναφέρεται στη παράγραφο «3. ΣΥΣΤΑΣΗ / ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ», μεταξύ άλλων ότι περιέχει Μη ιονικά Τασιενεργά: 5-15% και πως, σύμφωνα με την Διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές, ορίζεται ότι το συγκεκριμένο είδος πρέπει να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5% και ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%, ακολούθως, αναφέρει πως η επιθυμητή σύσταση του προϊόντος αναφορικά με τα μη ιονικά τασιενεργά είναι λιγότερο από 5% γιατί το προϊόν επιλέγεται για την απολυμαντική και όχι την απορρυπαντική του ιδιότητα η οποία δεν είναι επιθυμητή σε μεγάλο ποσοστό (Απολυμαντικό υγρό και όχι απορρυπαντικό υγρό). Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, ορθά απορρίφθηκε η προσφεύγουσα στο είδος με α/α 51 και κατ' επέκταση στο 1ο τμήμα του διαγωνισμού, έχοντας υπόψη ότι το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα και για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος και

πως τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα περί υπερκάλυψης των κριτηρίων είναι αβάσιμα και έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τους όρους της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι το απολυμαντικό δεν πρέπει να περιέχει ιονικά τασιενεργά περισσότερο από 5%, υποστηρίζει δε ότι αλυσιτελώς αναφέρεται σε ανώτερη ποιότητα του προσφερόμενου προϊόντος, διότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος, κατ' ομολογίαν της, δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ακολούθως, η παρεμβαίνουσα παραθέτει τα άρ. 18 και 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που έχουν ενσωματωθεί στα άρ. 18 και 54 του Ν. 4412/2016, αντίστοιχα, ως επίσης και τα άρ. 91, 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, αλλά και τα άρ. 1.3, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης και αναφέρει πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, ειδικότερα για τα προϊόντα με α/α 1, 7, 13, υποστηρίζοντας ότι, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί, τότε το προϊόν απορρίπτεται και, συνεπώς, απορρίπτεται και όλη η ομάδα.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς πληρούνται. Ως προς το επίμαχο είδος, ρητά αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές ότι πρέπει «*Να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5% και ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%.*». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δήλωσε για το επίμαχο είδος με α/α 51 ότι προσφέρει «*FD 26 ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ (ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ) ΛΕΜΟΝΙ 4lt*» (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED.pdf», σελ. 14/31), για το οποίο προσκόμισε το από 11.01.2019 Δελτίο Δεδομένων Ασφάλειας Προϊόντων όπου, στο πεδίο 3.1 «Συστατικά: σύμφωνα με την οδηγία 67/548/ΕΟΚ ή οδηγία 1999/45/ΕΚ» αναφέρεται «*Συστατικά σύμφωνα με τον κανονισμό 648/2004/ΕΚ: .... Μη ιονικά Τασιενεργά: 5-15%*» (βλ. αρχείο με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΜΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Ε SIGNED.pdf», σελ. 58/64). Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί την ως άνω τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, το οποίο εξάλλου δεν αρνείται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η

Αναθέτουσα Αρχή, νομίμως απέρριψε την προσφορά της, καθώς, ρητά στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Τυχόν απόκλιση κάποιου προσφερόμενου είδους από τις τεχνικές προδιαγραφές, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.*». Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών από το προσφερόμενο είδος, διότι διαθέτει μη ιονικά τασιενεργά με μεγαλύτερη περιεκτικότητα από αυτή που ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Τούτο διότι, αφενός, εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αφετέρου, δοθέντος ότι ως κριτήριο ανάθεσης έχει τεθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, δεν τίθεται ζήτημα περί υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, αλλά πλήρωση ή μη πλήρωση αυτών. Κατά συνέπεια, εφόσον το προσφερόμενο προϊόν από την προσφεύγουσα δεν πληροί την οικεία απαίτηση, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και κατά δεσμία αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά της, απορριπτομένου ως αβασίμου του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας που αφορούν σε πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 1, 7, 13 απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, διότι οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788).

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα, για το είδος με α/α 55 «ΧΛΩΡΙΝΗ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ 2LIT» δεν έχει υποβάλει την Εμπορική Ονομασία του προϊόντος που προσφέρει, παραθέτει δε το αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, πίνακα τεχνικής προσφοράς με αναλυτική

περιγραφή του προσφερόμενου είδους, ο οποίος θα περιλαμβάνει ενδεικτικά τη μάρκα, όπως αναγράφεται στη συσκευασία, ως επίσης και απόσπασμα της Μελέτης, όπου αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού, τον κωδικό είδους του προϊόντος, την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν, καθώς και την ονομασία της εταιρίας παραγωγής των προϊόντων, στο φύλλο ΤΕΧΝΙΚΗΣ προσφοράς τους. Από τα ανωτέρω υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από το επίμαχο Τμήμα 1, καθώς αποκλίνει από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, συναφώς, αναφέρει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η κατακύρωση θα γινόταν ανά τμήμα, άρα, εάν έστω και για ένα προϊόν τμήματος δεν πληρούνται οι όροι περί σύνταξης, αποκλείεται η τεχνική προσφορά του υποψηφίου από όλο το τμήμα. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού παραθέτει τα άρ. 18, 53, παρ. 1, 91 και 102 του Ν. 4412/2016 και υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι στο σύνολο της προσφοράς της δεν υφίσταται έλλειψη εγγράφων και τεχνικών φυλλαδίων, ούτε υπολείπεται του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς και πως, ενόψει των ανωτέρω, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό, γεγονός που αρνείται, ότι υφίσταται πλημμέλεια σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, αναφέρει δε πως ο πίνακας τεχνικής προσφοράς μπορεί ενδεικτικά να περιλαμβάνει τη μάρκα και τη συσκευασία, χωρίς να είναι υποχρεωτική η σαφής αναφορά της εμπορικής ονομασίας του προσφερόμενου προϊόντος. Εν προκειμένω, αναφέρει πως, για το επίμαχο είδος με α/α 55, προσφέρει το προϊόν με την ονομασία «Η.-Χ...» και κωδικό είδους – προϊόντος ... και πως, για το συγκεκριμένο είδος προκύπτει επακριβώς το προϊόν που προσφέρει βάσει του ΚΩΔ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ που αναφέρεται επί της τεχνικής προσφοράς, υποστηρίζοντας ότι το προϊόν αυτό φέρει πάντοτε το συγκεκριμένο κωδικό είδους. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος οι ισχυρισμοί του περί απόρριψης των προσφορών του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία,

διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως στην τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα, στα συνημμένα αρχεία για το συγκεκριμένο είδος, «Δελτίο δεδομένων ασφάλειας», «email του ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (καταχώρηση στο ΕΜΧΠ)», αναφέρεται η εμπορική ονομασία του, Η...Χ....

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς πληρούνται. Ως απαίτηση, και δη, επί ποινή αποκλεισμού, έχει τεθεί οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν, μεταξύ άλλων, «τον κωδικό είδους του προϊόντος, την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν... στο φύλλο ΤΕΧΝΙΚΗΣ προσφοράς τους». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, για το επίμαχο είδος με α/α 55, αναφέρει στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 13-01-2023 SIGNED.pdf» όπου παρατίθεται η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» «Διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 2lit κατάλληλο για χρήση στο πλυντήριο ρούχων, με ειδικά σχεδιασμένη σύνθεση ώστε να μην φθείρει τα υφάσματα στις χαμηλές θερμοκρασίες. Η συσκευασία διαθέτει οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης. κωδ. Είδους:.... Σας προσκομίζουμε αντίστοιχα το Γ.Χ.Κ ή Υ.Α.Α.Τ. ή ΕΟΦ αντίστοιχα για το κάθε προϊόν.» (σελ. 10/12). Συναφώς, στο προσκομισθέν «Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας» αναφέρει «1.1 Αναγνωριστικός κωδικός προϊόντος Ονομασία του προϊόντος στο εμπόριο: Η...Χ...□ REGULAR □ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ» (βλ. αρχείο με τίτλο «1 Η...Χ...MSDS v4 5.5.2020 signed.pdf», σελ. 1/10). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, ενώ στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ρητά προβλέπεται, στο φύλλο τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων να αναφέρεται, μεταξύ άλλων, η εμπορική ονομασία των προσφερόμενων προϊόντων και δη, επί ποινή αποκλεισμού, η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε

αυτήν στο υποβληθέν φύλλο τεχνικής προσφοράς της, αλλά σε έτερο έγγραφο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι, παρόλο που αρνείται τον οικείο λόγο, στην περίπτωση που αυτός συντρέχει, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο διότι, το παραπάνω άρθρο οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη

Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν συμπλήρωση της εμπορικής ονομασίας του επίμαχου είδους επί του φύλλου της τεχνικής προσφοράς της, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης αυτής, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Βάσει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, για τα είδη με α/α 50 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΛΕΠΤΟΡΡΕΥΣΤΟ 4 LT» και 51 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ (ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ) ΛΕΜΟΝΙ 4LT», οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν οι συσκευασίες παράδοσης να είναι τεσσάρων (4) λίτρων. Εν προκειμένω, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα αναφέρει μεν στην Τεχνική Προσφορά της, συσκευασίες τεσσάρων (4) λίτρων, ωστόσο οι χλωρίνες Κ... που προσέφερε στον επίμαχο διαγωνισμό, δεν συσκευάζονται σε συσκευασίες των τεσσάρων (4) λίτρων, αλλά μόνο σε συσκευασίες των πέντε (5) λίτρων, το οποίο ισχυρίζεται πως αποδεικνύεται και από τις άδειες ΕΟΦ, που έχει καταθέσει στο διαγωνισμό, οι οποίες αναφέρουν σαφώς στα στοιχεία με τα οποία θα κυκλοφορούν τα προϊόντα, συσκευασία 2 X 5 lt. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα λανθασμένα ανέφερε στην Τεχνική Προσφορά της ότι προσφέρει χλωρίνες Κ... των τεσσάρων (4) λίτρων, αφού, όπως προκύπτει, κυκλοφορούν σε συσκευασία μόνο των πέντε (5) λίτρων, άρα δεν μπορούν να παραδοθούν στην Αναθέτουσα Αρχή, καθώς ξεπερνούν τη μέγιστη χωρητικότητα του είδους, αναφέρει δε ότι μπορούσαν να γίνουν δεκτές μικρότερες συσκευασίες εάν πληρούνταν σωρευτικά οι αναφερόμενες στην προσφυγή της προϋποθέσεις. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η ίδια η προσφεύγουσα για το είδος με α/α 50 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΛΕΠΤΟΡΡΕΥΣΤΟ 4 LT» προσέφερε μια χλωρίνη Κ... και πως αυτή βρίσκεται σε συσκευασία των δύο (2) λίτρων, που είναι υποπολλαπλάσιο μιας συσκευασίας τεσσάρων (4) λίτρων. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται επί του λόγου αυτού ότι, από το

περιεχόμενο του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει πως για τα επίμαχα είδη θα προσφερθούν ακριβώς στη ζητούμενη συσκευασία των 4 λίτρων και πως στην σχετική υπεύθυνη δήλωση που συνοδεύει την τεχνική προσφορά της ρητά δήλωσε ότι όλα τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούν κάθε προβλεπόμενη ειδικότερη τεχνική περιγραφή, δηλαδή στην ζητούμενη ακριβώς συσκευασία των τεσσάρων λίτρων. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τις κατατεθειμένες αποφάσεις του ΕΟΦ, η συσκευασία για τα ανωτέρω είδη α/α 50 και 51 του επίμαχου τμήματος, είναι σε χαρτοκιβώτιο 2 X 5lit, δηλαδή αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να καταθέσει Δήλωση Διαφοροποίησης, την οποία δεν κατέθεσε και πως η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί, αλλά, προ της πιθανής απόρριψής της, να κληθεί, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, προς αποσαφήνιση της συσκευασίας.

17. Επειδή, επί του τρίτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Για αμφότερα τα επίμαχα είδη με α/α 50 και 51, στις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται να διατίθεται σε συσκευασία των 4lt. Για τα είδη αυτά, η παρεμβαίνουσα, στο αρχείο που περιλαμβάνει την τεχνική προσφορά της, αναφέρει ότι θα προσφέρει αυτά σε συσκευασία 4lt (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 13-01-2023 SIGNED.pdf», σελ. 9/12). Ωστόσο, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, τούτο δε επιβεβαιώνει και η Αναθέτουσα Αρχή, στις προσκομισθείσες αποφάσεις του ΕΟΦ περί άδειας κυκλοφορίας των προσφερόμενων «ΧΛΩΡΙΝΗ Κ... PROFESSIONAL ULTRA POWER LEMON» και «ΧΛΩΡΙΝΗ Κ... ΦΡΕΣΚΑΔΑ ΔΑΣΟΥΣ PROFESSIONAL», αναφέρεται «Συσκευασία: Χαρτοκιβώτιο 2X5lt» (βλ. αρχεία με τίτλους «Χλωρίνη Κ... Professional Ultra Power Extra Lemon – Άδεια ΕΟΦ 2021-2025 signed.pdf» και «4 Χλωρίνη Κ... Φρεσκάδα Δάσους professional – Άδεια ΕΟΦ 2015-2020.pdf»). Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν ακριβώς πώς οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές πληρούνται, δεν αρκεί μόνον η δήλωση περί

πλήρωσης αυτών, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 α και ι της Διακήρυξης, καθώς δεν απέδειξε ότι πληροί τις δηλωθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ειδικότερα, ως προς τη συσκευασία των 4lt των προσφερόμενων προϊόντων για τα επίμαχα είδη με α/α 50 και 51. Αβάσιμα δε η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται την εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι ρητά στο άρ. 2.4.3.2 γίνεται αναφορά περί του ότι η τεχνική προσφορά *«θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης»*, κατά συνέπεια, οι οικείοι όροι θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Βάσει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, για το είδος με α/α 51 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ (ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ) ΛΕΜΟΝΙ 4LT» απαιτείτο «Υγρό χλώριο συμπυκνωμένο (παχύρευστο)» με περιεκτικότητα σε υποχλωριώδες νάτριο 3,5-5% και πως η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν με την Εμπορική Ονομασία «ΧΛΩΡΙΝΗ Κ... PROFESSIONAL ULTRA EXTRA POWER LEMON», το οποίο όμως δεν πληροί τις Τεχνικές Προδιαγραφές, καθώς όπως προκύπτει από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, αλλά και από την ετικέτα του, περιέχει υποχλωριώδες νάτριο κάτω από 3,5%. Στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος που κατατέθηκε, αναφέρεται στο ΤΜΗΜΑ 3: Σύθεση/πληροφορίες για τα συστατικά, ποσοστό κατά βάρος σε υποχλωριώδες νάτριο 3-10 και στην ετικέτα του προϊόντος, που προσκομίζει, αναφέρεται ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ: υποχλωριώδες νάτριο 3,125 g στα 100 g. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού αναφέρει πως το προσφερόμενο προϊόν «ΧΛΩΡΙΝΗ Κ... PROFESSIONAL ULTRA EXTRA POWER LEMON» πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι έχει τις απαιτούμενες απολυμαντικές ιδιότητες- είναι απολυμαντικό, εφόσον έχει εγκριθεί και φέρει άδεια ως απολυμαντικό από τον ΕΟΦ και πως, σε αντίθετη

περίπτωση, δεν θα μπορούσε να έχει λάβει άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ ως απολυμαντικό, η δε αυτή ποσόστωση υδροχλωριώδους νατρίου δεν είναι επιβλαβής για το περιβάλλον. Επιπλέον, υποστηρίζει πως στην άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ δεν αναφέρεται το ακριβές ποσοστό υποχλωριώδους νατρίου και πως το ποσοστό που αναφέρεται στο MSDS του προϊόντος, καθιστά αυτό απολυμαντικό, άλλως, δεν θα είχε λάβει σχετική άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, και στην παράγραφο, τμήμα 3: Σύνθεση, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι το *«Ποσοστό κατά βάρος υποχλωριώδες νάτριο (ενεργό χλώριο) είναι μεταξύ 3-10»* και πως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους αυτού.

19. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αποτυπώνονται στο Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς πληρούνται. Για το επίμαχο είδος με α/α 51, μεταξύ άλλων, προβλέπεται *«διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 3,5-5%»*. Όπως προκύπτει από το Δελτίο δεδομένων ασφαλείας που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε για το προσφερόμενο είδος «ΧΛΩΡΙΝΗ Κ... PROFESSIONAL ULTRA EXTRA POWER LEMON», αναφέρεται στον πίνακα του πεδίου «3.2 Μείγματα» και στη στήλη *«Ποσοστό κατά βάρος»* για το *«υποχλωριώδες νάτριο (ενεργό χλώριο)»*, «3-10» (βλ. αρχείο με τίτλο «MSDS ΓΙΑ ΧΛΩΡΙΝΗ ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΗ signed.pdf», σελ. 2/14). Κατά συνέπεια, το προσφερόμενο αυτό προϊόν δεν πληροί την ως άνω τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, καθώς, ενώ ρητά, για το επίμαχο είδος, προβλέπεται, για το υποχλωριώδες νάτριο, ποσοστό 3,5-5%, η παρεμβαίνουσα προσέφερε είδος με ποσοστό 3-10%, ήτοι λιγότερο του ελαχίστου προβλεπομένου και μεγαλύτερο του μεγίστου προβλεπομένου. Όπως δε ρητά ορίζεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, *«Τυχόν απόκλιση κάποιου προσφερόμενου είδους από τις τεχνικές προδιαγραφές, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.»*. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει, και για τον λόγο αυτό, την

προσφορά της παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, το δε παράβολο να επιστραφεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22.05.2023 και εκδόθηκε στις 12.06.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**