

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18.04.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 552/19.04.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., στη συμβολή των οδών ... και ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 27.04.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στα ..., στη συμβολή των οδών ... αρ. ... και ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό 20/2023 στο μέτρο που σε αυτήν περιλαμβάνεται ο όρος 3 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές των προς Προμήθεια Υλικών», άλλως να τροποποιηθεί ο παραπάνω όρος προκειμένου να εξαλειφθεί η απαίτηση, κατά την οποία η ζητούμενη συσκευή θα πρέπει να διαθέτει «μήκος από 270cm έως 320cm» και να επαναδιατυπωθεί ο όρος ως εξής: «να διαθέτει μήκος από 230cm έως 320cm».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 892/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 17 της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» (CPV: ...) για τις ανάγκες της ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 61.483,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 20^η.04.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.03.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α
3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.
4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.04.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.03.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 727/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις

Αριθμός Απόφασης: 892/2023

26.04.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. Φ.600.163/65/12033 Σ.2342/26.04.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 27.04.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 02.05.2023 παραδεκτά το Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της διακήρυξης με αίτηση ακύρωσης διατηρείται μόνον εφόσον προβάλλει, με

Αριθμός Απόφασης: 892/2023

ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (ΣτΕ 2631/2020).

8. Περαιτέρω, η διατύπωση του αρ. 360 παρ. 1 ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος, και στην προκειμένη περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς. Έτσι, η κατά την παραπάνω διάταξη έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την παγία έννοια του «εννόμου συμφέροντος» στα πλαίσια της διοικητικής δικονομίας και της ακυρωτικής δίκης.

9. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και περιλαμβάνεται στον κύκλο των οικονομικών φορέων, που θεμελιώνουν εύλογο ενδιαφέρον να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό, επικαλούμενη τους καταστατικούς σκοπούς της εταιρείας της, όπως αυτοί προκύπτουν, μεταξύ άλλων και από το Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ με αριθμό πρωτοκ. .../02.01.2023, στο οποίο καταγράφονται και οι δραστηριότητες που ασκεί. Επιπλέον, δεδομένου ότι επικαλείται βλάβη της, η οποία συνίσταται στην παρεμπόδιση της συμμετοχής της στο διαγωνισμό λόγω του γεγονότος ότι το μήκος της συσκευής χορήγησης μέσω ηλεκτρονικής ογκομετρικής αντλίας, που προτίθεται να προσφέρει στο διαγωνισμό για το είδος με α/α 17 ανέρχεται στα 235 cm, και υπολείπεται του ζητούμενου από τη Διακήρυξη, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται καταρχήν με έννομο συμφέρον

της προσφεύγουσας.

10. Με το μόνο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη περιλαμβάνει απαίτηση, που έχει τεθεί κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απαίτηση που τίθεται στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές των προς Προμήθεια Υλικών» και ειδικότερα η απαίτηση με α/α 3, σύμφωνα με την οποία η ζητούμενη «συσκευή χορήγησης μέσω ηλεκτρονικής ογκομετρικής αντλίας» θα πρέπει να διαθέτει, μεταξύ άλλων, **«μήκος από 270 έως 320 cm»**, εισάγει ανεπίτρεπτη ρύθμιση, καθώς φωτογραφίζει το προσφερόμενο αναλώσιμο υλικό των αντλιών τύπου ... της εταιρείας ..., της οποίας αντιπρόσωπος και προμηθεύτρια είναι η παρεμβαίνουσα «...». Προς υποστήριξη του ισχυρισμού της επικαλείται το έντυπο με τίτλο «...», που αφορά το παραπάνω είδος που εμπορεύεται η παρεμβαίνουσα, από το οποίο, κατά τα προβαλλόμενα, διαπιστώνει κανείς ότι οι υποψήφιες συσκευές χορήγησης φέρουν μήκος, που δεν είναι μικρότερο από το κατώτατο όριο των 270cm ούτε ξεπερνά το ανώτατο από τη Διακήρυξη μήκος των 320cm. Κατά τους ειδικότερους δε ισχυρισμούς της προσφεύγουσας το μήκος των συσκευών που εμπορεύεται η παρεμβαίνουσα κυμαίνεται από 290cm έως 310cm και συνεπώς, βρίσκονται σε συμμόρφωση με την επίμαχη προϋπόθεση σε βάρος των προϊόντων των λοιπών ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων. Με τον τρόπο αυτό, προδιαγράφεται η απόρριψη των συσκευών που εμπορεύεται και προτίθεται να προσφέρει η προσφεύγουσα μήκους 235cm, λόγω της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό 3, η οποία θέτει αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό και ευνοεί τα είδη της παρεμβαίνουσας. Μετά τα παραπάνω, η προσφεύγουσα προβάλλει «φωτογραφικότητα» της οικείας απαίτησης με αριθμό 3 για τη συσκευή χορήγησης μέσω ηλεκτρονικής ογκομετρικής αντλίας υπέρ της παρεμβαίνουσας, η οποία οδηγεί στον αποκλεισμό των υποψηφίων, που δεν πληρούν την εν λόγω απαίτηση και επίσης προβάλλει ότι επιτρέπεται η συμμετοχή μόνο σε επιχειρήσεις που διαθέτουν συσκευές μήκους 270cm έως 320cm, χωρίς, ωστόσο, να αποδεικνύεται ότι το ζητούμενο από τη Διακήρυξη

Αριθμός Απόφασης: 892/2023

μήκος των συσκευών επιτελεί κάποια συγκεκριμένη κλινική λειτουργία ή ότι ανταποκρίνεται στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης ή έστω ότι συνδέεται αιτιωδώς με το αντικείμενο του επίδικου Διαγωνισμού. Από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών επί του παραπάνω μόνου λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

11. Κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητα που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαράδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τηρήσεως του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

12. Επίσης, έχει πάγια κριθεί ότι προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο **μόνος** δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της επίμαχης προδιαγραφής (ΣτΕ (ΑΣΦ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 474, 829, 1354/2009). Αντίθετα, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ιδίως το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 892/2023

προδιαγραφών με προϊόντα της εταιρείας αυτής, δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (ad hoc ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010).

13. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα στηρίζει τον ισχυρισμό της και το αίτημά της για την αναδιατύπωση της προσβαλλόμενης τεχνικής προδιαγραφής, που αφορά το εύρος του μήκους της ζητούμενης συσκευής, με προσδιορισμό του ελάχιστου μήκους τα 270 cm και ανώτατο τα 320 cm, στο γεγονός ότι η ίδια δεν πληροί τις παραπάνω προδιαγραφές και εμπορεύεται συσκευή μήκους 235 cm καθώς και στο γεγονός ότι η παραπάνω προδιαγραφή φωτογραφίζει το είδος που εμπορεύεται η παρεμβαίνουσα.

14. Επί των παραπάνω η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι με την επίμαχη προδιαγραφή καθορίζει τις απαιτήσεις της για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της και τη βέλτιστη χρήση του υλικού, καθώς και ότι εκτιμά πως ο τιθέμενος όρος σχετίζεται και είναι ανάλογος με τις ανάγκες της χωρίς να περιορίζει τη συμμετοχή των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, καθώς η διακύμανση από 270cm έως 320cm κρίνεται αρκετά μεγάλη.

15. Συνεπώς, στην εξεταζόμενη περίπτωση προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, πέραν του ότι είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που η ίδια κρίνει, αιτιολογεί και την προσβαλλόμενη τεχνική προδιαγραφή προβάλλοντας βάσιμα ότι αποδέχεται είδη που διαθέτουν μήκος μεγάλου εύρους (από 270cm έως 320cm) και άρα δεν περιορίζει με την επίμαχη απαίτηση τον ανταγωνισμό, καθώς επιτρέπει τη συμμετοχή σε αντίστοιχα μεγάλο αριθμό οικονομικών φορέων. Ειδικά δε σχετικά με την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα στηρίζει τον ισχυρισμό της για την απαλοιφή της οικείας απαίτησης στο γεγονός ότι η ίδια δεν είναι σε θέση να υποβάλει παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, γεγονός που από μόνο του δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού. Και αυτό γιατί δεν παρατίθενται

Αριθμός Απόφασης: 892/2023

στοιχεία σχετικά με τη διάθεση μηχανημάτων με τις απαιτούμενες κατά τη Διακήρυξη επίμαχες προδιαγραφές και σε ποια περίπτωση αναλογία αυτά κυκλοφορούν στην αγορά, ώστε να γίνεται σαφές αν τελικά εμποδίζεται η συμμετοχή και άλλων δυνητικών συμμετεχόντων και αν κλονίζεται υπέρμετρα η δυνατότητα υποβολής περισσότερων ανταγωνιστικών προσφορών, καταλείποντας το συμπέρασμα ότι η μόνη ζημιούμενη από τον προσβαλλόμενο όρο της Διακήρυξης είναι η προσφεύγουσα (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 1771/2022). Επομένως, οι ισχυρισμοί περί της μη τήρησης της αρχής της αναλογικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού είναι απορριπτέοι.

16. Αντίστοιχα απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί περί «φωτογραφικότητας» της απαίτησης για το μήκος της συσκευής μεταξύ 270cm και 320cm, καθώς η προσφεύγουσα δεν προβάλλει και πολύ περισσότερο δεν αποδεικνύει ότι η παρεμβαίνουσα είναι η **μόνη** εταιρεία που εμπορεύεται είδος με τις επίμαχες προδιαγραφές, αλλά περιορίζεται στον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα εμπορεύεται ένα είδος που έχει τα ζητούμενα χαρακτηριστικά. Άλλωστε, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν αποδεικνύεται ότι το ζητούμενο από τη Διακήρυξη μήκος των συσκευών *επιτελεί κάποια συγκεκριμένη κλινική λειτουργία ή ότι ανταποκρίνεται στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης ή έστω ότι συνδέεται αιτιωδώς με το αντικείμενο του επίδικου Διαγωνισμού*, αλλά ούτε και η ίδια ισχυρίζεται ή αποδεικνύει ότι συσκευή μικρότερου μήκους, όπως η δική της, μπορεί να επιτελέσει τις ζητούμενες λειτουργίες με τον ίδιο τρόπο. Συνεπώς και τα περί «φωτογραφικότητας» της απαίτησης με α/α 3 για το είδος 17 «Συσκευές χορήγησης μέσω ηλεκτρονικής ογκομετρικής αντλίας» απορρίπτονται ως αβάσιμα.

17. Κατόπιν όλων των παραπάνω και δεδομένου ότι η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά ενός ή περισσότερων όρων της Διακήρυξης δεν κατατείνει στη διασφάλιση της συμμετοχής του προσφεύγοντος στο διαγωνισμό, αλλά στην τήρηση της ισορροπίας μεταξύ της ελευθερίας της αναθέτουσας αρχής να καλύψει τις ανάγκες της με τον κατά την κρίση της προσφορότερο τρόπο και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, ο μόνος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως

Αριθμός Απόφασης: 892/2023

αβάσιμος. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή έχει ορίσει μεγάλο εύρος αποδεκτών συσκευών, ενώ δεν αποδεικνύεται ο περιορισμός του κύκλου των οικονομικών φορέων που δύνανται να υποβάλλουν παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό.

18. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την Παρέμβαση.
3. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 15 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ