

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 16 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 952/2023, κατά το μέρος της με το οποίο αναπέμπεται η υπόθεση, προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 23/12/2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1854/27-12-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος της που αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με την παραπάνω δικαστική απόφαση, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της πράξης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 472/13-12-2022 και με θέμα «Έγκριση 3ου Πρακτικού (διορθωμένου) ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης ‘...’».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 113.787,39 (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../9-5-2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της σύμβασης «...» εκτιμώμενης αξίας 113.787,39 ευρώ

πλέον ΦΠΑ 24%. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10/5/2022 (ΑΔΑΜ: ...). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της σχέσης ποιότητας – τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7η/6/2022.

3. Στις 26/5/2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού διευκρινιστικό ερώτημα με το εξής περιεχόμενο: *«Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τα παρακάτω: 1) Στην παρ. 19.3β του τεύχους Διακήρυξης αναφέρεται ότι ο αριθμός των σχολικών μονάδων που απαιτούνται για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας είναι 20, ενώ στην παρ. 22.2.3 αναφέρεται ότι ο αριθμός των σχολικών μονάδων που απαιτούνται για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας είναι 25. Παρακαλούμε να διευκρινιστεί ποιο από τα δύο ισχύει. 2) Διευκρινίστε μας αν μπορούν, για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, να συμπεριληφθούν και ενεργείς συμβάσεις του 2022»*. Όσον αφορά στο δεύτερο από τα παραπάνω ερωτήματα, η αναθέτουσα αρχή απάντησε, κοινοποιώντας την απάντησή της μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 27/5/2022, ως εξής: *«σε απάντηση του δεύτερου ερωτήματός σας, ενεργείς συμβάσεις για τις οποίες υπάρχει συνολική ή και τμηματική εκτέλεση μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού, γίνονται δεκτές»*.

4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τελικά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η ατομική επιχείρηση «...». Με την πράξη της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 365/4-10-2022 ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα, η οποία κλήθηκε στις 10/10/2022 να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 472/13-12-2022 αποκλείστηκε η προσφεύγουσα, με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται από τη Διακήρυξη και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ο

5. Κατά της προαναφερθείσας απόφασης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ. Με την απόφαση του Κλιμακίου με αριθμό 277/2023 η προδικαστική προσφυγή έγινε δεκτή με την εξής αιτιολογία: *«η αιτιολογία της προσβαλλομένης δεν είναι νόμιμη και σύμφωνη με τη Διακήρυξη, όπως*

βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι το επίμαχο κριτήριο εμπειρίας δεν απαιτείτο από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού να πληρούται κατά τον χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, όπως εσφαλμένα και σε αντίθεση με τους προπαρατεθέντες ρητούς όρους της Διακήρυξης, έκριναν τα όργανα της αναθέτουσα αρχή. Επομένως, κατ' αποδοχή του δεύτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι, δηλαδή, ο χρόνος δημοσίευσης της Διακήρυξης δεν είναι κρίσιμος για τον έλεγχο της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής τόσο κατά το μέρος του αποκλεισμού της προσφεύγουσας με την προπαρατεθείσα μη νόμιμη αιτιολογία όσο και κατά την επακόλουθη συνέπεια της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Κατά συνέπεια, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών και λόγων της προδικαστικής προσφυγής».

6. Ωστόσο, είχε προηγηθεί απορριπτική κρίση επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο η προσφεύγουσα προέβαλε ότι με βάση τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 17/5/2022, για την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας γίνονταν αποδεκτές και ενεργείς συμβάσεις, δηλαδή και συμβάσεις που δεν είχαν ολοκληρωθεί και παραληφθεί.

7. Η προσφεύγουσα προσέβαλε την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κατά το προαναφερθέν μέρος της που την έβλαπτε με αίτηση ακύρωσης – αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

8. Επί της αίτησης ακύρωσης-αναστολής της προσφεύγουσας εκδόθηκε η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 952/2023, με την οποία έγιναν δεκτά τα εξής: «η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κατά το μέρος που απέρριψε τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, δεν έχει νόμιμη αιτιολογία. Και τούτο, για τους εξής λόγους: Κατ' αρχάς, η απόφαση αυτή, κατά το εν λόγω μέρος [παρά το ακυρωτικό διατακτικό της, το οποίο, όμως, βασίζεται αποκλειστικά στην αποδοχή του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής], είναι βλαπτική για την αιτούσα, αφού έκρινε μη ισχύουσες τις ως άνω διευκρινίσεις [μη επιτρέποντας έτσι στην αιτούσα να επικαλεσθεί, για την τεκμηρίωση της απαιτούμενης εμπειρίας, 'ενεργείς συμβάσεις' με την παραπάνω έννοια] και, συνεπώς, προσβάλλεται με έννομο συμφέρον από την αιτούσα. Περαιτέρω, από την αντιπαραβολή του άρθρου

19.3 της Διακηρύξεως με τις από 27-5-2022 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει σαφώς ότι οι διευκρινίσεις αυτές τροποποιούν το εν λόγω άρθρο ως προς την απαιτούμενη εμπειρία, καθόσον, το μεν άρθρο αυτό απαιτεί τουλάχιστον μια παρόμοια σύμβαση, η οποία να έχει ολοκληρωθεί και παραληφθεί κατά τη νόμιμη διαδικασία [άρθρο 189 του Ν.4412/2016], οι δε διευκρινίσεις ορίζουν ότι, ως προς την απαιτούμενη εμπειρία, γίνονται δεκτές και συμβάσεις, οι οποίες έχουν συνολικά ή τμηματικά εκτελεσθεί, δηλαδή δεν έχουν ολοκληρωθεί και παραληφθεί, αλλά είναι, κατά την ορολογία των διευκρινίσεων, 'ενεργείς συμβάσεις'. Οι διευκρινίσεις δε αυτές, που αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της Διακηρύξεως, έχουν δοθεί εμπρόθεσμα στις 27-5-2022, δηλαδή πριν την εκπνοή της οριζόμενης στο άρθρο αυτό προθεσμίας, που έληγε στις 3-6-2022 και, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, έχουν ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Κατόπιν αυτών, πρέπει να ακυρωθούν τόσο η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ως προς το ίδιο μέρος, όσο και η σχετική [472/2022] απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το αντίστοιχο μέρος της, περαιτέρω δε, να αναπεμφθεί η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να εξετάσει, με βάση τα ως άνω κριθέντα, τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και, ειδικότερα, τη νομιμότητα της ως άνω βεβαιώσεως του ..., ως δικαιολογητικού κατακυρώσεως, δηλαδή να εξετάσει αν προκύπτει απ' αυτήν 'συνολική ή και τμηματική εκτέλεση' της αναφερόμενης σ' αυτήν συμβάσεως 'μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού'».

9. Το παρόν Κλιμάκιο επιλαμβάνεται εκ νέου της υπόθεσης, κατά το μέρος της που αναπέμφθηκε με την προπαρατεθείσα απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για νέα κρίση.

10. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προέβαλε ότι δυνάμει της προαναφερθείσας διευκρινιστικής απάντησης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 27/5/2023, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3.β' της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς μπορούσαν να επικαλεστούν εμπειρία από τμηματική εκτέλεση ενεργής σύμβασης, υπό την προϋπόθεση ότι το εκτελεσθέν αντικείμενο αφορούσε σε τουλάχιστον είκοσι (20) σχολικές μονάδες. Κατά τους ισχυρισμούς της, δεν απαιτείτο για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ούτε έγκριση των τμηματικών παραδοθεισών αυτοτελών ανά σχολική μονάδα

μελετών, ούτε παραλαβή τους. Εξάλλου, ισχυρίζεται ότι το άρθρο 22.2.3 της Διακήρυξης απαιτεί ως μέσο απόδειξης της πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου μόνο αντίγραφο σύμβασης εκπόνησης μελετών πυροπροστασίας, και όχι βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στη δική της περίπτωση, η εκτέλεση των απαιτούμενων μελετών επιβεβαιώνεται από το προσκομισθέν έγγραφο υποβολής τους προς την αναθέτουσα αρχή (...) και, επιπλέον, από το έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του ... με αριθμό πρωτ. 15356/22.11.2022, σύμφωνα με το οποίο κατόπιν συνοπτικού ελέγχου της πληρότητας και αρτιότητάς του, εγκρίθηκε η πληρωμή του 70% της αμοιβής των μελετητών, πριν την οριστική παραλαβή. Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των άρθρων 19.3.β' και 22.2.3 της Διακήρυξης, ζήτησε να αποδειχθεί η ολοκλήρωση και παραλαβή της σύμβασης με βεβαίωση καλής εκτέλεσης, πράγμα που δεν προβλεπόταν από τους οικείους όρους της Διακήρυξης.

11. Με την προαναφερθείσα απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι με βάση τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 27/5/2023, για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων, γίνονται δεκτές, και ενεργείς συμβάσεις για τις οποίες υπάρχει συνολική ή και τμηματική εκτέλεση μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού, δηλαδή συμβάσεις που έχουν εκτελεσθεί συνολικά ή τμηματικά, αλλά δεν έχουν ολοκληρωθεί και παραληφθεί.

12. Σύμφωνα με το άρθρο 187 παρ. 2 περ. γ ν. 4412/2016, «2. Σε όλες τις άλλες περιπτώσεις ανάθεσης σταδίων μελέτης, η αμοιβή καταβάλλεται τμηματικά, επί τη βάσει της γενομένης με την οικονομική προσφορά του αναδόχου ανάλυσης της αμοιβής του και κατανέμεται σε προκαταβολή και πληρωμές μετά την υποβολή, την έγκριση και παραλαβή της μελέτης. Ειδικότερα: ... γ) Μετά από την υποβολή κάθε σταδίου ανά κατηγορία μελέτης, κατόπιν συνοπτικού ελέγχου της πληρότητας και επάρκειας αυτής, επιστρέφονται οι εγγυήσεις των προηγούμενων εδαφίων και καταβάλλεται ανακεφαλαιωτικά ποσοστό εβδομήντα τοις εκατό (70%) της αμοιβής του σταδίου». Το δε άρθρο 189 παρ. 1 ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Με την επιφύλαξη ειδικών διατάξεων για επιμέρους κατηγορίες μελετών, για τις οποίες τυχόν προβλέπεται ιδιαίτερη διαδικασία έγκρισης, οι υποβαλλόμενες κατά

στάδιο μελέτες, καθώς και η συνολική μελέτη εγκρίνονται από το αρμόδιο, κατά περίπτωση όργανο της αναθέτουσας αρχής. Οι μελέτες υποβάλλονται στη διευθύνουσα υπηρεσία, η οποία πραγματοποιεί συνοπτικό έλεγχο για την πληρότητα των παραδοτέων, σύμφωνα με τη σύμβαση και εκδίδει σχετική βεβαίωση μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες, αλλιώς η βεβαίωση θεωρείται ως αυτοδικαίως εκδοθείσα».

13. Στην προκείμενη περίπτωση, για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτήριου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3.β' της Διακήρυξης, όπως τροποποιήθηκε, σύμφωνα με την κρίση του Δικαστηρίου με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 27/5/2022, η προσφεύγουσα προσκόμισε με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης: α) τη σύμβαση με αριθμό 6014/11-5-2022 για την εκπόνηση μελετών πυροπροστασίας στις σχολικές μονάδες του ..., β) τον φάκελο της παραπάνω σύμβασης, από το οποίο προκύπτει ότι το συνολικό αντικείμενο αφορά σε μελέτες πυροπροστασίας για πενήντα εννέα (59) σχολικές μονάδες, γ) το έγγραφο υποβολής των μελετών από την προσφεύγουσα προς τον ... με αριθμό πρωτ. 7249/3-6-2022.

14. Κατόπιν της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε τη συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με μήνυμά της με ημερομηνία 14/11/2023 με το εξής περιεχόμενο: «Σας ενημερώνουμε ότι, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών που υποβάλατε για την κατακύρωση, διαπιστώθηκε ότι ελλείπουν οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη "Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης". Ως εκ τούτου, παρακαλούμε εκτός δέκα ημερών να υποβάλετε τα εν λόγω στοιχεία». Σε απάντηση του αιτήματος της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 23/11/2022 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του ... με αριθμό πρωτ. 15356/22.11.2022, σύμφωνα με το οποίο κατόπιν συνοπτικού ελέγχου της πληρότητας και αρτιότητας των υποβληθεισών μελετών στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης με αριθμό 6014/11-5-2022, εγκρίθηκε η πληρωμή του 70% της αμοιβής των μελετητών, πριν την οριστική παραλαβή.

15. Με την απόφασή του με αριθμό 952/2023, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ανέπεμψε την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ «προκειμένου να εξετάσει, με βάση τα ως άνω κριθέντα, τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και, ειδικότερα, τη νομιμότητα της ως άνω βεβαιώσεως του ..., ως δικαιολογητικού

κατακυρώσεως, δηλαδή να εξετάσει αν προκύπτει απ' αυτήν 'συνολική ή και τμηματική εκτέλεση' της αναφερόμενης σ' αυτήν συμβάσεως 'μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού'».

16. Το παραπάνω έγγραφο, της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του ... με αριθμό πρωτ. 15356/22.11.2022, το οποίο υπογράφεται από τους επιβλέποντες μηχανικούς της σύμβασης εκπόνησης μελετών πυροπροστασίας σχολικών μονάδων του ... και θεωρήθηκε από τον Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, εκδόθηκε κατά τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 187 και 189 ν. 4412/2016. Από το περιεχόμενό του, σε συνδυασμό με τα υποβληθέντα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης συναφή έγγραφα, προκύπτει ότι, στο πλαίσιο «ενεργής σύμβασης», ήτοι σύμβασης που βρισκόταν σε εξέλιξη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας που συμπίπτει με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (7/6/2023), η προσφεύγουσα εκπόνησε μελέτες πυροπροστασίας για τις σχολικές μονάδες του Επομένως, η επίκληση της προκείμενης σύμβασης είναι κατ' αρχήν σύμφωνη με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που νόμιμα τροποποίησε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, το άρθρο 19.3.β' της Διακήρυξης σχετικά με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

17. Από το έγγραφο, όμως, αυτό δεν προκύπτει ο χρόνος εκπόνησης των μελετών. Ειδικότερα, δεν προκύπτει εάν αυτές είχαν εκπονηθεί συνολικά ή τμηματικά μέχρι «την ημερομηνία του διαγωνισμού» (7/6/2023). Το στοιχείο δε αυτό δεν μπορεί να προκύψει, ούτε από την προσκομισθείσα σύμβαση της προσφεύγουσας με τον ..., η οποία συνάφθηκε στις 11/5/2023 και στο άρθρο 5 της οποίας προβλέπονταν προθεσμίες έξι (6) μηνών για την εκπόνηση των μελετών για τις σχολικές μονάδες που διέθεταν οικοδομικές άδειες και δέκα (10) μηνών για όλες τις σχολικές μονάδες, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται από αυτή η συνδρομή του επίμαχου κριτηρίου εμπειρίας (συνολική ή τμηματική εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης) μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού. Ούτε από τον συνδυασμό του επίμαχου εγγράφου της Διεύθυνσης τεχνικών υπηρεσιών του ... με ημερομηνία 22/11/2022 με το διαβιβαστικό έγγραφο της προσφεύγουσας με αριθμό πρωτ. εισερχομένων ... 7249/3-6-2023 προκύπτει η ημερομηνία εκπόνησης των μελετών, αφενός, διότι στο έγγραφο συνοπτικού ελέγχου δεν μνημονεύεται το

εισερχόμενο της προσφεύγουσας και αφετέρου, διότι στο έγγραφο αυτό δεν μνημονεύεται καμία ημερομηνία εκπόνησης ή/και υποβολής των μελετών από την προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, η συνολική ή τμηματική εκπόνηση του αντικείμενου της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα σύμβαση με τον ... κατά τον χρόνο του διαγωνισμού δεν αποδείχτηκε με το παραπάνω έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών με ημερομηνία 22/11/2023, για τον έλεγχο της νομιμότητας του οποίου αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ.

18. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δεν οδηγεί άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να την καλέσει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. γ' της Διακήρυξης και 103 παρ. 2 ν. 4412/2016, να προσκομίσει αποδεικτικό μέσο, από το οποίο να προκύπτει συνολική ή/και τμηματική εκτέλεση της επικαλούμενης σύμβασης εκτέλεσης μελετών πυροπροστασίας, μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού. Για τον λόγο αυτόν, πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς να κληθεί να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ασκήσει την παραπάνω αρμοδιότητά της.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 16 Ιουνίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ