

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 2 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24.04.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **584/25.04.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ..., (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), η οποία εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενης, και

-του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι αποφάσεις της Επιτροπής ... του ... του ..., οι οποίες ελήφθησαν κατά τις συνεδριάσεις με αριθμούς 156, 154 και 148, στο μέτρο που αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από το διαγωνισμό και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία «...» και δεν προέκυψαν επιπλέον λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο ποσού 2.166,17 ευρώ, υπερβάλον κατά το ποσό των 722,07 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 288.821,56 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 07.09.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.07.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.04.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της δεκαήμερης προθεσμίας, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.04.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 753/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 09.05.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 52023/20528-23/09.05.2023 36393/28.04.2023, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ, λόγω της μη λειτουργίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 15.05.2023 το υπόμνημά της της για την αντίκρουση αυτών.

6. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 04.05.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας,

Αριθμός Απόφασης : 920/2023

στο μέτρο που με αυτούς προβάλλονται επιπλέον λόγοι για την απόρριψη της προσφοράς της.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα αποφάσισε τον αποκλεισμό της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία με την αιτιολογία ότι *«Από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... διαπιστώθηκε μια ανακρίβεια ως προς τον υπολογισμό του αριθμού του προσωπικού που θα συμμετέχει στο έργο. Συγκεκριμένα, η εταιρεία έχει δηλώσει στο ΜΕΡΟΣ Α του συγκεντρωτικού πίνακα οικονομικής προσφοράς ότι θα απασχολήσει στο έργο δεκατέσσερα (14) άτομα τετράωρης απασχόλησης έκαστο Δευτέρα-Παρασκευή και ένα (1) άτομο τετράωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Σάββατο. Η ίδια ακριβώς κατανομή προσωπικού έχει προταθεί και για την δωδεκάμηνη παράταση από τη λήξη της κύριας σύμβασης στο μέρος Α της συνοπτικής οικονομικής προσφοράς. Επομένως ο συνολικός αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο είναι 15,2 άτομα τόσο κατά τη διάρκεια των δύο ετών της αρχικής σύμβασης*

Αριθμός Απόφασης : 920/2023

όσο και για την προαίρεση. Εν τούτοις, στο ΜΕΡΟΣ Β της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, στην οποία παρουσιάζονται αναλυτικά τα κόστη για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο, διαπιστώσαμε ότι ο υπολογισμός του αριθμού των ατόμων είναι διαφορετικός από τη δήλωση στο ΜΕΡΟΣ Α της προσφοράς. Συγκεκριμένα, η εταιρεία έχει δηλώσει ότι θα απασχολήσει τέσσερα (4) άτομα για τα κτίρια ... επί της οδού ... και έντεκα (11) άτομα για τα κτίρια των ... των οδών ... και Το άθροισμα της κατανομής αυτής είναι δεκαπέντε (15) άτομα που θα απασχοληθούν στο έργο, αριθμός ο οποίος διαφέρει από τα 15,2 άτομα που αναμένεται να απασχοληθούν συμπεριλαμβανομένου και του Σαββάτου. Η κατανομή του ανθρώπινου δυναμικού που έχει υπολογιστεί στο ΜΕΡΟΣ Β της οικονομικής προσφοράς επηρεάζει το συνολικό κόστος για τους 24 μήνες και για την προαίρεση των 12 μηνών εφόσον οι υπολογισμοί γίνονται στη βάση του μηνιαίου κόστους κατά άτομο, επί των τον αριθμό των εργαζομένων, όπως είναι εμφανές από τους αναλυτικούς πίνακες. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης ήτοι τα 15,2 άτομα συνολικά και επομένως προκύπτει αιτιολογημένα λόγος αποκλεισμού της εταιρείας ... από τη συμμετοχή στη διαδικασία του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του ...». Από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης Διακήρυξης, επί του παραπάνω λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

10. Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» προσδιορίζονται οι χώροι καθαρισμού καθώς και οι ανάγκες προς καθαρισμό ως εξής:

«-Για το ΚΤΙΡΙΟ ... και ... επί της οδού ... τέσσερα (4) άτομα, σε τετράωρη βάρδια, Δευτέρα – Παρασκευή, ώρες 6:00-10:00 π.μ. για τους ορόφους 1ο , 2ο, 3ο 7ο και ώρες 16:00-20:00 για τον 6ο όροφο.

-Για τα ΚΤΙΡΙΑ ΤΩΝ ... ΤΟΥ ... Α) ΚΤΙΡΙΟ ... και ...: ▪ δέκα (10) άτομα, σε τετράωρες βάρδιες, κατανεμημένα ως εξής: α. Δευτέρα – Παρασκευή 6 άτομα, ώρες 6:00-10:00, ήτοι ένα σε κάθε όροφο 1 άτομο, ώρες 10.00 -14.00 (για εξυπηρέτηση όλων των ορόφων) 1 άτομο, ώρες 14.00 – 18.00 (για εξυπηρέτηση όλων των ορόφων) 1 άτομο, ώρες 18.00 – 22.00(για εξυπηρέτηση όλων των

Αριθμός Απόφασης : 920/2023

ορόφων) β. Σάββατα 1 άτομο, ώρες 6.00-10.00 (για εξυπηρέτηση όλων των ορόφων).

-Για το ΚΤΙΡΙΟ ... δύο (2) άτομα, καθημερινά Δευτέρα έως Παρασκευή, σε τετράωρη βάρδια, κατανεμημένα ως εξής: 1 άτομο 06.00-10.00 1 άτομο 14.00-18.00».

Από τις παραπάνω ρυθμίσεις δεν επιβεβαιώνεται, αλλά ούτε και προκύπτει η παραδοχή της αναθέτουσας αρχής στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία «Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης ήτοι τα 15,2 άτομα συνολικά» καθώς σε κανένα σημείο των παραπάνω απαιτήσεων δεν γίνεται λόγος για 15,2 άτομα συνολικά. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι ο παραπάνω αριθμός προκύπτει από κάποιο μεσοσταθμικό υπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, αυτός δεν περιλαμβάνεται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης, ούτε και στη συμπληρωματική αιτιολογία που παρατέθηκε με τις απόψεις επί του προκείμενου λόγου προσφυγής.

11. Επιπλέον, η προσφεύγουσα κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της τα ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «ΜΕΡΟΣ Β - ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ..._signed.pdf» και «ΜΕΡΟΣ Β - ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ..._signed.pdf», στα οποία αναφέρει τα εξής σχετικά με τα άτομα που πρόκειται να απασχολήσει για την υλοποίηση της υπό ανάθεση υπηρεσίας στα κτήρια που ορίζονται παραπάνω, στο πρώτο εκ των οποίων (για το κτήριο του ...) δηλώνει ότι πρόκειται να απασχολήσει 4 άτομα και στο δεύτερο (για τα κτήρια των ...) δηλώνει ότι πρόκειται να απασχολήσει 11 άτομα. Κατέθεσε επίσης και το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΜΕΡΟΣ Α-ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ... ΓΙΑ ΤΟΝ ..._signed.pdf», στη γραμμή 2 του οποίου δηλώνει ότι πρόκειται να απασχολήσει 14 άτομα 4ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή και 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Σάββατο. Από τις δύο παραπάνω δηλώσεις της προσφεύγουσας δεν προκύπτει αναντιστοιχία, όπως εσφαλμένα διέγινωσε η αναθέτουσα αρχή, ενώ, σε κάθε περίπτωση, όπως και παραπάνω εκτέθηκε, δεν αιτιολογεί η αναθέτουσα αρχή που ακριβώς εντοπίζεται η αναντιστοιχία τόσο μεταξύ των δηλώσεων της προσφεύγουσας στα μέρη Α και Β της προσφοράς της, όσο και σε

σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

12. Τέλος, όπως έχει κριθεί πάγια από τα διοικητικά δικαστήρια, για να κριθεί μία οικονομική προσφορά, απαράδεκτη και απορριπτή, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος θα πρέπει να υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.). Ωστόσο, στην κρινόμενη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι *«η κατανομή του ανθρώπινου δυναμικού που έχει υπολογιστεί στο ΜΕΡΟΣ Β της οικονομικής προσφοράς επηρεάζει το συνολικό κόστος για τους 24 μήνες και για την προαίρεση των 12 μηνών εφόσον οι υπολογισμοί γίνονται στη βάση του μηνιαίου κόστους κατά άτομο, επί των τον αριθμό των εργαζομένων, όπως είναι εμφανές από τους αναλυτικούς πίνακες»* χωρίς όμως να διαπιστώνει ρητά το γεγονός ότι υπολείπεται του κατώτατου εργατικού κόστους και κατά πόσο, και χωρίς επίσης αυτό να είναι «εμφανές» από τους Πίνακες που κατατέθηκαν, καθώς κατά τα προαναφερθέντα δεν προκύπτει αναντιστοιχία των δηλώσεων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, καθώς πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με πλημμελή αιτιολογία.

13. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της παρεμβαίνουσας και προβάλλει επιπλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς της, πέρα από αυτούς που ήδη εντόπισε η αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί για τον επιπλέον λόγο ότι είναι ασαφής και περιέχει αντιφατικές δηλώσεις μεταξύ του «ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και της «ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ως προς τον αριθμό των ατόμων που πρόκειται να απασχολήσει. Ειδικότερα, κατά τα προβαλλόμενα, για το κτίριο ... και ... έχει δηλώσει στον ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ότι θα απασχολήσει 4 άτομα με τετράωρη βάρδια κάθε άτομο από Δευτέρα έως Παρασκευή, ενώ στους πίνακες με τίτλο ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ για το εν λόγω κτήριο, για τη διετή διάρκεια της αρχικής σύμβασης και για την προαίρεση αναγράφεται αριθμός ατόμων 3,884615385 και για τα κτίρια των ... έχει δηλώσει στον ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ότι θα απασχολήσει

Αριθμός Απόφασης : 920/2023

11 άτομα με τετράωρη βάρδια κάθε άτομο από Δευτέρα έως Παρασκευή και 1 άτομο με τετράωρη βάρδια το Σάββατο, ήτοι συνολικά 12 άτομα, ενώ στους πίνακες με τίτλο ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ για τα εν λόγω κτίρια, για τη διετή διάρκεια της αρχικής σύμβασης και για την προαίρεση αναγράφεται αριθμός ατόμων 10,87884615, αριθμοί οι οποίοι είναι μικρότεροι από τον αριθμό των εργαζομένων που απαιτείται από τη Διακήρυξη και κατ' επέκταση ο υπολογισμός της εργατικής δαπάνης γίνεται με βάση τους αριθμούς αυτούς με προφανές αποτέλεσμα η περιλαμβανόμενη στην οικονομική προσφορά της εργατική δαπάνη να υπολείπεται της ελάχιστης νόμιμης.

14. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι ο παραπάνω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθώς η ίδια υπολόγισε την εργατική δαπάνη λαμβάνοντας υπόψη σε πόσα άτομα αντιστοιχούν οι προβλεπόμενες ώρες απασχόλησης ανάγοντας αυτές σε ετήσια βάση, ενώ η προσφεύγουσα στηρίζει τον λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προβαίνοντας στους υπολογισμούς με αναγωγή σε εβδομαδιαία απασχόληση. Αντιτάσσει επίσης ότι με τον προβαλλόμενο λόγο δεν αποδεικνύεται πώς τελικά η προσφορά της διαμορφώνεται ως υπολειπόμενη του νόμιμου εργατικού κόστους.

15. Οι παραπάνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας προβάλλονται βάσιμα, καθώς όπως έχει γίνει δεκτό η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣτΕ 272/2008). Συνεπώς, ως θεμιτή έχει κριθεί και η εκκίνηση του υπολογισμού του εργατικού κόστους από διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, ιδίως δε όταν από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους.

16. Μετά τα παραπάνω, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος, καθώς πράγματι δεν προβάλλεται με συγκεκριμένους αριθμητικούς υπολογισμούς ποιο θα ήταν το νόμιμο ελάχιστο εργατικό κόστος και κατά πόσο η

Αριθμός Απόφασης : 920/2023

προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από αυτό και επιπλέον απορρίπτεται και ως αβάσιμος καθώς μόνη η διαφορετική μεθοδολογία ως προς τον υπολογισμό του εργατικού κόστους δεν μπορεί να καταστήσει μία οικονομική προσφορά απορριπτέα, ούτε και προβάλλεται ότι στην κρινόμενη περίπτωση η διακήρυξη προβλέπει συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού.

17. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει έναν ακόμα λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η εργατική δαπάνη που περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της τελευταίας υπολείπεται της ελάχιστης νόμιμης, καθώς έχει υπολογιστεί για λιγότερες ημέρες από εκείνες που απαιτείται από τη διακήρυξη να παρέχεται εργασία μετά και από τις σχετικές διευκρινίσεις που παρείχε η αναθέτουσα αρχή στις 30.08.2022. Πιο συγκεκριμένα, κατά τα προβαλλόμενα, για τα δύο έτη της αρχικής συμβατικής διάρκειας (01.05.2023 έως 30.04.2025) οι ημέρες (Δευτέρα έως Παρασκευή) για τις οποίες απαιτείται να καταβάλλονται αποδοχές είναι 255 για το χρονικό διάστημα από 01.05.2023 έως 30.4.2024 (1ο έτος) και 253 για το χρονικό διάστημα από 01.05.2024 έως 30.04.2025 (2ο έτος) και για το διάστημα της προαίρεσης (01.05.2025 έως 30.04.2026) οι ημέρες είναι 253. Αντίθετα με τα παραπάνω, η παρεμβαίνουσα έχει λάβει ως βάση υπολογισμού της εργατικής δαπάνης τον αριθμό των 252,50 ημερών για όλα τα παραπάνω διαστήματα.

18. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι από τις ημέρες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας έχει αφαιρέσει μια επιπλέον ημέρα νόμιμης αργίας, ήτοι την 30^η Ιανουαρίου κάθε έτους, ημέρα κατά την οποία το Πανεπιστήμιο της χώρας παραμένουν κλειστά, σύμφωνα με το αρ. 1 παρ. 11 του ν. 1157/1981 το οποίο ορίζει ότι *«Ημέραι αργίας και ημιαργίας των δημοσίων οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ορίζονται αι εξής: α) Ημέραι αργίας: Η Εθνική εορτή, η 28η Οκτωβρίου, η πρώτη του έτους, τα Θεοφάνεια, η των Τριών Ιεραρχών διά τους εκπαιδευτικούς λειτουργούς, η Καθαρά Δευτέρα, η Μεγάλη Παρασκευή, το Μέγα Σάββατον, η Δευτέρα του Πάσχα, η 1η Μαΐου, η του Αγίου Πνεύματος (Δευτέρα της Πεντηκοστής), η της Κοιμήσεως της Θεοτόκου, η 17η Νοεμβρίου διά τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και τας Ανωτέρας Σχολάς, η πρώτη και δευτέρα ημέρα των Χριστουγέννων και άπασαι αι Κυριακαί»*.

Αριθμός Απόφασης : 920/2023

Με βάση την παραπάνω ρύθμιση και δεδομένου ότι η 30^η Ιανουαρίου για το έτος 2024 συμπίπτει με ημέρα Τρίτη, για το έτος 2025 με ημέρα Πέμπτη και για το έτος 2026 με ημέρα Παρασκευή, η παρεμβαίνουσα έχει αφαιρέσει 3 επιπλέον ημέρες από το άθροισμα των τριών ετών και κατά τους ισχυρισμούς της ορθά προκύπτει ως μέσος όρος (συμπεριλαμβανομένου και του έτους της προαίρεσης) ο αριθμός των 252,50 ημερών.

19. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή με τις απαντήσεις της σε αίτημα διευκρινίσεων οικονομικού φορέα, τις οποίες κοινοποίησε δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.08.2022 και ώρα 09:08:00 και 09:10:41, γνωστοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπληρώνοντας το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, ότι *«Σύμφωνα με το ακαδημαϊκό ημερολόγιο του έτους 2022 – 2023 η Δευτέρα 30 Ιανουαρίου 2023 (Τριών Ιεραρχών) ορίζεται ως αργία».*

20. Η παραπάνω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, ακόμα και αν αναφέρει καταρχήν μόνο το έτος 2023, παρέχει την εύλογη πεποίθηση προς τους συμμετέχοντες ότι η επίμαχη ημερομηνία (30.01) θα λογίζεται ως αργία για όλα τα έτη, κατά τα οποία αναμένεται να εκτελεσθεί η υπό ανάθεση σύμβαση συμπεριλαμβανομένου και του έτους της προαίρεσης. Κατά συνέπεια και δεδομένου ότι η 30^η Ιανουαρίου των ετών 2024, 2025 και 2026 συμπίπτει με εργάσιμη ημέρα, ορθά η παρεμβαίνουσα αφαίρεσε αυτήν από τις εργάσιμες ημέρες για τον υπολογισμό της εργατικής δαπάνης και προέκυψε τελικά ως μέσος όρος για όλα τα έτη ο αριθμός των 252,50 ημερών, όπως ορθά εξηγεί και στην παρέμβασή της και επομένως ο υπό κρίση λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

20. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, στο μέτρο που με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία που εκεί περιλαμβάνεται και να απορριφθεί στο μέτρο που στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 20 της παρούσας.
- 3.** Δέχεται την παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ