

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 2 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24.04.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **587/25.04.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι αποφάσεις της Επιτροπής ... του ... του ..., οι οποίες ελήφθησαν κατά τις συνεδριάσεις με αριθμούς 156, 154 και 148, στο μέτρο που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και δεν προέκυψε επιπλέον λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας «...».

Αριθμός Απόφασης : 921/2023

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.445,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 288.821,56 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7η.09.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.07.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α
4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού 24.04.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της δεκαήμερης προθεσμίας, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.04.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 754/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 09.05.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 52023/20528-23/09.05.2023 36393/28.04.2023, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ, λόγω της μη λειτουργίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Αριθμός Απόφασης : 921/2023

6. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα στις 05.05.2023 τις παρεμβάσεις τους με όμοια ημερομηνία, για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα αποφάσισε τον αποκλεισμό της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία με την αιτιολογία ότι *«Εν τούτοις στο ΜΕΡΟΣ Β της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, στην οπαία παρουσιάζονται αναλυτικά τα κόστη για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ο υπολογισμός του αριθμού των ατόμων είναι διαφορετικός από τη δήλωση στο ΜΕΡΟΣ Α της προσφοράς. Συγκεκριμένα, η εταιρεία έχει δηλώσει ότι θα απασχολήσει 3,834615385 άτομα για τα κτίρια ... και ... επί της οδού ... και 10,87884615 για τα κτίρια των ... των οδών ... και Το άθροισμα της κατανομής αυτής είναι 14,763461535 άτομα που θα απασχοληθούν στο έργο, αριθμός ο οποίος διαφέρει από τα 15,2 άτομα που αναμένεται να απασχοληθούν. Η κατανομή του ανθρώπινου δυναμικού που έχει υπολογιστεί στο*

Αριθμός Απόφασης : 921/2023

ΜΕΡΟΣ Β της οικονομικής προσφοράς, επηρεάζει το συνολικό κόστος για τους 24 μήνες και για την προαίρεση των 12 μηνών εφόσον οι υπολογισμοί γίνονται στη βάση του μηνιαίου κόστους κατά άτομο, επί τον αριθμό των εργαζομένων, όπως είναι εμφανές από τους αναλυτικούς πίνακες. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης ήτοι τα 15,2 άτομα συνολικά και επομένως, προκύπτει αιτιολογημένα λόγος αποκλεισμού της εταιρείας «...» από τη συμμετοχή στη διαδικασία του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του ...». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την παραπάνω αιτιολογία εσφαλμένα η Επιτροπή διαπίστωσε πλημμέλεια στην οικονομική προσφορά της που εντοπίζεται στη δήλωση μικρότερου αριθμού εργαζομένων 14,763461535 συνολικά ατόμων αντί των 15,2 ατόμων που κατά τους υπολογισμούς της επαρκούν για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Επίσης, με βάση τα όσα αναλυτικά παραθέτει στην προσφυγή της, υποστηρίζει ότι από τη συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι εκκινεί από το ότι η προσφεύγουσα όφειλε να προβεί στον υπολογισμό των ατόμων με αναγωγή των ωρών απασχόλησης σε εβδομαδιαία βάση και όχι σε ετήσια, κάτι το οποίο όμως δεν καθόρισε στην επίμαχη διακήρυξη ούτε προσδιόρισε την μέθοδο υπολογισμού βάσει της οποίας οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνταν να διαμορφώσουν την προσφορά τους. Από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης, επί του παραπάνω λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

10. Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» προσδιορίζονται οι χώροι καθαρισμού καθώς και οι ανάγκες προς καθαρισμό ως εξής:

«-Για το ΚΤΙΡΙΟ ... και ... επί της οδού ... τέσσερα (4) άτομα, σε τετράωρη βάρδια, Δευτέρα – Παρασκευή, ώρες 6:00-10:00 π.μ. για τους ορόφους 1ο , 2ο, 3ο 7ο και ώρες 16:00-20:00 για τον 6ο όροφο.

-Για τα ΚΤΙΡΙΑ ΤΩΝ ... ΤΟΥ ... Α) ΚΤΙΡΙΟ ... και ...: ▪ δέκα (10) άτομα, σε τετράωρες βάρδιες, κατανεμημένα ως εξής: α. Δευτέρα – Παρασκευή 6 άτομα, ώρες 6:00-10:00, ήτοι ένα σε κάθε όροφο 1 άτομο, ώρες 10.00 -14.00 (για εξυπηρέτηση όλων των ορόφων) 1 άτομο, ώρες 14.00 – 18.00 (για εξυπηρέτηση

Αριθμός Απόφασης : 921/2023

όλων των ορόφων) 1 άτομο, ώρες 18.00 – 22.00(για εξυπηρέτηση όλων των ορόφων) β. Σάββατα 1 άτομο, ώρες 6.00-10.00 (για εξυπηρέτηση όλων των ορόφων).

-Για το ΚΤΙΡΙΟ ... δύο (2) άτομα, καθημερινά Δευτέρα έως Παρασκευή, σε τετράωρη βάρδια, κατανεμημένα ως εξής: 1 άτομο 06.00-10.00 1 άτομο 14.00-18.00». Από τις παραπάνω ρυθμίσεις δεν επιβεβαιώνεται αλλά ούτε και προκύπτει η παραδοχή της αναθέτουσας αρχής στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία «Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης ήτοι τα 15,2 άτομα συνολικά» καθώς σε κανένα σημείο των παραπάνω απαιτήσεων δεν γίνεται λόγος για 15,2 άτομα συνολικά. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι ο παραπάνω αριθμός προκύπτει από κάποιο μεσοσταθμικό υπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, αυτός δεν περιλαμβάνεται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης, ούτε και στη συμπληρωματική αιτιολογία που παρατέθηκε με τις απόψεις επί του προκείμενου λόγου προσφυγής. Επίσης, όπως έχει κριθεί πάγια από τα διοικητικά δικαστήρια, για να κριθεί μία οικονομική προσφορά, απαράδεκτη και απορριπτή, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος θα πρέπει να υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.). Ωστόσο, στην κρινόμενη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι «Η κατανομή του ανθρώπινου δυναμικού που έχει υπολογιστεί στο ΜΕΡΟΣ Β της οικονομικής προσφοράς, επηρεάζει το συνολικό κόστος για τους 24 μήνες και για την προαίρεση των 12 μηνών εφόσον οι υπολογισμοί γίνονται στη βάση του μηνιαίου κόστους κατά άτομο, επί τον αριθμό των εργαζομένων, όπως είναι εμφανές από τους αναλυτικούς πίνακες» χωρίς όμως να διαπιστώνει ρητά το γεγονός ότι υπολείπεται του κατώτατου εργατικού κόστους και κατά πόσο, και χωρίς επίσης να εξειδικεύει πώς αυτό είναι «εμφανές» από τους Πίνακες που κατατέθηκαν.

11. Επίσης, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης διαφαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή υπολογίζει τον αριθμό των

ατόμων με αναγωγή των ωρών απασχόλησης σε εβδομαδιαία βάση (και όχι σε ετήσια, όπως η ίδια), κάτι το οποίο όμως δεν καθόρισε στην επίμαχη διακήρυξη ούτε προσδιόρισε την μέθοδο υπολογισμού, βάσει της οποίας οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνταν να διαμορφώσουν την προσφορά τους και συνεπώς αυτό δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της. Και αυτό γιατί, όπως έχει κριθεί, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣτΕ 272/2008). Κατά συνέπεια, ως θεμιτή έχει κριθεί και η εκκίνηση του υπολογισμού του εργατικού κόστους από διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, ιδίως δε όταν από τη διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Με βάση τα παραπάνω, ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία.

12. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι αυτή θα έπρεπε να απορριφθεί ως υπολειπόμενη του ελάχιστου εργατικού κόστους και ως αντίθετη με τα όσα ορίζει το άρθρο εικοστό έβδομο του ν. 4618/2019 και η Εγκύκλιος του ΕΦΚΑ, με αριθμό 133260/25-06-2020 και θέμα: «Ασφάλιση σύμφωνα με τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών των απασχολούμενων στην καθαριότητα των χώρων δημόσιας εκπαίδευσης». Μάλιστα, μετά την παράθεση Πίνακα με βάση τον οποίο διαμορφώνονται τα ποσοστά των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το ορθό ποσοστό υπολογισμού θα ήταν 26,71%, ενώ η «...» έχοντας υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 24,56% έχει καταθέσει προσφορά ζημιογόνο με υπολειπόμενο εργατικό κόστος.

13. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα, χωρίς να αρνείται ότι έχει καταρτίσει την προσφορά της χωρίς να λάβει υπόψη της τον συντελεστή των εργοδοτικών εισφορών για τα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα, αντιτάσσει

ότι ο ..., δεν αποτελεί εκπαιδευτικό ίδρυμα, ούτε αποτελεί χώρο δημόσιας εκπαίδευσης, αλλά ανήκει στους φορείς της Κεντρικής Κυβέρνησης, με κύριο αντικείμενο τη διαχείριση των κονδυλίων έρευνας και συνεπώς, οι εργαζόμενοι για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης δεν αποτελούν σχολικούς καθαριστές και δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου εικοστού έβδομου του ν. 4618/2019, εφόσον ο ... δεν αποτελεί χώρο δημόσιας εκπαίδευσης κάποιας βαθμίδας. Από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του παραπάνω λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

14. Το άρθρο εικοστό έβδομο ν. 4618/2019 ορίζει τα εξής: *«Από την πρώτη του επομένου μηνός από το μήνα δημοσίευσης του παρόντος νόμου τα απασχολούμενα πρόσωπα με την καθαριότητα των χώρων της δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας, υπαγόμενα στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α. σύμφωνα με τη νομοθεσία του πρ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, ασφαλίζονται κατά τον ισχύοντα Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, ανεξάρτητα από τον αριθμό των ωρών της ημερήσιας απασχόλησής τους. Ο αντίστοιχος χρόνος ασφάλισής τους υπολογίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του πρ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, ανάλογα με τις ώρες απασχόλησης που πραγματοποιούν σε ημερήσια βάση». Η ανωτέρω διάταξη θεσπίστηκε με τροπολογία του Υπουργείου Εργασίας στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Υγείας με τίτλο «Κύρωση των επιμέρους συμβάσεων για τα Έργα V και VI της από 06-09-2018 Σύμβασης Δωρεάς μεταξύ του Ιδρύματος 'Κοινωφελές Ίδρυμα Σταύρος Σ. Νιάρχος' και του Ελληνικού Δημοσίου για την ενίσχυση και αναβάθμιση των υποδομών στον τομέα της Υγείας», η αιτιολογική έκθεση της οποίας αναφέρει τα εξής: *«Σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο τα απασχολούμενα πρόσωπα με την καθαριότητα των χώρων δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας ασφαλιζόνταν σύμφωνα με τον εκάστοτε ισχύοντα Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, ανάλογα με τον αριθμό ωρών της ημερήσιας απασχόλησης. Επιπλέον, οι ιδιαιτερότητες του συγκεκριμένου αντικειμένου εργασίας καθιστούν αναγκαία την προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση περί ένταξής του στον Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών ανεξάρτητα από τον αριθμό των ωρών ημερήσιας απασχόλησής τους».**

15. Σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη, οι εργαζόμενοι καθαριότητας σε

δομές δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας υπάγονται σε καθεστώς βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών. Από δε τη γραμματική διατύπωσή της προκύπτει ότι στο καθεστώς αυτό υπάγονται όλοι όσοι παρέχουν εργασία για την καθαριότητα των χώρων της δημόσιας εκπαίδευσης, ανεξάρτητα από τη φύση και τις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής της οικείας σύμβασης.

16. Στην προκείμενη περίπτωση, ο ... αναθέτει την επίμαχη σύμβαση με αντικείμενο τον ... του Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, στην ασφάλιση των εργαζομένων, οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης στην καθαριότητα χώρων δημόσιας εκπαίδευσης, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου εικοστού έβδομου του ν. 4618/2019, το οποίο αναφέρεται σε χώρους δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας χωρίς διακρίσεις και επιφυλάξεις απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της «...». Επομένως, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παραπάνω εταιρεία έχει καταρτίσει την προσφορά της κατά παράβαση της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, διότι δεν έχει λάβει υπόψη της για τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, τον αυξημένο συντελεστή των εισφορών βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών για τους εργαζόμενους καθαριότητας με αποτέλεσμα να καταθέσει προσφορά υπολειπόμενη του κατώτατου ορίου του εργατικού κόστους (βλ. ΔΕφΠειρ 573/2022, σκ. 12, ΑΕΠΠ 671, 672/2022). Κατά συνέπεια, ο υπό κρίση δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα καταλογίζει την ίδια πλημμέλεια και στην προσφορά της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» προβάλλοντας ότι η προσφορά της αποβαίνει επίσης ζημιογόνος υπολογίζοντας τις εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 26,48 %, αντί του ορθού 26,71 % που προβλέπεται για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης υπαγόμενους στις διατάξεις για τα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα. Επί των παραπάνω, η «...», χωρίς να αμφισβητεί την ορθότητα των συντελεστών αυτών, αντιτάσσει ότι πράγματι έχει υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές με συντελεστή 26,48 % που αφορά εργαζόμενους εργαζομένων πλήρους (8ωρης) απασχόλησης και ο οποίος είναι υψηλότερος από το συντελεστή που ορίζεται στον Πίνακα που παραθέτει η προσφεύγουσα,

Αριθμός Απόφασης : 921/2023

δηλαδή το συντελεστή 26,23%, διότι, σύμφωνα με τον προγραμματισμό της οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση της σύμβασης θα είναι πλήρους απασχόλησης, που είτε θα καλύπτουν δύο (2) τετράωρες βάρδιες ημερησίως στο έργο, είτε θα εργάζονται για τεσσερις (4) ώρες ημερησίως στο υπό ανάθεση έργο και για τέσσερις (4) επιπλέον ώρες ημερησίως σε άλλα αντίστοιχα έργα που η εταιρεία εκτελεί δυνάμει σχετικών συμβάσεων στην ευρύτερη περιοχή, καθώς διαθέτει πλήθος προσωπικού με 4ωρη απασχόληση.

18. Ωστόσο, οι παραπάνω ισχυρισμοί της «...» προβάλλονται αβάσιμα και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς αφενός κατά ένα μέρος αυτών αφορούν συμφωνίες και συμβατικές υποχρεώσεις της με άλλους φορείς του ιδιωτικού, κυρίως, τομέα και αφετέρου διότι σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας για την επίμαχη και κρίσιμη διαγωνιστική διαδικασία, πρόκειται να απασχοληθούν άτομα μερικής (4ωρης) απασχόλησης. Συγκεκριμένα, η «...» έχει καταθέσει το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΜΕΡΟΣ Α-ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ... ΓΙΑ ΤΟΝ ..._signed.pdf», στη γραμμή 2 του οποίου δηλώνει ότι πρόκειται να απασχολήσει 14 άτομα 4ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή και 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Σάββατο, δήλωση ανεπιφύλακτη περί του ότι το προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για την παροχή της υπό ανάθεση υπηρεσίας θα είναι μερικής απασχόλησης και επομένως, λογιζόμενο και ως προσωπικό των βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελμαμάτων, θα πρέπει να ασφαλισθεί με το συντελεστή 26,71 %.

19. Μετά τα παραπάνω, ο τρίτος λόγος που προβάλλεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» γίνεται δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τέταρτου ισχυρισμού που προβάλλεται κατά της ίδιας εταιρείας, εφόσον η παραπάνω πλημμέλεια παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

20. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, έγινε δεκτή η προσφορά της «...» και δεν αναγνωρίσθηκε επιπλέον λόγος απόρριψης της προσφοράς της «...».
- 3.** Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ