

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 2 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24.04.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **595/25.04.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στα ..., επί της οδού ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι αποφάσεις της Επιτροπής ... του ... του ..., οι οποίες ελήφθησαν κατά τις συνεδριάσεις με αριθμούς 156, 154 και 148 για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 922/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.445,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 288.821,56 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7η.09.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.07.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.04.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της δεκαήμερης προθεσμίας, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.04.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 755/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 09.05.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 52023/20528-23/09.05.2023 36393/28.04.2023, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ, λόγω της μη λειτουργίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

6. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα στις 05.05.2023 και 08.05.2023 τις παρεμβάσεις τους με όμοια ημερομηνία, για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης : 922/2023

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

9. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι αυτή θα έπρεπε να απορριφθεί ως υπολειπόμενη του ελάχιστου εργατικού κόστους, καθώς σε αντίθεση με τα όσα ορίζει το άρθρο εικοστό έβδομο του ν. 4618/2019 και η Εγκύκλιος του ΕΦΚΑ, με αριθμό 133260/25-06-2020 και Θέμα: «Ασφάλιση σύμφωνα με τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών των απασχολούμενων στην καθαριότητα των χώρων δημόσιας εκπαίδευσης». Μάλιστα, μετά την παράθεση Πίνακα με βάση τον οποίο διαμορφώνονται τα ποσοστά των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, υποστηρίζει ότι το ορθό ποσοστό υπολογισμού θα ήταν 26,71%, ενώ η «...» έχοντας υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 24,56 % έχει καταθέσει προσφορά ζημιογόνο με υπολειπόμενο εργατικό κόστος.

10. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα, χωρίς να αρνείται ότι έχει καταρτίσει την προσφορά της χωρίς να λάβει υπόψη της το συντελεστή

Αριθμός Απόφασης : 922/2023

των εργοδοτικών εισφορών για τα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα, αντιτάσσει ότι ο ..., δεν αποτελεί εκπαιδευτικό ίδρυμα, ούτε αποτελεί χώρο δημόσιας εκπαίδευσης, αλλά ανήκει στους φορείς της Κεντρικής Κυβέρνησης, με κύριο αντικείμενο τη διαχείριση των κονδυλίων έρευνας και συνεπώς, οι εργαζόμενοι για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης δεν αποτελούν σχολικούς καθαριστές και δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου εικοστού έβδομου του ν. 4618/2019, εφόσον ο ... δεν αποτελεί χώρο δημόσιας εκπαίδευσης κάποιας βαθμίδας. Από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του παραπάνω λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

11. Το άρθρο εικοστό έβδομο ν. 4618/2019 ορίζει τα εξής: *«Από την πρώτη του επομένου μηνός από το μήνα δημοσίευσης του παρόντος νόμου τα απασχολούμενα πρόσωπα με την καθαριότητα των χώρων της δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας, υπαγόμενα στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α. σύμφωνα με τη νομοθεσία του πρ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, ασφαλίζονται κατά τον ισχύοντα Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, ανεξάρτητα από τον αριθμό των ωρών της ημερήσιας απασχόλησής τους. Ο αντίστοιχος χρόνος ασφάλισής τους υπολογίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του πρ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, ανάλογα με τις ώρες απασχόλησης που πραγματοποιούν σε ημερήσια βάση».* Η ανωτέρω διάταξη θεσπίστηκε με τροπολογία του Υπουργείου Εργασίας στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Υγείας με τίτλο «Κύρωση των επιμέρους συμβάσεων για τα Έργα V και VI της από 06-09-2018 Σύμβασης Δωρεάς μεταξύ του Ιδρύματος 'Κοινωφελές Ίδρυμα Σταύρος Σ. Νιάρχος' και του Ελληνικού Δημοσίου για την ενίσχυση και αναβάθμιση των υποδομών στον τομέα της Υγείας», η αιτιολογική έκθεση της οποίας αναφέρει τα εξής: *«Σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο τα απασχολούμενα πρόσωπα με την καθαριότητα των χώρων δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας ασφαλίζονταν σύμφωνα με τον εκάστοτε ισχύοντα Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, ανάλογα με τον αριθμό ωρών της ημερήσιας απασχόλησης. Επιπλέον, οι ιδιαιτερότητες του συγκεκριμένου αντικειμένου εργασίας καθιστούν αναγκαία την προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση περί ένταξης του στον Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών ανεξάρτητα από τον αριθμό των ωρών ημερήσιας απασχόλησής τους».*

12. Σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη, οι εργαζόμενοι καθαριότητας σε δομές δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας υπάγονται στο καθεστώς των βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών. Από δε τη γραμματική διατύπωσή της προκύπτει ότι στο καθεστώς αυτό υπάγονται όλοι όσοι παρέχουν εργασία για την καθαριότητα των χώρων της δημόσιας εκπαίδευσης, ανεξάρτητα από τη φύση και τις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής της οικείας σύμβασης.

13. Στην προκείμενη περίπτωση, ο ... αναθέτει την επίμαχη σύμβαση με αντικείμενο τον ... του Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, στην ασφάλιση των εργαζομένων, οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης στην καθαριότητα χώρων δημόσιας εκπαίδευσης, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου εικοστού έβδομου του ν. 4618/2019, το οποίο αναφέρεται σε χώρους δημόσιας εκπαίδευσης οποιασδήποτε βαθμίδας χωρίς διακρίσεις και επιφυλάξεις απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της «...». Επομένως, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παραπάνω εταιρεία έχει καταρτίσει την προσφορά της κατά παράβαση της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, διότι δεν έχει λάβει υπόψη της για τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων τον αυξημένο συντελεστή των εισφορών βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών για τους εργαζόμενους καθαριότητας με αποτέλεσμα να καταθέσει προσφορά υπολειπόμενη του κατώτατου ορίου του εργατικού κόστους (βλ. ΔΕφΠειρ 573/2022, σκ. 12, ΑΕΠΠ 671, 672/2022). Κατά συνέπεια, ο υπό κρίση δεύτερος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

14. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών αμφοτέρων των παρεμβαινουσών εταιρειών και ισχυρίζεται ότι έχουν καταρτισθεί μετά από εσφαλμένο υπολογισμό του κόστους επιδόματος αδείας για το διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης από 01.05.2023 έως 30.04.2025. Επικαλείται δε προς υποστήριξη του ισχυρισμού της τα όσα ορίζονται στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης, τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 30.08.2022, τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», τον α.ν. 539/1945 «Περί χορηγήσεως κανονικών αδειών μετ' αποδοχών», το άρθρο 3 παρ. 16 του ν. 4504/1966, τα άρθρα 211, 213 και 216 πδ 80/2022. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι

Αριθμός Απόφασης : 922/2023

με βάση τους οικείους όρους της επίμαχης Διακήρυξης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να καταρτίσουν την οικονομική τους προσφορά υπολογίζοντας εργατικό κόστος των εργαζομένων, που θα απασχολήσουν για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, δηλαδή για το διάστημα από 01/05/2023 έως και 30/04/2025 και ότι το επίδομα αδείας, ως επιμέρους κονδύλι του συνολικού εργατικού κόστους, υπολογίζεται για το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό κρίση έργο για το παραπάνω χρονικό διάστημα ως εξής: Επίδομα Αδείας καθαριστή/στριας (εργατοτεχνίτη): 13 ημερομίσθια για το διάστημα 01.05.2023-31.12.2023 + 13 ημερομίσθια για το έτος 2024 + 8 ημερομίσθια για το διάστημα 01.01.2025-30.04.2025 = 34 συνολικά ημερομίσθια. Ωστόσο, κατά τα προβαλλόμενα, οι παρεμβαίνουσες εταιρείες «...» και «...» έχουν δηλώσει συνολικό κόστος επιδόματος αδείας το οποίο αντιστοιχεί σε 26 ημερομίσθια και όχι σε 34 ημερομίσθια, που αποτελεί το ελάχιστο νόμιμο κόστος επιδόματος αδείας για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα των 24 μηνών εκτέλεσης της σύμβασης από την 1η/05/2023 έως 30/04/2025 παραθέτοντας αναλυτικούς υπολογισμούς προς απόδειξη των παραπάνω. Επίσης, η προσφεύγουσα προσθέτει ότι στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς των παρεμβαινουσών δεν περιλαμβάνεται ρητή δέσμευση και δήλωση για την απασχόληση εργαζομένων, που ήδη απασχολούνται σε αυτούς και επιβαρύνουν άλλη δημόσια σύμβαση πριν την 1η/05/2023 ή αντικατάσταση εργαζομένων κατά τη διάρκεια της σύμβασης και επομένως δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι τα 8 ημερομίσθια ανά άτομο που υπολείπονται από το κόστος επιδόματος αδείας, που δηλώθηκε, επιβαρύνουν άλλη σύμβαση που έχουν αναλάβει και βρίσκεται σε εξέλιξη, παραθέτοντας αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων προς υποστήριξη του ισχυρισμού της (ΔεφΑθ Α354/2023 σκ. 9, ΔεφΑθ Α2267/2022 σκ. 16), με τις οποίες πρόσφατα έχει γίνει δεκτό ότι «*τυχόν επιλογή του προσφέροντος οικονομικού φορέα να μην προσλάβει, προς το σκοπό εκτέλεσης της ένδικης σύμβασης, νέο προσωπικό, αλλά να χρησιμοποιήσει προσωπικό ήδη προσληφθέν από την αρχή του έτους 2022 ή και ενωρίτερα, με κριτήριο τις ειδικότερες (και συμφερότερες) συνθήκες λειτουργίας της επιχείρησής του, θα έπρεπε, προκειμένου να ληφθεί νομίμως υπόψη και να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα Αρχή σχετικώς με τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας, να επισημανθεί αναλυτικώς (με αναφορά σε σχετικά στοιχεία) από τον διαγωνιζόμενο*

Αριθμός Απόφασης : 922/2023

φορέα το πρώτον κατά την υποβολή της οικονομικής του προσφοράς.(πρβλ. 65/2020 Δ.Εφ.Θεσ)».

15. Η α' παρεμβαίνουσα «...», χωρίς να αρνείται ότι έχει δηλώσει συνολικό κόστος επιδόματος αδείας, το οποίο αντιστοιχεί σε 26 και όχι σε 34 ημερομίσθια, αντιτάσσει ότι ο παραπάνω λόγος προσφυγής δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ειδικότερα, κατά την α' παρεμβαίνουσας, η φερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της προϋποθέτει πρόσληψη νέου προσωπικού κατά την ημερομηνία έναρξης της σύμβασης το οποίο έρχεται σε αντίθεση με τα απαιτούμενα στα κριτήρια επιλογής και συγκριμένα τον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σύμφωνα με τον οποίο: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται β) να διαθέτουν τις σχετικές βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από τον αρμόδιο Ασφαλιστικό Φορέα...»*. Επίσης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προς απόδειξη της πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου ο προσωρινός ανάδοχος θα έπρεπε να καταθέσει «Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου (βάσει του υποδείγματος / βλ. «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV-Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος»», από τα οποία να προκύπτουν τα απαιτούμενα προσόντα εκάστου μέλους της Ομάδας Έργου σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6. και σχετικό πίνακα με τα μέλη της Ομάδας Έργου.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό θα πρέπει να απασχολούν, κατά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεση της προσφοράς τους (07.09.2022), τα απαιτούμενα άτομα που θα συνθέτουν την ομάδα έργου, τα οποία δεν θα πρέπει να είναι πρόσφατα προσληφθέντες, δηλαδή να αποτελούν νέο προσωπικό ώστε να πρέπει να υπολογιστούν 34 συνολικά ημερομίσθια επιδόματος άδειας. Ειδικότερα, οι απασχολούμενοι καθαριστές θα πρέπει να εντάσσονται ήδη στο προσωπικό της εταιρίας πριν την έναρξη της σύμβασης με αποτέλεσμα, τα ημερομίσθια που θα πρέπει να υπολογιστούν ως επίδομα άδειας είναι 26 αντί για 34.

16. Οι αμέσως παραπάνω εκτιθέμενοι ισχυρισμοί της «...» δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί, καθώς ο έμμεσος υπαινιγμός από τα ευρύτερα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της περί της απασχόλησης στην υπό ανάθεση σύμβαση

προσωπικού που ήδη απασχολεί σε άλλα έργα δεν αρκεί για να αντικαταστήσει την παραπάνω νομολογιακά αναγνωριζόμενη υποχρέωσή της να το δηλώσει ρητά και αναλυτικά στην οικονομική της προσφορά, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να το λάβει νόμιμα υπόψη της να το αξιολογήσει κατά τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας και όχι να το συνάγει ή να το υποθέσει. Επίσης, σε κάθε περίπτωση από μόνη την υποβολή βεβαιώσεων προϋπηρεσίας από τον αρμόδιο Ασφαλιστικό Φορέα δεν μπορεί με ασφάλεια να συναχθεί η προηγούμενη απασχόληση του προσωπικού σε χρόνο κατά τον οποίο να επηρεάζεται και ο υπολογισμός του επιδόματος αδείας που θα δικαιούται για την απασχόλησή του στην επίμαχη σύμβαση. Κατά συνέπεια, ο υπό κρίση πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, στο μέτρο που προβάλλεται κατά της α' παρεμβαίνουσας «...», απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της.

17. Τέλος, η εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής, στο μέτρο που προβάλλεται κατά της β' παρεμβαίνουσας «...» παρέλκει ως αλυσιτελής, καθώς η πλημμέλεια της προσφοράς της, που εντοπίσθηκε κατά την εξέταση του παραπάνω λόγου σχετικά με τον υπολογισμό του εργατικού κόστους (σκέψη 13), παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

18. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» εσφαλμένα έχει υπολογισθεί το εργατικό κόστος για 506 ημέρες, αν και οι ημέρες του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος εκτέλεσης του έργου ανέρχονται σε 510 ημέρες, καθώς συμπεριλαμβάνονται και οι ημέρες επίσημων αργιών που εμπίπτουν σε ημέρα Δευτέρα – Σάββατο και οι εργαζόμενοι δεν θα απασχοληθούν, αλλά πρέπει να αμειφθούν. Ο παραπάνω ισχυρισμός ωστόσο προβάλλεται αόριστα και δεν μπορεί να εκτιμηθεί η βασιμότητά του, καθώς η προσφεύγουσα περιορίζεται στα παραπάνω, παραθέτοντας απλώς τον Πίνακα της οικονομικής προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας, από τον οποίο φαίνεται ότι έχει λάβει υπόψη της 506 ημέρες και δεν αναφέρει τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας ή και της Διακήρυξης, στις οποίες στηρίζει τον ισχυρισμό της και οι οποίες φέρεται ότι παραβιάσθηκαν από την «...». Σε κάθε περίπτωση πάντως, με βάση τα όσα έγιναν δεκτά σε

Αριθμός Απόφασης : 922/2023

προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, η προσφορά της «...» έχει ήδη κριθεί απορριπτέα και συνεπώς η εξέταση το τρίτου λόγου προσφυγής παρέλκει και ως αλυσιτελής.

19. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της «...» και της «...».
- 3.** Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ