

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 01-06-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-04-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 573/24.04.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας ... (εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμ. 1691(β)/16-3-2023 απόφασης του Δ.Σ. της με την οποία αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα εταιρεία οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού με αντικείμενο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟΓΕΙΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΚΙΝΓΚ) «...» ΤΗΣ».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με αντικείμενο την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟΓΕΙΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΚΙΝΓΚ) ...ΤΗΣ», για δύο (2) έτη με δικαίωμα του Αναθέτοντα Φορέα να παρατείνει μονομερώς τη σύμβαση έως ένα (1) επιπλέον έτος και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής προϋπολογισμού, χωρίς ΦΠΑ, € 107.298,50, ο οποίος αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΚΗΜΔΗΣ την 23-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο Αναθέτων Φορέας, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθώςον κατατέθηκε στις 24-04-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 12-04-2023, απορριπτομένων των περί εκπροθέσμου της προσφυγής ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, αφού την 12-4-2023 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα (η οποία είχε υποβάλει ήδη την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 485/7-4-2023 προδικαστική προσφυγή κατά της ίδιας εν προκειμένω προβαλλομένης, από την οποία παραιτήθηκε) επιστολή με αρ. πρωτ. ... της Προέδρου της Επιτροπής του Διαγωνισμού με το εξής περιεχόμενο : *«μετά την κατάθεση της από 5-4-2023 ένστασής μας με αρ. πρωτ. ΑΜ ..., διαπιστώσαμε εκ παραδρομής ότι δεν σας κοινοποιήθηκαν όλα τα υποβληθέντα στοιχεία των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του προσωρινού Αναδόχου, τα οποία θα σας κοινοποιηθούν άμεσα ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Εν προκειμένω, ορίζεται νέα προθεσμία για την υποβολή προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης υπ' αριθμ. 1691(β)/16-3-2023 του Δ.Σ. της ... σύμφωνα με το άρθρο 14.3. της διακήρυξης και τον ν.4412/2016, εντός 10 ημερών από την παραλαβή της παρούσας.»* Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν είχε λάβει πλήρη γνώση

της προσβαλλομένης, και δη του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, συμπεριλαμβανομένης της από 24-2-2023 υπεύθυνης δήλωσής της, περί της μη συνδρομής εις βάρος της λόγου αποκλεισμού του άρθρου 10 της οικείας Διακήρυξης, η οποία γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το πρώτον την 12-4-2023, γεγονός που δεν αμφισβητείται ούτε από την παρεμβαίνουσα, αλλά ούτε και από τον Αναθέτοντα Φορέα. Προϋπόθεση δε της κατ' αρ. 361 Ν.4412/2016 έναρξης της προθεσμίας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής είναι η πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Και ναι μεν ο Αναθέτων Φορέας δεν δύναται να παρεκτείνει την ως άνω αποκλειστική προθεσμία, εν προκειμένω, ωστόσο, η προθεσμία δεν παρεκτείνεται με απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα, αλλά εκκινεί κατά νόμον από την πλήρη γνώση της πράξης η οποία προσβάλλεται. Η δε προθεσμία δεν εκκινεί για κάποια στοιχεία της προσβαλλομένης νωρίτερα και για άλλα αργότερα, αφού για όλα τα στοιχεία της συνολικά και αδιακρίτως εκκινεί από την πλήρη γνώση αυτής. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, αφού σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής, η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε αποδεκτή προσφορά, επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη την 09-05-2023 ο Αναθέτων Φορέας ανήρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις του επί της κρινόμενης προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως στις 26-04-2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα πέντε (5) προσφορές, ενώ μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των (Υπο)φακέλων «Οικονομική Προσφορά» και των συμπληρώσεων/ διευκρινίσεων, που δόθηκαν από τους

διαγωνιζομένους, για την 2η φάση του διαγωνισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το 2° Πρακτικό Ελέγχου και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού (σχετ. 16), με το οποίο ομόφωνα εισηγήθηκε την αποδοχή των Οικονομικών Προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών «....» και «...», διότι πληρούσαν τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της Διακήρυξης για την περαιτέρω συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, ενώ με την υπ' αριθμ. 1636(α)/10.03.2022 (σχετ. 17) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα της 1ης και 2ης Φάσης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το 1° Πρακτικό και το 2° Πρακτικό Αξιολόγησης (των (Υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχή - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχτηκε η εταιρεία «...» ως προσωρινός μειοδότης (προσωρινός Ανάδοχος), με προσφερόμενο τίμημα εκατόν επτά χιλιάδες διακόσια ενενήντα οκτώ ευρώ και πενήντα λεπτά (107.298,50 €), χωρίς Φ.Π.Α. Με την αρ. πρωτ. ... επιστολή, η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε την εταιρεία «...» να υποβάλει ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που καθορίζονται στο άρθρο 15 της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 10, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 11 της Διακήρυξης. Τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης του Διαγωνισμού υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα από την εταιρεία «....», ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.02.2023 και σε έντυπη μορφή κατατέθηκαν στο Πρωτοκόλλου της ΑΜ σε σφραγισμένο φάκελο στις 28.02.2023. Με την υπ' αριθμ. 1691 (β)/16.03.2023 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, α) εγκρίθηκε το 3° Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Διαγωνισμού της Επιτροπής Διαγωνισμού και β) αποφασίστηκε η κατακύρωση του Διαγωνισμού και η ανάθεση της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟΓΕΙΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ «...» ΤΗΣ» στην εταιρεία «...», σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και την υποβληθείσα Οικονομική της Προσφορά, με προσφερόμενο τίμημα εκατόν επτά χιλιάδες διακόσια ενενήντα οκτώ ευρώ και πενήντα λεπτά (107.298,50 €) χωρίς Φ.Π.Α. για τη διάρκεια των τριών (3) ετών, συμπεριλαμβανομένου, δηλαδή, του δικαιώματος προαίρεσης από την, για παράταση ενός επιπλέον έτους.

8. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζονται, στο άρθρο 14.2. «Κατακύρωση Διαγωνισμού [...] ότι «Η μη προσκόμιση στον προκαθορισμένο χρόνο των απαιτούμενων πρωτοτύπων ή αντιγράφων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ή εάν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΤΕΥΔ είναι ψευδή ή ανακριβή ή εάν από τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 10 ή η πλήρωση μίας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις του άρθρου 11 της παρούσης, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του, με την επιφύλαξη του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 και ακολουθείται η διαδικασία του παρόντος άρθρου για τον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Κατά τα λοιπά ισχύει το άρθρο 103 του Ν. 4412/16. [...] Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της, το αργότερο μέχρι την ημέρα της ηλεκτρονικής ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της ... η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 7.2 της παρούσας.», στο άρθρο 10.3 ότι «Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης: [...] 10.3.7. Εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά το άρθρο 15 της παρούσης» και στο άρθρο 10.5. «Για όλες τις παραπάνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποβάλλει το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 του ν.4412/2016, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 12.2. της παρούσας ως προκαταρκτική απόδειξη ότι: α)

δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των παραγράφων του παρόντος άρθρου και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής του άρθρου 11 της παρούσας.» Περαιτέρω, στο άρθρο 15 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» ορίζεται ότι «Στο παρόν άρθρο περιλαμβάνονται τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης, τα οποία θα κληθεί να υποβάλει ο προσωρινός Ανάδοχος, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6, 10 και 11 της παρούσας. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 6, 10 και 11 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Συνίσταται στους οικονομικούς φορείς να μεριμνούν εγκαίρως για την έκδοση των απαιτούμενων δικαιολογητικών (ιδιαίτερα αυτών που δεν εξασφαλίζονται εκ των υστέρων), προκειμένου να καλύπτονται τα ανωτέρω, ώστε να είναι διαθέσιμα στην ... σε πρώτη ζήτηση από αυτήν. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Όπου στα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης αναφέρεται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης, ως τέτοια νοείται, για μεν τις ελληνικές επιχειρήσεις η Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86, για δε τις αλλοδαπές επιχειρήσεις, δήλωση ανάλογης αποδεικτικής ισχύος. Ως τέτοια δε νοείται ένορκη βεβαίωση, ή όπου δεν υπάρχει πρόβλεψη ένορκης βεβαίωσης, υπεύθυνη δήλωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή του αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν απαιτείται να έχουν θεώρηση του γνησίου της υπογραφής.»,. Τέλος, στο άρθρο 15.1. «Λόγοι οικονομικού φορέα» [...] της Διακήρυξης ορίζεται ότι «15.1.7. Για τις περιπτώσεις των άρθρων 10.3.1., 10.3.3., 10.3.4., 10.3.5., 10.3.6., 10.3.7. και 10.3.8. της παρούσας υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού».

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

10. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

11. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς

εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

13. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που

η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το μόνο λόγο της προσφυγής της, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος με το οποίο αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα εταιρεία οριστική ανάδοχος, ως νομικά πλημμελής, εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή πάντως, κατά πλάνη περί τα πράγματα. Ειδικότερα, προβάλλει ότι ο Αναθέτων Φορέας έκανε αποδεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας αναδόχου εταιρείας, ενώ όφειλε να απορρίψει την προσφορά της λόγω υποβολής εκ μέρους της ανακριβούς δηλώσεως, ήτοι στοιχειοθέτησης εις βάρος της δυνητικού και, εν προκειμένω, υποχρεωτικού δια της συμπερίληψής του στην οικεία διακήρυξη, λόγου αποκλεισμού (είτε υποβολής ανακριβούς δηλώσεως, λόγω καθ' υποτροπή συμπεριφοράς της σε αυτή, είτε και σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος), που συνέτρεξε μετά την υποβολή της προσφοράς της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και έως την υποβολή εκ μέρους της των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθιστάμενης της απόφασής της ακυρωτέας ως προς τούτο. Πιο συγκεκριμένα, επικαλείται δύο δικαστικές αποφάσεις και δη την 614/2022 και την 2429/2022 αποφάσεις του ΤρΔΕφΑθηνών (που αφορούν στην ίδια την ανάδοχο), δια των οποίων κρίθηκε ότι η ανάδοχος εταιρεία έχει προβεί σε ψευδείς δηλώσεις ενώπιον έτερων αναθετουσών αρχών, στο πλαίσιο άλλων διαγωνιστικών διαδικασιών και δη μετά την υποβολή της προκείμενης προσφοράς της στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία του Αναθέτοντος Φορέα και, εξ αυτού, της επιβλήθηκε η παρεπόμενη κύρωση της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της.

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, αλλά και με το Υπόμνημά της προς αντίκρουση του λόγου της προσφυγής, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προβάλλει τους ισχυρισμούς της ανεπικαίρως και, άρα, απαραδέκτως. Περαιτέρω, διαλαμβάνει ότι η προσφεύγουσα και ο Αναθέτων Φορέας δεν εξηγούν σε τι έγκειται η διαφοροποίηση της αρ. ... απόφασης της ΑΑΔΕ (και της συναφούς ... απόφασης), ώστε να θεωρείται οψιγενές στοιχείο που δήθεν έπρεπε να δηλωθεί με δήλωση οψιγενών μεταβολών, αφού, αν

υποτεθεί ότι η ανακριβής δήλωση σε ΕΕΕΣ προγενέστερων διαγωνισμών συνιστά λόγο αποκλεισμού, που πρέπει να δηλώνεται στα ΕΕΕΣ μεταγενέστερων διαγωνισμών, (αυτό δηλαδή που κρίθηκε με την αρ. 614/2022 απόφαση), αυτός ο υποτιθέμενος λόγος αποκλεισμού συνέτρεχε από την υποβολή του ΕΕΕΣ και η προσφεύγουσα όφειλε να τον προβάλλει επικαίρως. Δεν το έπραξε και ως εκ τούτου ανεπικαίρως προβάλλει τον οικείο ισχυρισμό. Σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει ότι η απλή «απόκρυψη πληροφοριών» σε παρελθόντα διαγωνισμό άλλου αναθέτοντος φορέα ΔΕΝ εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, καθώς ισχύει η αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Τέλος προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση, ο Αναθέτων Φορέας θα όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει την υποτιθέμενη ελλείπουσα δήλωση και δεν θα μπορούσε να την αποκλείσει άνευ ετέρου, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Άλλωστε, προδήλως αβάσιμα κατά την παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ο Αναθέτων Φορέας ότι η διάταξη του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να εφαρμοστεί διότι «η ανωτέρω αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση ήταν σαφής ως προς το περιεχόμενό της ούτως ώστε δεν έχρηζε διευκρινίσεων, συμπληρώσεων ή ελλείψεων».

16. Επειδή, ως προς το λόγο της προσφυγής ο Αναθέτων Φορέας προβάλλει ότι από τα αναφερόμενα στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή περιήλθαν εις γνώση της Επιτροπής Διαγωνισμού νέα δεδομένα για την παρεμβαίνουσα εταιρεία, στην οποία κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός. Οι εν λόγω αποφάσεις, οι οποίες εκδόθηκαν το 2022, αποτελούν νέα στοιχεία που τροποποιούν το κατατεθέν στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ ή Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ΕΕΕΣ) της ως άνω συμμετέχουσας και ειδικότερα το ερώτημα *«Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι:* α) *δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ)...*», στο οποίο η εταιρεία έχει απαντήσει «ΝΑΙ». Για τα ως άνω στοιχεία όφειλε η συμμετέχουσα να ενημερώσει εγγράφως και άμεσα την Επιτροπή Διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 104 ως ίσχυε τότε, παρ. 2 Ν. 4412/2016 το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης

για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η συμμετέχουσα όφειλε αμελλητί να ενημερώσει την ... για την έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων, προσκομίζοντας όλα τα απαραίτητα στοιχεία και να μην τις αποκρύψει διότι αποτελούσαν «οφισγενείς μεταβολές» σύμφωνα με το άρθρο 104 Ν. 4412/2016, πριν την έγγραφη ειδοποίηση για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης με την υπ' αριθ. ... επιστολή της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η μη έγκαιρη προσκόμιση των εν λόγω στοιχείων, επιφέρει κατά τον Αναθέτοντα Φορέα, απόρριψη της προσφοράς του μειοδότη και κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του στον διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης και το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, ο μόνος λόγο της προδικαστικής προσφυγής, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου και από το σύνολο των όρων της Διακήρυξης, όπως ανωτέρω στη σκέψη 4 αναλύεται, προβάλλεται επικαίρως και παραδεκτώς, αφού δεν αφορά αυτή καθαυτή την ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ της αναδόχου, αλλά το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσής της περί απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, η οποία αποτελεί δικαιολογητικό κατακύρωσης και, άρα, στοιχείο που έπρεπε να έχει κοινοποιηθεί μαζί με την προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης, προκειμένου να συντρέχει πλήρης γνώση αυτής και να εκκινήσει νομίμως η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της ως άνω εκτελεστής πράξης, όμως η ως άνω υπεύθυνη δήλωση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μόλις στις 12-04-2023.

18. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το ουσιαστικό μέρος του ως άνω λόγου, από το συνδυασμό των προπαρατιθέμενων διατάξεων του ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης και τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι - όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα και συνομολογεί ο Αναθέτων Φορέας- η παρεμβαίνουσα και ανάδοχος όφειλε να ενημερώσει τον ο Αναθέτοντα Φορέα για τη συνδρομή στο πρόσωπό της λόγου αποκλεισμού, είτε εξ αρχής δια του ΕΕΕΣ της, είτε, κατόπιν, δια δηλώσεως οφισγενών μεταβολών και, πάντως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως νόμιμη και σύμφωνη με τις διατάξεις της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ως δικαιολογητικό κατακύρωσης που βεβαιώνει τα αντίθετα, ήτοι τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, ιδίως ενόψει των επικαλούμενων από την

προσφεύγουσα δικαστικών αποφάσεων. Εξάλλου η κρίση περί του αν οι εν λόγω ψευδείς δηλώσεις συνιστούν ή όχι λόγο αποκλεισμού εναπόκειντο στην κρίση του Αναθέτοντος Φορέα και όχι της παρεμβαίνουσας, η οποία, σε κάθε περίπτωση, όφειλε να ενημερώσει για τη συνδρομή τους.

19. Επειδή, εξάλλου, με την Απόφαση της 4ης Μαΐου 2017, Υπόθεση C-387/14, Esaprojekt sp. Z.o.o. κατά Województwo Łódzkie, στο ερώτημα εάν: «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο», κρίθηκε ότι «πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). «Κατόπιν των ανωτέρω, [...] πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να

διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο» (σκ. 78 της εν λόγω απόφασης). Περαιτέρω, όπως προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕΕ στην Απόφαση της 3ης Οκτωβρίου 2019, Υπόθεση C-267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA κατά Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (βλ. σκέψεις 26-29): «Ειδικότερα, ο λόγος προαιρετικού αποκλεισμού που διαλαμβάνεται στο άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2014/24, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 101 της οδηγίας αυτής, στηρίζεται σε ουσιώδες στοιχείο της σχέσεως του αναδόχου της συμβάσεως με την αναθέτουσα αρχή, δηλαδή στην αξιοπιστία του αναδόχου, στην οποία ερείδεται η εμπιστοσύνη της αναθέτουσας αρχής προς αυτόν (πρβλ. απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, Υπόθεση C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψεις 29 και 30). Η εμπέδωση σχέσεως εμπιστοσύνης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του αναδόχου προϋποθέτει, επομένως, ότι η εν λόγω αναθέτουσα αρχή δεν δεσμεύεται αυτομάτως από την αξιολόγηση, στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως, στην οποία προέβη άλλη αναθέτουσα αρχή, προκειμένου, μεταξύ άλλων, να είναι σε θέση να αποδώσει ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας κατά το χρονικό σημείο της εφαρμογής των λόγων προαιρετικού αποκλεισμού (πρβλ. Απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψεις 30 και 32)». Η αρχή αυτή επιτάσσει πράγματι να εξετάζει και να εκτιμά η ίδια η αναθέτουσα αρχή τα πραγματικά περιστατικά.

20. Επειδή, κατά την παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι δεν προέβη στις επίμαχες δηλώσεις, (εν προκειμένω δε ούτε με δήλωση οψιγενών μεταβολών ενώ, αντίθετα, δήλωσε υπευθύνως ότι δεν συντρέχει στο προσωπό της κανένας σχετικός λόγος αποκλεισμού), δεν δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό της από τον ένδικο διαγωνισμό, καθόσον η απόκρυψη πληροφοριών σε έτερο διαγωνισμό δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού. Ενόψει των διαλαμβανομένων στην προηγούμενη σκέψη, ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο επέρχεται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα μόνο όταν αποκρύπτει πληροφορίες στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι προγενέστερης, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς τυχόν αποδοχή της άποψης αυτής, θα ερχόταν σε αντίθεση με το πνεύμα και τον σκοπό των οικείων διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, με τις οποίες, ως προελέχθη, επιδιώκεται η αποθάρρυνση των

οικονομικών φορέων από την παροχή παραπλανητικών ή/και ανακριβών ή/και αναληθών πληροφοριών, οι οποίες θα μπορούσαν να επηρεάσουν το αποτέλεσμα της διαδικασίας στην οποία συμμετέχουν. Η δε παραπλάνηση αυτή είναι δυνατόν να αφορά σε στοιχεία που σχετίζονται, είτε με τον παρόντα, είτε με προηγούμενο διαγωνισμό, αφού η αξιοπιστία ενός οικονομικού φορέα αποτελεί ιδιότητα που δεν αποτυπώνεται μόνο στιγμιαίως, αλλά αναγκαστικά εκτείνεται χρονικά σε όλη τη διάρκεια της επιχειρηματικής του δραστηριότητας και, συνακόλουθα, σε όλες τις προηγούμενες συμμετοχές του σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, πολλώ δε μάλλον τις πρόσφατες και δη εντός της προηγούμενης τριετίας.

21. Επειδή, εν προκειμένω, με την εν λόγω απόκρυψη αποστερήθηκε ο Αναθέτων Φορέας της ευχέρειας της ακόμη και να αξιολογήσει το αν συντρέχει ή όχι στο πρόσωπο του αναδόχου λόγος αποκλεισμού και τούτο, διότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί -όπως έχει παγίως κριθεί- να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες. Ειδικότερα, πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού που προβλεπόταν και στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (άρθρο 43 παρ. 2 περ. ζ' του π.δ. 60/2007), με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες, σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο σήμερα, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαιτέρως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Το δε ζήτημα της «σοβαρότητας» των ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή κρίνεται *ad hoc* (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή). Αυτός, άλλωστε, είναι και ο λόγος που η συνδρομή των λόγων αποκλεισμού ελέγχεται και σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.

22. Επειδή τέλος η εν λόγω παράλειψη δήλωσης οφигενοός μεταβολής αλλά και η ίδια η υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο της αναδόχου, δεν δύναται να διορθωθεί δια του αρ. 103 ν.4412/2016, καθώς κάτι τέτοιο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της αναδόχου και άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την 1691(β)/16-3-2023 απόφαση του Δ.Σ. της, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 01-06-2023 και εκδόθηκε στις 21-06-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου
α/α Σωκράτης Τσαπαλιάρης**