

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 2 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24/4/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 582/25-4-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στα ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-του ..., που εδρεύει στον ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του Πρύτανη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 20232595/12-4-2023, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 14/3/2023 και με θέμα «2.Β. Έγκριση Πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού (Αριθμ. Πρωτ.: .../15-12-2022 Διακήρυξης) άνω των ορίων με ανοικτές διαδικασίες και κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη Αναδόχου για την ...», καθώς επίσης και το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με αριθμό πρωτοκόλλου 20231560/08-03-2023, κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και δεν διαγνώστηκαν πρόσθετοι λόγοι αποκλεισμού της «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 3.064,55 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 612.903,23 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό πρωτ. .../15-12-2022 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης ..., εκτιμώμενης αξίας 612.903,23 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15/12/2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 15/12/2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 25η/11/2022.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι η ... (παρεμβαίνουσα), η ..., η ... (προσφεύγουσα) και η Με απόφασή του, με ημερομηνία 14/3/2023 το Συμβούλιο Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, απέκλεισε όλους τους διαγωνιζόμενους εκτός από την ..., η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Με απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης με ημερομηνία 11/4/2023 αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η ... και με την προσβαλλόμενη απόφαση του Πρύτανη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία και στην οποία ενσωματώνονται οι προηγούμενες αποσπαστές διοικητικές πράξεις του διαγωνισμού, της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη και οι συμπροσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 12/4/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή παραδεκτά πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας ..., η οποία έχει μεν αποκλειστεί από τον διαγωνισμό με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, αλλά ο αποκλεισμός της δεν έχει καταστεί οριστικός, εφόσον η παρεμβαίνουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 903/2023, η προθεσμία για την προσβολή της οποίας ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου δεν έχει παρέλθει. Κατά συνέπεια, ο αντίθετος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι απορριπτέος.

6. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους αποκλεισμού της Όπως, όμως, προκύπτει από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, ο παραπάνω οικονομικός φορέας έχει αποκλειστεί από τον διαγωνισμό λόγω πλημμέλειας της οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η ... δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της, με αποτέλεσμα τον οριστικό αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, η προδικαστική προσφυγή ασκείται απαράδεκτα λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων (πρβλ. ΣτΕ 2514/2022, σκ. 25, ΔΕφΑθ 1554/2022, ΕΑΔΗΣΥ 797/2023, 809/2023 κ.α.), απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 26/4/2023 και υπέβαλε στις 4/5/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, απόψεις επ' αυτής, με τις οποίες ενέμεινε στους αρχικούς λόγους αποκλεισμού των παραπάνω οικονομικών φορέων, αλλά

δεν τοποθετήθηκε επί των προβαλλόμενων με την κρινόμενη προδικαστική πρόσθετων λόγων απόρριψης.

8. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 2/5/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

9. Η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.).

10. Με τον μόνο παραδεκτά προβαλλόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί για τον επιπρόσθετο λόγο ότι υπολόγισε εργατικό κόστος για Δώρο Χριστουγέννων, Δώρο Πάσχα και επίδομα άδειας (μικτά και ασφαλιστικές εισφορές) χαμηλότερο του ελάχιστου νόμιμου. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«Εκ πρώτης, φαίνεται πως για να βρει το εργατικό κόστος πολλαπλασιάζει τις ώρες εργασίας με το ωρομίσθιο 4,7775 € όπου προκύπτει από την εξής εξίσωση : Ημερ/σθιο Γ.Σ.Ε.Ε.*6 ημέρες/40 ώρες=31,85*6/40=4,7775 Από το ΣΕΠΕ ορίζεται πως: Για την αναγωγή του ημερομισθίου σε ωρομίσθιο, πολλαπλασιάζεται το ημερομίσθιο επί 6 (ημέρες στις οποίες αντιστοιχεί η εβδομαδιαία αμοιβή) και διαιρείται με το 40 (ισχύον συμβατικό εβδομαδιαίο ωράριο) ή λιγότερο, σε περίπτωση ωραρίου μικρότερου του 40ώρου (ημερομίσθιο x 6: ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης). Για το έτος 2023 υπολογίζει για τα άτομα που θα απασχοληθούν με πενθήμερη εργασία τις ώρες εργασίας για 257 ημέρες και για τα άτομα που θα απασχοληθούν με εξαήμερη εργασία τις ώρες εργασίας για 306 ημέρες. Προσδιορίζει τις συνολικές ώρες εργασίας σε 35760 αφού κατέληξε πως το συνολικό κόστος των 35760 ωρών είναι 14.236,95 μηνιαία, για να βρει το μέσο ημερομίσθιο δεν διαιρεί με τον αριθμό των ημερών που υπολογίζει τις μικτές αποδοχές δηλαδή 257 ημέρες για την πενθήμερη εργασία και 306 ημέρες για την εξαήμερη εργασία, ΑΛΛΑ ΔΙΑΙΡΕΙ εσφαλμένα με 26 ημέρες καταλήγοντας στο ποσό 547,5750 € (170.843,40/26/12)».*

11. Η παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη του κρινόμενου λόγου της προδικαστικής προσφυγής προβάλλοντας ιδίως τα εξής: *«η εταιρεία μας νομίμως για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων, του επιδόματος*

αδείας και του Δώρου Πάσχα έλαβε ως βάση το $1/6$ της εβδομαδιαίας αμοιβής 6 ώρες : Ημερομίσθιο 28,665 (4,7775 ωρομίσθιο $\times$ 6 ώρες) $\times$ 5 ημέρες εργασίας την εβδομάδα = 143,325 / 6 ημέρες που αμοίβεται ο εργαζόμενος = 23,8875 το $1/6$ της αμοιβής για τον υπολογισμό των επιδομάτων και δώρων Το $1/6$ της εβδομαδιαίας αμοιβής. Αντίθετα, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα παραθέτει έτερη μεθοδολογία υπολογισμού των Δώρων και επιδόματος αδείας δεν συνεπάγεται ότι η εταιρεία μας κατά την επιχειρηματική της επιλογή δεν προέβη σε ορθή εξαγωγή των δηλωθέντων ποσών αλλά και ούτε ότι παραβίασε διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας προς τούτο. Σύμφωνα και με τους παρακάτω πίνακες , για το έτος 2023 και το έτος 2024, το σύνολο των μικτών αποδοχών, διαιρώντας με 26 ημερομίσθια προκύπτει το σύνολο ημερομισθίων (για τον υπολογισμό επιδομάτων και δώρων), και εν συνεχεία πολλαπλασιάζοντας για την εξεύρεση του επιδόματος αδείας $\times$ 13 ημερομίσθια, και για το Δώρο Πάσχα και Δώρο Χριστουγέννων $\times$ 1,04166 $\times$ 15 ημερομίσθια και $\times$ 1,04166 $\times$ 25 ημερομίσθια αντίστοιχα, όπως κάτωθι αναλυτικώς παρατίθεται στους Πίνακες ανάλυσης της προσφοράς της για τα έτη 2023 και 2024».

12. Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 1.3.7, 2.4.4 και του Παραρτήματος της Διακήρυξης, για την εγκυρότητα της οικονομικής προσφοράς μιας εταιρείας παροχής υπηρεσιών καθαριότητας απαιτείται, αλλά και αρκεί, να περιλαμβάνεται σε αυτήν το ελάχιστο εργατικό κόστος σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως αυτό διαμορφώνεται με βάση τις προβλεπόμενες από τη σύμβαση ημέρες και ώρες εργασίας, χωρίς να προκρίνεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος υπολογισμού αυτού του κόστους, ενόψει μη ειδικότερων προβλέψεων της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 272/2008, ΔΕφΠειρ 572/2022 κ.α.).

13. Εξάλλου, με το άρθρο 6 της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας με ημερομηνία 26-2-75 (ΔΕΝ 1975 σ. 179) παρασχέθηκε η ευχέρεια στον εργοδότη να απασχολεί επί πέντε (5) αντί των έξι (6) ημερών εβδομαδιαίως τον μισθωτό, υπό την προϋπόθεση ότι θα του καταβάλλει πλήρες το ημερομίσθιο της 6ης ημέρας. Επίσης, κατά το άρθρο 6 της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας με ημερομηνία 14-2-1984, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως με την 11770/20-3-1984 απόφαση του Υπουργού Εργασίας (Β' 81), η εβδομαδιαία διάρκεια της

εργασίας των μισθωτών ορίστηκε από 1-1-1984 σε 40 ώρες, για την απασχόληση δε πέρα από το συμβατικό (συλλογικό) αυτό εβδομαδιαίο ωράριο έως τη συμπλήρωση του νόμιμου ανώτατου ωραρίου εβδομαδιαίας εργασίας (υπερεργασία) καταβάλλεται αμοιβή, σύμφωνα με το άρθρο 9 της απόφασης 1/1982 του Δ.Δ.Δ.Δ. Αθηνών, που κυρώθηκε με το άρθρο 29 του ν. 1346/1983 (Α' 46). Ακόμη, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 5 και 6 της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας με ημερομηνία 26-7-75, 6 παρ. 2 και 7 της απόφασης 6/79 του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με τον ν. 1082/80 (Α' 250), 2 της Π.Ν.Π. της 30-12-1980 που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/81 (Α' 126), 9 παρ. 6 της απόφασης 1/82 του ΔΔΔΔ Αθηνών, της 25/83 Δ.Α. που κηρύχθηκε υποχρεωτική, και 6 της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας με ημερομηνία 14-2-84, για τους εργαζόμενους με πενθήμερο, εφόσον αυτοί εξακολουθούν να λαμβάνουν τις αποδοχές των 6 εργασίμων ημερών και να απασχολούνται με το αυτό ωράριο εργασίας, ως ημερομίσθιο θεωρείται, όπως ακριβώς και για τους απασχολούμενους επί 6 ημέρες την εβδομάδα, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής (εργατοτεχνίτες) ή το 1/25 του μηνιαίου μισθού (υπάλληλοι) (βλ. ΑΠ 1201/2018, 1215/2004). Εξάλλου, για την εξεύρεση του ωρομισθίου, καθόσον αφορά εργαζόμενους που αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ακολουθείται η μέθοδος που καθορίζει η ΕΓΣΣΕ της 26-2-1975, ήτοι 6/25 του μηνιαίου μισθού/40, εάν δε η εβδομαδιαία απασχόληση είναι μικρότερη των 40 ωρών, ο διαιρέτης ορίζεται ίσος προς τον αριθμό των ολιγότερων ωρών εβδομαδιαίας εργασίας (βλ. ΑΠ 1201/2018, 1166/2014). Τέλος, οι αποδοχές αδείας είναι ίδιες τόσο για μισθωτούς με πενθήμερο, όσο για μισθωτούς με εξαήμερο, αφού και στο σύστημα πενθημέρου οφείλεται αμοιβή και για την έκτη ημέρα της εβδομάδας, όπως και στο πενθήμερο, εφόσον η έκτη ημέρας της εβδομάδας, μολονότι σύμφωνα με τις διατάξεις περί πενθημέρης εργασίας αποτελεί ημέρα υποχρεωτικής ανάπαυσης, θεωρείται πλασματικά χρόνος εργασίας για τον υπολογισμό του εβδομαδιαίου μισθού και του χρόνου υπηρεσίας (ΑΠ 593/2021 κ.α.).

14. Περαιτέρω, στην προκείμενη περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής: α) η ΚΥΑ με αριθμό 38866/21.4.2022 Υ.Α. (Β' 2030/21-4-2022), σύμφωνα με την οποία για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα τριανταένα ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτά (31,85 €), β) οι διατάξεις του ν. 4808/2021 (Α'

101/19.6.2021) σχετικά με τις αργίες και οι διατάξεις του άρθρου 2 νδ 3755/1957 για τις προσαυξήσεις για εργασία αργιών και τα ημερομίσθια αδειών, γ) οι διατάξεις του α.ν. 539/1945 σχετικά με τη χορήγηση κανονικών αδειών αδειών, δ) το άρθρο 3 παρ. 16 ν. 4504/1966 σχετικά με το επίδομα κανονικής άδειας, ε) η ΚΥΑ 19040/1981 (Β'742/9-2-1981) σχετικά με τα επιδόματα εορτών, στ) η ΚΥΑ 18310/1946 (Β' 93/7-6-1946) σχετικά με τη νυχτερινή εργασία.

15. Με τα παραπάνω δεδομένα, στην προκείμενη περίπτωση, κατά το χρόνο υποβολής της επίμαχης οικονομικής προσφοράς το κατώτατο ωρομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες υπολογιζόταν σε 4,7775 ευρώ ακριβώς ($31,85 \cdot 6/40$), όπως το υπολογίζουν τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα. Σε περίπτωση δε μερικής απασχόλησης έξι (6) ωρών ανά ημέρα, το καταβαλλόμενο ημερομίσθιο ανέρχεται σε 28,665 ευρώ ($4,78 \cdot 6$). Όμως, όπως προαναφέρθηκε, μετά την καθιέρωση του πενθήμερου εργασίας, η αμοιβή των εργαζομένων ανά εβδομάδα θεωρείται ότι αντιστοιχεί σε έξι (6) ημέρες εργασίας, ενώ τα δώρα υπολογίζονται με τον ίδιο τρόπο ανεξαρτήτως εάν οι εργαζόμενοι εργάζονται πέντε ή έξι ημέρες την εβδομάδα (βλ. παραπάνω σκέψη 13). Επομένως, η παρεμβαίνουσα δεν είχε υποχρέωση να διακρίνει τον τρόπο υπολογισμού του ημερομισθίου μεταξύ των ατόμων που θα απασχοληθούν με πενθήμερη απασχόληση έναντι εκείνων που θα απασχοληθούν με εξαήμερη απασχόληση, διαιρώντας με τις αντίστοιχες ημέρες εργασίας κατ' έτος, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

16. Εξάλλου, ελλείπει ειδικότερων προβλέψεων της Διακήρυξης, ο κάθε συμμετέχων μπορεί να χρησιμοποιεί διαφορετική μέθοδο υπολογισμού του εργατικού κόστους, υπό την προϋπόθεση ότι τηρεί τις εφαρμοστέες διατάξεις της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας και υπολογίζει το εργατικό κόστος που αναλογεί στις προβλεπόμενες στη Διακήρυξη ημέρες και ώρες εργασίας (βλ. παραπάνω σκέψη 12). Επομένως, εφόσον δεν προκύπτει παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, η παρεμβαίνουσα δεν είχε υποχρέωση από τις προεκτεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου να ακολουθήσει τη μεθοδολογία υπολογισμού της προσφεύγουσας. Με αυτά τα δεδομένα, παρέλκει η εξέταση των επιμέρους υπολογισμών της προσφεύγουσας και του ισχυρισμού ότι οι αποδοχές που υπολογίζει η

εταιρεία ... υπολείπονται των ελάχιστων νόμιμων κατά 12.084,28, διότι οι υπολογισμοί αυτοί στηρίζονται στον απορριφθέντα, σύμφωνα με τα παραπάνω, ισχυρισμό σχετικά με τη διάκριση του ημερομισθίου ανάλογα με τις ημέρες εργασίας ανά εβδομάδα. Κατά συνέπεια, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 22 Ιουνίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ