

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.04.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 605/28.04.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «D... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «D... Α.Ε.», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού Ν. ..., αρ.... 3, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «Ρ...- Πληροφορική Επικοινωνίας ΕΠΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν η υπ' αρ. .../6.4.2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (πρακτικό υπ. αρ. 15 με θέμα (8ο) «Θέμα Αξιολόγηση προσφορών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά) στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. .../ 27.01.2023 Διακήρυξης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... για την ανάθεση του υποέργου 2 της πράξης «Ψηφιακό Μητροπολιτικό Μουσείο- ...» (ΑΔΑΜ ...) μετά του εγκεκριμένου πρακτικού 1ου της επιτροπής διαγωνισμού, καθώς και το εν λόγω υπ' αρ. πρωτ. 05422/30.3.2023 1ο Πρακτικό, στο μέτρο που απορρίπτεται η προσφορά της και γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως μοναδική πληρούσα τους όρους της διακήρυξης και υπερβαθμολογείται με βαθμό 106,3.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 1.916,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για το Υποέργο 2 «Ψηφιακό Μητροπολιτικό Μουσείο - ...της πράξης «Ψηφιακό Μητροπολιτικό Μουσείο - ..., με εκτιμώμενη αξία σύμβασης ποσού 383.129,03 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.01.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Τούτο, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, και του ότι ο ... συγκεντρώνει το σύνολο των χαρακτηριστικών του οργανισμού δημοσίου δικαίου, όπως ορίζονται στο άρ. 223, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς έχει συσταθεί για τον σκοπό κάλυψης αναγκών γενικού συμφέροντος, ειδικότερα, ως στόχοι του έχουν τεθεί η δυναμική ανάπτυξη και προβολή των εικαστικών τεχνών, της φωτογραφίας, του βιομηχανικού και αρχιτεκτονικού σχεδιασμού, η δυναμική ανάπτυξη της αισθητικής καλλιέργειας, η δυναμική ανάπτυξη της ιστορικής μελέτης και επιστημονικής

έρευνας, καθώς και η ενίσχυση των πειραματικών και εναλλακτικών προτάσεων για τις τέχνες.

4. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται αυτοτελώς κατά του υπ' αρ. πρωτ. 05422/30.3.2023 1ου Πρακτικού, δοθέντος ότι αυτό στερείται εκτελεστότητας, έχει δε ενσωματωθεί στην υπ' αρ. 49/6.4.2023 απόφαση, μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 18.04.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 28.04.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της απερρίφθη, στρέφεται δε μετ' εννόμου συμφέροντος, τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της, όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς αυτής.

5. Επειδή, στις 28.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρθρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 773/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 08.05.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α454/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 08.05.2023 η παρεμβαίνουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, κατά της οποίας η προσφεύγουσα στρέφεται, άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, με σκοπό την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή, στις 13.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 5793/12.05.2023 απόψεις της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την ΕΑΔΗΣΥ και στις 15.05.2023 προς τους ενδιαφερόμενους.

10. Επειδή, στις 22.05.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η πέμπτη ημέρα της οικείας προθεσμίας (20.05.2023) συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), ομοίως δε και η αμέσως επόμενη αυτής (21.05.2023).

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης υπ' αρ. 1/αρ.πρωτ. 05422/30.03.2023 και συγκεκριμένα εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα αξιολόγησης των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά», εγκρίθηκε η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς και η συνέχιση της διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα

διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 37 του Ν. 4412/2016 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. ... 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: ... β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ββ) σε περίπτωση

προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες....», στο δε άρ. 8 «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων στο ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες» της υπ' αρ. 166278/2021 ΚΥΑ «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β' 2813/30.06.2021) ορίζεται ότι «1... 2... 3. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα τα κατά περίπτωση δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα καθώς και αυτά που έχουν συνταχθεί / παραχθεί από τους ίδιους, τα οποία γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 12 της παρούσας.», στο δε άρ. 12, παρ. 1.2 και 1.2.1 «Ηλεκτρονική Υποβολή Προσφορών/Αιτήσεων συμμετοχής» προβλέπεται ότι «1.2 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν, στην προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σε ηλεκτρονικό φάκελο την προσφορά ή την αίτηση συμμετοχής τους, υπογεγραμμένη, τουλάχιστον, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, ... 1.2.1 Όσον αφορά τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στους ανωτέρω υποφακέλους, οι οικονομικοί φορείς τα καταχωρίζουν μέσω του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille, β) είτε του άρθρου 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, γ) είτε του άρθρου

27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί εγγράφων που εκδίδονται μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr), ο οποίος στη συνέχεια δύναται να ταυτοποιηθεί από το Διαχειριστή του),...». Το άρ. 15 «Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα» του Ν. 4727/2020 «Έκδοση Ηλεκτρονικών Δημοσίων Εγγράφων» ορίζει ότι «1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους. ...». Στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 της 23ης Ιουλίου 2014 σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές κλπ (L 257) ορίζεται ότι: στο άρ. 1 «Με σκοπό τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς παράλληλα με την επίτευξη ενός επαρκούς επιπέδου ασφάλειας στα μέσα ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και στις υπηρεσίες εμπιστοσύνης, ο παρών κανονισμός: α) ... γ) θεσπίζει νομικό πλαίσιο για τις ηλεκτρονικές υπογραφές, τις ηλεκτρονικές σφραγίδες, τις ηλεκτρονικές χρονοσφραγίδες, τα ηλεκτρονικά Έγγραφα ...», στο άρ. 3: «Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού, ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: 1) ... 10) “ηλεκτρονική υπογραφή”: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με άλλα δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή και τα οποία χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για να υπογράψει· 11) “προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή”: ηλεκτρονική υπογραφή που ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του άρθρου 26· 12) “εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή”: προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που δημιουργείται από εγκεκριμένη διάταξη δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής και η οποία βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής· ... 14) “πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής”: ηλεκτρονική βεβαίωση που συνδέει τα δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής με φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει τουλάχιστον το όνομα ή το ψευδώνυμο του εν λόγω προσώπου· 15) “εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής”: πιστοποιητικό

ηλεκτρονικών υπογραφών που εκδίδεται από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης και πληροί τις οριζόμενες στο παράρτημα I απαιτήσεις· 16) “υπηρεσία εμπιστοσύνης”: ηλεκτρονική υπηρεσία, συνήθως παρεχόμενη έναντι αμοιβής, η οποία συνίσταται: α) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση ηλεκτρονικών υπογραφών, ηλεκτρονικών σφραγίδων ή ηλεκτρονικών χρονοσφραγίδων ... 20) “εγκεκριμένος πάροχος υπηρεσιών εμπιστοσύνης”: ο πάροχος υπηρεσιών εμπιστοσύνης ο οποίος παρέχει μία ή περισσότερες εγκεκριμένες υπηρεσίες εμπιστοσύνης και έχει αναγνωριστεί ως τέτοιος από τον εποπτικό φορέα ... 33) “ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα”: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή τα οποία συνδέουν άλλα δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή με ένα συγκεκριμένο χρονικό σημείο, τεκμηριώνοντας ότι τα εν λόγω δεδομένα υπήρχαν κατά το χρονικό σημείο εκείνο· 34) “εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα”: ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα που πληροί τις οριζόμενες στο άρθρο 42 απαιτήσεις ...», στο άρ. 26: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) ... δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων», στο άρ. 32: «1. Η διαδικασία επικύρωσης εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής επιβεβαιώνει την εγκυρότητα της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής εφόσον: α) το πιστοποιητικό που τεκμηριώνει την υπογραφή ήταν κατά τη στιγμή της υπογραφής εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής ... β) το εγκεκριμένο πιστοποιητικό εκδόθηκε από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης και ήταν έγκυρο κατά τη στιγμή της υπογραφής ... η) κατά τη στιγμή της υπογραφής πληρούνταν οι απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 26. 2. ...», στο άρ. 41: «1. ... 2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα χαίρει του τεκμηρίου της ακρίβειας της ημερομηνίας και της ώρας που αναφέρει καθώς και της ακεραιότητας των δεδομένων με τα οποία συνδέονται η ημερομηνία και η ώρα. 3...» και στο άρ. 42: «1. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέει την ημερομηνία και την ώρα με τα δεδομένα κατά τέτοιο τρόπο ώστε να αποκλείεται ευλόγως η δυνατότητα μη ανιχνεύσιμης τροποποίησης των δεδομένων· β) βασίζεται σε χρονική πηγή ακριβείας

συνδεδεμένη με τη Συντονισμένη Παγκόσμια Ωρα· και γ) φέρει ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης ή έχει υπογραφεί με κάποια άλλη ανάλογη μέθοδο. 2. ...». Στο άρ. 13 της υπ' αρ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)», προβλέπεται «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών 1.1. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε ηλεκτρονική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης καταρτίζουν την ηλεκτρονική προσφορά τους μέσω του Υποσυστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσας. Η προσφορά υποβάλλεται στην προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε ηλεκτρονικό φάκελο υπογεγραμμένη τουλάχιστον με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή η οποία υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)», εφεξής «Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον

από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες....

2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα...». Στο άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF.». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),...». Στο άρ. 7.2 «Λειτουργικές και Τεχνικές προδιαγραφές Λειτουργικών Ενότητων» του Παραρτήματος Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ προβλέπεται ότι «...7.2.6 Εικονικές εκθέσεις 360ο ... Δυνατότητες της εφαρμογής Εικονικής Περιήγησης : - Να υπάρχει δυνατότητα εξαγωγής βίντεο της μορφής MP4 ή MKV - Να έχουν εύρος θέασης 360ο x 360ο - Να έχουν ανάλυση τουλάχιστον 3840x2160 pixels - Εμφάνιση κάτοψη του χώρου σε 2D, 3D - Επιλογή ορόφου σε περίπτωση που η εικονική περιήγηση φαίνεται σε κτίριο με πάνω από ένα όροφο... 7.2.13 Εικονική έκθεση ...στη Wikipedia «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος στο πλαίσιο της αξιολόγησης θα αναφέρει στη προσφορά του τη μεθοδολογία υλοποίησης έργων συντονισμού κοινοτήτων για την ανάπτυξη πολιτιστικού περιεχομένου σε διεθνή αποθετήρια σε συνεργασία με Βιβλιοθήκες, Αρχεία, Μουσεία.».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως είναι παράνομη η απόρριψη της προσφοράς της. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου, είναι «σκληρής αποθήκευσης» (usb token) από πάροχο εγκεκριμένο την Α...και πως υπέβαλε σε μορφή PDF όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, τα οποία φέρουν την εγκεκριμένη, σε κάθε περίπτωση ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της, ακριβώς δηλαδή όπως απαιτείται από την διακήρυξη από token σε φυσική μορφή και από εγκεκριμένο πάροχο Α...(έγκυρη υπογραφή από 9/9/2021 έως 10/9/2024). Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως όλα τα σχετικά αρχεία που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη, ήτοι το ΕΕΕΣ, η ΥΔ που συνοδεύει το ΕΕΕΣ και η αναφορά (εκτύπωση) με την συνοπτική αποτύπωση των στοιχείων είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένα και φέρουν την ένδειξη: «Ψηφιακά υπογεγραμμένο από ...»,

κάτω δε από την ως άνω ένδειξη, το καθένα αναφέρει την ημεροχρονολογία κατά την οποία τέθηκε επ' αυτού η ψηφιακή υπογραφή, καθώς και ότι ελέγχθηκαν όλα τα έγγραφα που θίγονται από την Αναθέτουσα Αρχή, ως μη περιέχοντα έγκυρη υπογραφή, ως ορίζει η διαδικασία <https://aped.gov.gr/elegchos-ypografis/> αλλά και περαιτέρω μέσω του <https://ec.europa.eu/cefdigital/DSS/webapp-demo/validation>, και οι υπογραφές είναι έγκυρες. Συναφώς, πιθανολογεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκανε σωστή επαλήθευση απευθείας και από το λογισμικό Adobe Reader, που να είναι πρόσφατης έκδοσης (XI ή DC), ακολούθως, παραθέτει τη διαδικασία επαλήθευσης υπογραφής των σχετικών εγγράφων της σε στιγμιότυπα οθόνης. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως εν προκειμένω δεν τίθεται θέμα σφάλματος, αλλά επιβεβαίωσης της ούτως ή άλλως εγκεκριμένης ηλεκτρονικής ψηφιακής υπογραφής και πως η απόρριψη της προσφοράς της έγινε και πλήρως ανατιολόγητα, καθόσον δεν προκύπτει από το σώμα των πράξεων ποιος έλεγχος έγινε από την Επιτροπή και πώς προκύπτει η μη εγκυρότητα της υπογραφής των σχετικών εγγράφων. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως, εφαρμόζοντας τα προβλεπόμενα στον Οδηγό ελέγχου εγκυρότητας της Εγκεκριμένης Ηλεκτρονικής Υπογραφής και Εγκεκριμένης Χρονοσήμανσης της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ), για τα σχετικά έγγραφα, δεν είναι εφικτός ο έλεγχος της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, καθώς δεν υπάρχει η σχετική σήμανση "Signed and all signatures are valid" και δεν υπάρχει η δυνατότητα "κλικ" πάνω σε κάθε υπογραφή ενώ και στο πλαίσιο αριστερά, επιλέγοντας τη διαχείριση ψηφιακών υπογραφών (manage digital signatures) προκύπτει ότι στα εν λόγω έγγραφα δεν έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή, αναφέρει δε πως το αποτέλεσμα ελέγχου των εγγράφων με τη χρήση του εργαλείου της Ε.Ε. μέσω του συνδέσμου: <https://ec.europa.eu/digital-building-blocks/DSS/webappemo/validation> είναι: "Document Information: Signatures status : 0 valid signatures, out of 0" και πως η παράλειψη αυτή είναι κρίσιμη καθότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ψηφιακή υπογραφή έχει ως στόχο την αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα

εχέγγυα γνησιότητά της, ενώ συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, ως ηλεκτρονικού. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υπεραμύνεται των ισχυρισμών της, επαναφέρει δε αυτούς, επιπλέον, παραθέτει εικόνες από τη διαδικασία επαλήθευσης της τεθείσας ψηφιακής υπογραφής στα επίμαχα έγγραφα, αναφέρει, επιπλέον, ότι το path που αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή : <https://ec.europa.eu/digital-building-blocks/DSS/webapp-emo/validation> δεν είναι έγκυρο.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από τη σχετική με την ηλεκτρονική υπογραφή στη σκ. 13 της παρούσας νομοθεσία, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρ. 37 του Ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρ. 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες. Ως προς τον έλεγχο εγκυρότητας της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αυτός γίνεται όπως ειδικότερα περιγράφεται στο αρχείο που βρίσκεται στην ιστοσελίδα «<https://aped.gov.gr/wp-content/uploads/2022/05/sign-timestamp-check.pdf>» της ΑΠΕΔ (Αρχή Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου), όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «Ο έλεγχος αυτός γίνεται απευθείας και από το λογισμικό *Adobe Reader*, αρκεί να είναι πρόσφατης έκδοσης (XI ή DC)». Εν συνεχεία, αναφέρεται ότι «1. Όταν ανοίγουμε ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από Εγκεκριμένη Αρχή Πιστοποίησης με το λογισμικό *Adobe Reader*, θα πρέπει να βλέπουμε τη σήμανση “*Signed and all signatures are valid*”. Με τον τρόπο αυτό μπορούμε να βεβαιωθούμε ότι η υπογραφή είναι έγκυρη και δεν έχει γίνει επεξεργασία του εγγράφου μετά την υπογραφή. Έπειτα, για να δούμε περισσότερες πληροφορίες κάνουμε κλικ πάνω σε κάθε υπογραφή. 2. Επιλέγουμε *Signature properties* 3. Ελέγχουμε όλες τις πληροφορίες που εμφανίζονται ώστε να είναι έγκυρες και να έχει γίνει

η επικύρωσή τους από το λογισμικό Adobe Reader. i. "Signature is valid, signed by ..." ii. "The document has not been modified since this signature was applied" iii. "The signature includes an embedded timestamp. Timestamp time: ... " 4. Επιλέγουμε "Show Signer's Certificate" για να ελέγξουμε τις πληροφορίες του πιστοποιητικού. Ελέγχουμε τον κανονισμό με τον οποίο έχει εκδοθεί και τη διάταξη που φυλάσσεται. Πρέπει: i. να έχει εκδοθεί βάσει του ΕΚ 910/2014 (eIDAS) ii. να φυλάσσεται σε Εγκεκριμένη Διάταξη Δημιουργίας Υπογραφής (QSCD) 5. Πατάμε OK. 6. Πατάμε "Advanced Properties" -> "Show certificate" 7. Ελέγχουμε την Αρχή Χρονοσήμανσης, τον κανονισμό με τον οποίο έχει εκδοθεί και τη διάταξη που φυλάσσεται. Πρέπει: i. να έχει εκδοθεί βάσει του ΕΚ 910/2014 (eIDAS) ii. να φυλάσσεται σε Εγκεκριμένη Διάταξη Δημιουργίας Υπογραφής (QSCD).». Στην προσβαλλόμενη, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρεται ότι «Τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «D... ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» δεν είναι πλήρη, καθώς τα κάτωθι έγγραφα: • Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης του προσφέροντα [αρχείο pdf με τίτλο "Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) _ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)"]. • Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο προσφέρων διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ (αρχείο pdf με τίτλο "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ESPD"). • Η αναφορά (εκτύπωση) με τη συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων στον υποφάκελο "Δικαιολογητικά Συμμετοχής/ Τεχνική Προσφορά" (αρχείο pdf με τίτλο "ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΟΕ"). που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, δεν φέρουν έγκυρη ψηφιακή υπογραφή. ... Στον Οδηγό ελέγχου εγκυρότητας της Εγκεκριμένης Ηλεκτρονικής Υπογραφής και Εγκεκριμένης Χρονοσήμανσης της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) ορίζεται ότι: "1. Όταν ανοίγουμε ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από Εγκεκριμένη Αρχή Πιστοποίησης με το λογισμικό Adobe Reader, θα πρέπει να βλέπουμε τη σήμανση "Signed and all signatures are valid". Με τον τρόπο αυτό μπορούμε να βεβαιωθούμε ότι η υπογραφή είναι έγκυρη και δεν έχει γίνει επεξεργασία του εγγράφου μετά την υπογραφή. Έπειτα, για να δούμε

περισσότερες πληροφορίες κάνουμε κλικ πάνω σε κάθε υπογραφή. 2. Επιλέγουμε *Signature properties* 3. Ελέγχουμε όλες τις πληροφορίες που εμφανίζονται ώστε να είναι έγκυρες και να έχει γίνει η επικύρωσή τους από το λογισμικό *Adobe Reader*.". Ωστόσο, για τα ανωτέρω έγγραφα δεν είναι εφικτός ο έλεγχος της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, καθώς δεν υπάρχει η σχετική σήμανση "*Signed and all signatures are valid*". Επιπλέον, δεν υπάρχει η δυνατότητα "κλικ" πάνω σε κάθε υπογραφή ενώ και στο πλαίσιο αριστερά, επιλέγοντας τη διαχείριση ψηφιακών υπογραφών (*manage digital signatures*) προκύπτει ότι στα εν λόγω έγγραφα δεν έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή. Συνεπώς τεκμαίρεται ότι δεν έχει τεθεί στα εν λόγω έγγραφα προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή η οποία να πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προκειμένου να θεωρηθούν νομίμως υπογεγραμμένα.». Ακολουθώντας τις ως άνω οδηγίες ελέγχου εγκυρότητας εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής και χρονοσήμανσης επί του ΕΕΕΣ (βλ. αρχείο με τίτλο «1_espd-response-D....pdf»), της ΥΔ που συνοδεύει το ΕΕΕΣ (βλ. αρχείο με τίτλο «18_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ESPD») και της αναφοράς (εκτύπωσης) με την συνοπτική αποτύπωση των στοιχείων (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ»), επαληθεύεται η εγκυρότητα των τιθέμενων επ' αυτών υπογραφών. Ειδικότερα, σε αντίθεση με τα όσα υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή και διαλαμβάνονται και στην προσβαλλόμενη απόφαση, εμφανίζεται η σήμανση «*Signed and all signatures are valid*» σε αυτά, επιπλέον, υπάρχει δυνατότητα «κλικ» πάνω σε κάθε υπογραφή, κατά δε το άνοιγμα των σχετικών παραθύρων που αναδύονται, σύμφωνα με τις παραπάνω οδηγίες της ΑΠΕΔ, προκύπτει ότι οι τεθείσες υπογραφές είναι καθ' όλα έγκυρες. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, μη νομίμως δε η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της. Συναφώς, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η τεθείσα υπογραφή επί των επίμαχων εγγράφων προκύπτει ότι είναι έγκυρη και κατόπιν σχετικής επαλήθευσης μέσω της ιστοσελίδας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπου, στο πεδίο «*Simple Report*», μεταξύ άλλων, εμφανίζεται η ένδειξη «*Certificate Chain: A.. M.. A...Qualified eSignatures CA G1A...ADVANCED INTERNET APPLICATIONS*

S.A. A...Global Qualified CA», καθώς και η ένδειξη «Document Information Signatures status: 1 valid signatures, out of 1» (βλ. <https://ec.europa.eu/digital-building-blocks/DSS/webapp-demo/validation>).

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλειες ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό, υποστηρίζει πως στην παράγραφο 5.9 ΥΠΗΡΕΣΊΕΣ ΕΓΓΎΗΣΗΣ «ΚΑΛΉΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ της Τεχνικής της Προσφοράς (σελίδα 180) αναφέρεται κατά λέξη το ακόλουθο: «*Η Εταιρεία μας στα πλαίσια του παρόντος έργου καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης και δεσμεύεται για την προσφορά Υπηρεσιών Εγγύησης Καλής Λειτουργίας για το χρονικό διάστημα των δύο (2) ημερολογιακών ετών για το σύνολο του έργου και τριών (3) ετών για τον προσφερόμενο εξοπλισμό.*» και πως η εν λόγω αναφορά είναι ασαφής, καθώς περιγράφει δύο (2) αντιφατικά σημεία. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως το σύνολο του έργου περιλαμβάνει και τον εξοπλισμό και, ως εκ τούτου, δεν υπάρχει ξεχωριστή προσφερόμενη εγγύηση για το σύνολο του έργου και διαφορετική για τον προσφερόμενο εξοπλισμό, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολό της, με δεδομένο ότι η εν λόγω πλημμέλεια και αντίφαση δεν επιδέχεται αποκατάστασης σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει πως αυτό που προσφέρει είναι η πλήρης ικανοποίηση των ελάχιστων απαιτήσεων της Διακήρυξης, η οποία ορίζει ότι οι υπηρεσίες Εγγύησης Καλής Λειτουργίας πρέπει να υπάρχουν για χρονικό διάστημα δύο (2) ημερολογιακών ετών για το σύνολο του έργου (προφανώς και για τον εξοπλισμό αυτού) και, περαιτέρω αυτής της απαιτούμενης διετίας, αποκλειστικά για τον τεχνικό εξοπλισμό του έργου, προσφέρει ένα (1) επιπλέον έτος εγγύησης. Η Αναθέτουσα Αρχή επ' αυτού υποστηρίζει πως το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα επιλέγει στην παραπάνω παράγραφο της προσφοράς της να συμπεριλάβει, εκτός των απαιτούμενων από τους όρους της Διακήρυξης, επιπρόσθετη εγγύηση 1 επιπλέον έτους για την καλή λειτουργία του εξοπλισμού, σε καμία περίπτωση δεν παραβιάζει με οιονδήποτε τρόπο τον όρο της παραγράφου 7.5.6 της Διακήρυξης, οι όροι της

οποίας πληρούνται στο ακέραιο, η δε προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντάει στην αιτίαση της προσφυγής της περί ασάφειας στα έτη εγγύησης. Με τον δεύτερο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, με βάση την παράγραφο 7.2.13_Εικονική έκθεση ...στη Wikipedia της διακήρυξης (σελ. 80), υπάρχει η ακόλουθη απαίτηση: *«Ο υποψήφιος Ανάδοχος στο πλαίσιο της αξιολόγησης θα αναφέρει στη προσφορά του τη μεθοδολογία υλοποίησης έργων συντονισμού κοινοτήτων για την ανάπτυξη πολιτιστικού περιεχομένου σε διεθνή αποθετήρια σε συνεργασία με Βιβλιοθήκες, Αρχεία, Μουσεία.»* και πως, από την ανάγνωση όλης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά ή περιγραφή στη συγκεκριμένη απαίτηση. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, στο κεφάλαιο 2.11 ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ...ΣΤΗΝ WIKIPEDIA, στο οποίο θα έπρεπε να υπάρχει η ζητούμενη μεθοδολογία υλοποίησης έργων συντονισμού κοινοτήτων για την ανάπτυξη πολιτιστικού περιεχομένου σε διεθνή αποθετήρια σε συνεργασία με Βιβλιοθήκες, Αρχεία, Μουσεία, αυτή δεν υπάρχει, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολό της. Η παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι από το γράμμα της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτει σαφώς η προτεινόμενη από την ίδια μεθοδολογία υλοποίησης έργων συντονισμού κοινοτήτων για την ανάπτυξη πολιτιστικού περιεχομένου σε διεθνή αποθετήρια σε συνεργασία με Βιβλιοθήκες, Αρχεία, Μουσεία, παραθέτει δε τις σελ. 102-106 της τεχνικής της προσφοράς, υποστηρίζοντας πως, από το εν λόγω περιεχόμενο, καθίσταται σαφές ότι προέβλεψε σαφώς και ανέπτυξε πλήρως και εκτενώς, μέσω παραστατικής απεικόνισης, την μεθοδολογία και τον τρόπο υλοποίησης της συγκεκριμένης τεχνικής απαίτησης της διακήρυξης του διαγωνισμού σχετικά με την ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ...ΣΤΗΝ WIKIPEDIA. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι ο όρος της παραπάνω παραγράφου εισάγει μια επιπλέον απαίτηση προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής τους προσφοράς, ήτοι να γίνεται όσο το δυνατόν σαφής αναφορά στην μεθοδολογία που θα αξιοποιηθεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης υποομάδας του έργου, και πως, κατόπιν αξιολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διαπίστωσε ότι η

παρουσίαση της μεθοδολογίας υλοποίησης της υπό κρίση πτυχής του έργου με γραπτή σταδιακή αναφορά των βημάτων που θα ακολουθηθούν, αλλά και σχηματική απεικόνιση αυτών, εμπεριέχει ικανοποιητικά επεξηγηματικά και μεθοδολογικά στοιχεία, που πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως δεν υπάρχει αναφορά για τη συγκεκριμένη απαίτηση στη γενική μεθοδολογία υλοποίησης της παρεμβαίνουσας στην τεχνική της προσφορά και πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν προβαίνει σε παραπομπή στις απόψεις της προς αντίκρουση του ισχυρισμού. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, για την κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου 7.2.6 Εικονικές εκθέσεις 360ο και συγκεκριμένα των ακόλουθων: *«Δυνατότητες της εφαρμογής Εικονικής Περιήγησης : - Να υπάρχει δυνατότητα εξαγωγής βίντεο της μορφής MP4 ή MKV- Να έχουν εύρος θέασης 360ο x 360ο- Να έχουν ανάλυση τουλάχιστον 3840×2160 pixels- Εμφάνιση κάτοψη του χώρου σε 2D, 3D - Επιλογή ορόφου σε περίπτωση που η εικονική περιήγηση φαίνεται σε κτίριο με πάνω από ένα όροφο»*, η παρεμβαίνουσα προτείνει στην Τεχνική της Προσφορά αποκλειστικά για τις εσωτερικές πανοραμικές λήψεις την τεχνολογία M...με κάμερα Pro2 3D, αντιγράφοντας τη Διακήρυξη, υποστηρίζει δε ότι η προσφερόμενη λύση θα πρέπει να καλύπτει επιμέρους απαιτήσεις, στο πλαίσιο της Εφαρμογής Εικονικής Περιήγησης, οι οποίες απαιτήσεις σχετίζονται με λήψη και εξαγωγή βίντεο και φωτογραφίας σε ανάλυση 4K, με την δυνατότητα κάλυψης εύρους θέασης 360οx360ο, αλλά και με την εξαγωγή βίντεο σε μορφή MP4/MKV και τέλος με την δυνατότητα εμφάνισης και καταγραφής της κάτοψης του χώρου σε 2D και 3D και της επιλογής ορόφου, αν η περιήγηση γίνει σε κτίριο με πάνω από ένα όροφο. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως, βάσει της προτεινόμενης λύσης της παρεμβαίνουσας, αλλά και από την ανάγνωση της επίσημης ιστοσελίδας <https://matterport.com/pro2>, προκύπτει ότι η M...Pro2 προσφέρει φωτογραφίες ποιότητας 4K και όχι βίντεο, παραθέτει δε και την ιστοσελίδα επί των τεχνικών χαρακτηριστικών της Matterport, https://support.....com/s/article/...-Pro2-3D-Camera-Specifications?language=en_US&ardId=kA05d000001DWzMCAW, αναφέροντας, επιπλέον, ότι το βασικό σημείο όπου δεν καλύπτεται από την

τεχνολογία της προτεινόμενης λύσης M...Pro2 3D Camera, είναι το γεγονός ότι δεν παράγει ή εξάγει βίντεο της μορφής MP4 και MKV. Η παρεμβαίνουσα επί του επιμέρους ισχυρισμού αυτού προβάλλει πως στη σελ. 89 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι η προσφερόμενη εφαρμογή Εικονικής Περιήγησης θα παρέχει δυνατότητα εξαγωγής βίντεο της μορφής MP4 ή MKV και πως η προσφερόμενη Τεχνολογία M...με κάμερα Pro2 3D προσφέρει αναντίρρηση την εν λόγω δυνατότητα παραγωγής βίντεο, όπως αποδεικνύεται από την επίσημη ιστοσελίδα της M...και συγκεκριμένα στο σημείο:https://support.matterport.com/s/article/Teaser-Videos-for-your-...-3D-Model?language=en_US, την εκτύπωση του οποίου προσκομίζει με την παρέμβασή της, όπου αναφέρει στα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής τη δυνατότητα δημιουργίας βίντεο σε μορφή MP4. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα στις σελίδες 24,25 και 54 έχει αποκαλύψει, προφανώς εκ παραδρομής, στοιχεία της οικονομικής προσφοράς. Με τον τρόπο αυτό, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εκ παραδρομής, για να υποστηρίξει την προδικαστική της προσφυγή, έχει παραβιάσει, αφενός τους όρους της διακήρυξης της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, αφετέρου τις θεμελιώδεις αρχές που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων ήτοι τις αρχές της νομιμότητας της διαδικασίας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εν προκειμένω, αναφέρει πως, στην προσπάθειά της να αποδείξει το βάσιμο των ισχυρισμών της, μέσω προσαρτημένων στιγμιότυπων οθόνης (printscreen), έχει γνωστοποιήσει την οικονομική της προσφορά (424.250,00€), η οποία λαμβάνεται υπόψη στη τελική βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών σύμφωνα με τον τύπο της παραγράφου 2.3.2. της διακήρυξης σε στάδιο προγενέστερο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, καθιστώντας τη συμμετοχή και την προσφορά της, κατά τον τρόπο αυτό, απαράδεκτη επί ποινή αποκλεισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται πως, εξετάζοντας την παράγραφο 2.7 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διαπίστωσε ότι διατυπώνεται με σαφήνεια η δυνατότητα της προτεινόμενης λύσης της παρεμβαίνουσας να παραγάγει και να εξάγει βίντεο της απαιτούμενης μορφής και ότι η προτεινόμενη λύση συμμορφώνεται

απολύτως με τους όρους της Διακήρυξης, η δε προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως δεν είναι δυνατόν να κρίνεται αυθαίρετα από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφερόμενη λύση είναι αποδεκτή αγνοώντας επιδεικτικά και προκλητικά τα όσα αναφέρει ο κατασκευαστής της προτεινόμενης λύσης στην επίσημη ιστοσελίδα του.

17. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι *«Η Εταιρεία μας στα πλαίσια του παρόντος έργου καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης και δεσμεύεται για την προσφορά Υπηρεσιών Εγγύησης Καλής Λειτουργίας για το χρονικό διάστημα των δύο (2) ημερολογιακών ετών για το σύνολο του έργου και τριών (3) ετών για τον προσφερόμενο εξοπλισμό.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._ΤΕΛΙΚΟ.pdf», σελ. 180/240). Όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ουδεμία ασάφεια υφίσταται από την ανωτέρω διατύπωση, καθώς είναι απολύτως σαφές ότι προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) ημερολογιακά έτη για το σύνολο του έργου, που περιλαμβάνει τον εν λόγω εξοπλισμό, καθώς και για τρία (3) έτη για τον εξοπλισμό αυτό. Συναφώς, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποια πλημμέλεια ως προς την τυχόν μη πλήρωση της οικείας απαίτησης περί παροχής εγγύησης καλής εκτέλεσης, αλλά μόνον την, κατά την κρίση της, ασάφεια ως προς την προσφορά της. Σε κάθε περίπτωση, εάν η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία επί της ως άνω διατύπωσης, θα ηδύνατο όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, αντιθέτως με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, καθώς τούτο δεν θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι, μεταξύ των οποίων το άρ. 7.2.13, που αναφέρεται στην εικονική έκθεση ...στη Wikipedia, στο οποίο προβλέπεται ότι στην προσφορά θα περιλαμβάνεται η μεθοδολογία υλοποίησης έργων συντονισμού κοινοτήτων για την ανάπτυξη πολιτιστικού περιεχομένου σε

διεθνή αποθετήρια σε συνεργασία με Βιβλιοθήκες, Αρχεία, Μουσεία. Η παρεμβαίνουσα περιέλαβε στην τεχνική προσφορά της κεφάλαιο με τίτλο «2.11 ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ...ΣΤΗΝ WIKIPEDIA» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._ΤΕΛΙΚΟ.pdf», σελ. 102 επόμε./240), όπου παρουσιάζεται η μεθοδολογία υλοποίησης της σχετικής πτυχής του έργου με γραπτή σταδιακή αναφορά των βημάτων που θα ακολουθηθούν, αλλά και σχηματική απεικόνιση αυτών, όπως, εξάλλου, διαπίστωσε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση αυτής. Συνεπώς, ενόψει του περιεχομένου αυτού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο ισχυρισμός αυτός καθίσταται απορριπτέος, καθώς η προσφεύγουσα προβάλλει αβασίμως ότι δεν υπάρχει καν η απαιτούμενη μεθοδολογία στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ουδόλως, δε, προβαίνει σε οιαδήποτε περαιτέρω αμφισβήτηση ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς προς πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Επί του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: Μεταξύ των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι, ειδικότερα στο άρ. 7.2.6, περιλαμβάνεται η απαίτηση για την εφαρμογή εικονικής περιήγησης να υπάρχει η δυνατότητα εξαγωγής βίντεο της μορφής MP4 ή MKV. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι «*Η σάρωση των χώρων θα γίνει με τον εξειδικευμένο καταγραφικό εξοπλισμό Matterport, που παράγει υψηλής ανάλυσης απεικονίσεις.*» έχει συμπεριλάβει δε την διατύπωση του παραπάνω άρθρου του Παραρτήματος Ι, ως προς τις δυνατότητες της εφαρμογής της Εικονικής Περιήγησης (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_..._ΤΕΛΙΚΟ.pdf», σελ. 89/240). Όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα που παραπέμπει η παρεμβαίνουσα για την προσφερόμενη Τεχνολογία M...με κάμερα Pro2 3D που προσφέρει (https://support.....com/s/article/Teaser-Videos-for-your-Matterport-3D-Model?language=en_US), η συγκεκριμένη εφαρμογή διαθέτει δυνατότητα εξαγωγής βίντεο της μορφής MP4, καθώς, ειδικότερα, στην εν λόγω ιστοσελίδα αναφέρεται «*Download and Share 1. Go to my.matterport.com and open a M...model. 2. Go to the Downloads tab and select Videos. 5. Download the appropriate file type depending on the intended use for the teaser. Format MP4 ...*». Δηλαδή, η εξαγωγή βίντεο πραγματοποιείται μέσω

της συγκεκριμένης εφαρμογής, ακολουθώντας, ειδικότερα, τα στην παραπάνω ιστοσελίδα βήματα. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας που αφορά στην αποκάλυψη στοιχείων της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: Ο ισχυρισμός αυτός που άπτεται της νομιμότητας της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι προεχόντως απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι, λόγοι που αφορούν στη νομιμότητα ή μη της προσφοράς διαγωνιζομένου, μπορούν να προβληθούν μόνο με προδικαστική προσφυγή, συναφώς, με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Περαιτέρω, ο λόγος αυτός θα ήταν απορριπτέος και ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, κατά τα παγίως κριθέντα, η σχετική απαγόρευση περί της παράθεσης στοιχείων της οικονομικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση που αυτά έχουν τεθεί σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, όχι όμως και εν γένει οπουδήποτε, όπως, εν προκειμένω, στο έγγραφο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής που, σε κάθε περίπτωση, δεν αποτελεί μέρος του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο οικείος λόγος απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το αντίστοιχο μέρος της, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../6.4.2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (πρακτικό υπ. αρ. 15 με θέμα (...), κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06.06.2023 και εκδόθηκε στις 26.06.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ