

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.05.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 649/05.05.2023 προδικαστική προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και την από 08.05.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 664/08.05.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο “...” (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» και δη κατά των με αριθμ. 11/04.04.2023 και 14/25.04.2023 αποφάσεων του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, διά των οποίων έγινε αποδεκτή η προσφορά του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «...» και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην «...», η οποία άσκησε την από 14.05.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης των ως άνω προσφυγών και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» (εφεξής «δεύτερη» παρεμβαίνουσα), η οποία άσκησε την από 16.05.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης ως άνω προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «τρίτη» παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη «...», η οποία άσκησε την από 19.05.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης ως άνω προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ομοίως για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκούν τις παρεμβάσεις τους οι ανωτέρω διαγωνιζόμενες εταιρείες, καθ' ο μέρος βάλλονται από τις ασκηθείσες προσφυγές. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά των από 11.05.2023 και 19.05.2023 εγγράφων της, διατυπώνει τις απόψεις της επί των υπό κρίση προσφυγών αντιστοίχως, αναρτώντας τα σχετικά έγγραφα στις 19.05.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση όλων, οι δε προσφεύγουσες παραδεκώς υποβάλλουν τα υπομνήματα

τους, στις 25.05.2023 επί των κατά τα ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...» με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, εκτιμώμενου προϋπολογισμού 53.225,80 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν τη προσφορά τους οι εξής: η εταιρία «...», η εταιρία «...», η εταιρία «...», η εταιρία «...», η ατομική επιχείρηση «...» και η ατομική επιχείρηση «...». Διά της με αρ. 11/04.04.2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία προέβη στην ανάδειξη ως οριστικού αναδόχου του «...» και στη συνέχεια και μετά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, διά της με αρ. 14/25.04.2023 απόφασης της, ανέδειξε την ανωτέρω ως οριστικό ανάδοχο. Κατόπιν τούτου, η πρώτη προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκεί τη προσφυγή της κατά των ως άνω προσβαλλομένων, ούσα εν προκειμένω η δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της προσβαλλομένης απόφασης καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας και αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Αντιστοίχως, η δεύτερη προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά ομοίως έγινε αποδεκτή, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκεί τη προσφυγή της κατά των ως άνω προσβαλλομένων, ούσα εν προκειμένω η τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της προσβαλλομένης απόφασης καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή των προσφορών των ώδε παρεμβαίνουσών εταιρειών και προηγηθεισών της ίδιας στη σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από

τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρίας και την ανέδειξε μάλιστα οριστική ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης, ισχυριζόμενη συναφώς ότι, η οικονομική προσφορά της ανωτέρω υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Ισχυρίζεται ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει λανθασμένα την επιμέρους προϋπολογιζόμενη δαπάνη που αφορά στις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και κατ' επέκταση και τις εργοδοτικές εισφορές αυτών. Συνολικά δε και σύμφωνα με τους υπολογισμούς της πρώτης προσφεύγουσας η προσφορά της ανωτέρω αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους κατά 1.426,96 €, κατά παράβαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της υπόψη διακήρυξης.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα ως άνω κρίσιμα ζητήματα: «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται: Α. συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τον προϋπολογισμό. Β. συμπληρώνοντας το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος VII της παρούσας διακήρυξης, σε μορφή αρχείου .pdf, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι

υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή. Προσφορά που δεν αφορά στο σύνολο των τμημάτων, όπως αναλύονται στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών «...» πρέπει να αναφέρουν στην οικονομική προσφορά τους εκτός των άλλων τα εξής: Α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. Β) Τις ημέρες και ώρες εργασίας Γ) Την συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. ΣΤ) Τα τετραγωνικά μέτρα «...» ανά άτομο, όταν πρόκειται για «...» χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών «...» (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. [...]» Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της υπόψη διακήρυξης, όπου παρατίθεται η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης προβλέπεται ειδικότερα : «...» (ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΜΒΑΔΟΥ 5.000 τ.μ. περίπου) [...] Στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης ο Ανάδοχος έχει την υποχρέωση να παρέχει στην «...»

υπηρεσίες «...» σε όλους τους προαναφερόμενους χώρους. Ο αριθμός του προσωπικού που θα απασχολεί για την κάλυψη του ζητούμενου ωραρίου εργασίας είναι ο εξής: 1. Καθημερινά Δευτέρα έως Παρασκευή ένα (1) άτομο για 8ωρο πρωινής βάρδιας, ήτοι 07:00 – 15:00. 2. Καθημερινά Δευτέρα έως Παρασκευή ένα (1) άτομο για 8ωρο απογευματινής βάρδιας, ήτοι 13:00 – 21:00. [...] «...» (ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΜΒΑΔΟΥ 2.338 τ.μ. περίπου) [...] Στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης ο Ανάδοχος έχει την υποχρέωση να παρέχει στο «...» υπηρεσίες «...» σε όλους τους προαναφερόμενους χώρους. Ο αριθμός του προσωπικού που θα απασχολεί για την κάλυψη του ζητούμενου ωραρίου εργασίας είναι ο εξής: 1. Καθημερινά από Δευτέρα έως Παρασκευή ένα (1) άτομο για 8ωρο πρωινής βάρδιας, ήτοι 07:30 – 15:30.»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και εάν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους την υποχρέωση τήρησης των κείμενων διατάξεων κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της

νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφαλίσεως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία – ελλείψει σχετικής ρήτηρας στην Διακήρυξη – οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. ΕΑ 58/2019, 791, 840, 1172/2008 κ.λπ.).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και τη γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ευκρινώς ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης απαιτούνται συνολικά τρεις (3) εργαζόμενοι οκτάωρης (πλήρους) απασχόλησης για τις εργασίες «...», ήτοι δύο (2) εργαζόμενοι για το «...» και ένας (1) εργαζόμενος για το «...». Οι εν λόγω εργαζόμενοι εντάσσονται στην κατηγορία των εργατοτεχνιτών, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητείται άλλωστε από τα μέρη και επομένως, για τον υπολογισμό των αμοιβών τους γίνονται δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές: Το ωρομίσθιο και το ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών πενθήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης (40 ωρών) εξευρίσκεται με την μέθοδο του πολλαπλασιασμού του ημερομισθίου τους επί 6 ημερών και ακολούθως την διαίρεση του ποσού αυτού δια των ωρών, εφόσον ζητούμενο είναι το ωρομίσθιο ή δια των ημερών, εφόσον ζητούμενο είναι το ημερομίσθιο, της εβδομαδιαίας απασχόλησης. Ενόψει των ανωτέρω, οι εργαζόμενοι επί 8ώρου και για ένα (1) μήνα (= 26 εργάσιμες ημέρες) θα απασχοληθούν 4.33 εβδομάδες (26/6), καθόσον 365 ημέρες ετησίως αφαιρούμενων 52 Κυριακών = 313 εργάσιμες, δια των 12 μηνών = 26 ημέρες κατά μήνα (βλ. ΑΠ 550/08, Ι. Κουκιάδης, Εργατικό Δίκαιο – Ατομικές εργασιακές σχέσεις και το δίκαιο της ευελιξίας της εργασίας, 8η εκδ, ΔΕΝ 2007, σελ.1261). Εν προκειμένω και δοθέντος ότι το ωρομίσθιο είναι 31,85€ (βάσει της με αριθμ. 38866 απόφασης του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, ΦΕΚ 2030/21.04.2022) Χ 6 ημέρες

εργασίας των εργατοτεχνιτών/«...»/ 40 ώρες πλήρους απασχόλησης την εβδομάδα εξάγεται το ποσό των 4,7775€. Στην εξεταζόμενη υπόθεση δε, ο υπολογισμός των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων έχει ως εξής: $31,85 \text{ €} \times 26 \text{ ημέρες} \times 12 \text{ μήνες} \times 3 \text{ άτομα} = 29.811,60\text{€}$ και όσον αφορά το ποσό των εργοδοτικών εισφορών: $29.811,60 \times 24,44\% = 7.285,96\text{€}$, επομένως το σύνολο των αποδοχών με τις εισφορές είναι $(29.811,60 + 7.285,96 \text{ €}) = 37.097,56\text{€}$. Από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης ώδε παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη του υποβληθέντος από αυτή υποδείγματος ως συνημμένου στη διακήρυξη οικονομικής προσφοράς της, εμφανίζεται δηλωθέν ως προϋπολογιζόμενη δαπάνη που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές το ποσό των 28.665,00€ και εργοδοτικές εισφορές (ΙΚΑ) 7005,60€. Με αυτά τα δεδομένα, προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου εν προκειμένω εργατικού κόστους κατά $(37.097,56 - 35.670,60) = 1.426,96\text{€}$ και δη κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου. Αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι η παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος έχει προβεί σε ορθούς υπολογισμούς όσον αφορά τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, ερειδόμενη σε εσφαλμένη αφετηρία ήτοι σε υπολογισμό επί τη βάσει των 25 ημερομισθίων και όχι 26, ως εν προκειμένω απαιτείται και συντρέχει. Εξάλλου, αλυσιτελώς υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι η κάλυψη των αδειών δύο εργαζομένων εν προκειμένω θα γίνει από τον ίδιο και τον υιό του, «...», αφενός διότι τούτο δεν οδηγεί άνευ ετέρου στη παραδοχή ότι η κατάρτιση της οικονομικής της προσφορά είναι σύμφωνη με το κατά νόμον ελάχιστο εργατικό κόστος, αφετέρου και προεχόντως, ο παραπάνω ισχυρισμός – δήλωση του αναδειχθέντος διά της προσβαλλομένης αναδόχου, δεν ανεγράφη στην οικονομική του προσφορά, ούτε όμως δηλώθηκε καθ' οποιονδήποτε τρόπο κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του (ΔΕΦΑΘ 420/2021). Συνεπώς η εν λόγω δήλωση το πρώτον διά της παρεμβάσεως οδηγεί σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα.

9. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρίας και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς και της δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας πρώτης προσφεύγουσας και ώδε δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη συναφώς ότι οι οικονομικές προσφορές τους υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Σε ό,τι αφορά την προσφορά της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδειχθείσας διά των προσβαλλομένων αποφάσεων οριστικής αναδόχου, ισχύουν τα διαληφθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας και επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Αναφορικά δε με την προσφορά της ώδε δεύτερης παρεμβαίνουσας, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι αυτή υπολείπεται κατά 150,71€, καθώς, εσφαλμένως έχει δηλώσει στο υπόδειγμα της οικονομικής της προσφοράς, το κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε άδεια 2.886,10€ και τις εργοδοτικές εισφορές εργαζομένων σε άδεια 658,66€. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης εντούτοις προκύπτει ότι η ανωτέρω διαγωνιζόμενη υπολόγισε τα παραπάνω ποσά στην οικονομική της προσφορά, σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Και τούτο ειδικότερα διότι οι εργοδοτικές εισφορές επί του κόστους των αντικαταστατών εφαρμόζονται στα ποσά των μικτών αποδοχών, των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων και σε αυτό του επιδόματος αδείας και όχι στο ποσό της αποζημίωσης αδείας, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Ειδικότερα δε και σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία, κατά το πρώτο ημερολογιακό έτος που προσελήφθη ο εργαζόμενος ο εργοδότης υποχρεούται να του χορηγήσει μέχρι 31 Δεκεμβρίου αναλογία των ημερών αδείας που δικαιούται, σύμφωνα με τους μήνες απασχόλησής του. Κάθε εργαζόμενος δε με σχέση εργασίας αορίστου ή ορισμένου χρόνου, δικαιούται από την έναρξη της εργασίας του μέχρι τη συμπλήρωση δωδεκαμήνου να λάβει το ποσοστό της αδείας του. Η αναλογία αυτή υπολογίζεται στη βάση των 20 εργασίμων ημερών ετήσιας αδείας για όσους εργάζονται πενθήμερο και των 24 εργασίμων ημερών για όσους εργάζονται εξαήμερο. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι

αβασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει εν προκειμένω ότι η προσφορά της ώδε δεύτερης παρεμβαίνουσας, υπολείπεται κατά 150,71€ του εργατικού κόστος ετησίως, και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία, ήτοι στον υπολογισμό της αναλογίας των δώρων και επιδομάτων των αντικαταστατών επί τη βάσει 26 εργάσιμων ημερών αντί του ορθού, που είναι ο σχετικός υπολογισμός επί τη βάσει 24 εργάσιμων ημερών. Επιπλέον αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα, το πρώτον διά του υπομνήματος της ότι στην οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εντέλει μόνο οι εργοδοτικές εισφορές (24,44%) υπολείπονται κατά 23,35€, καθώς εφαρμόστηκε υπολογισμός επί του ποσού των 95,55€ έναντι του ορθού των 191,10€, και τούτο διότι, αφενός, ως προελέχθη, το ποσό των 95,55€ υπολογίσθηκε από την παρεμβαίνουσα επί τη βάσει αναλογίας 24 ημερών αντικατάστασης, αφετέρου η δεύτερη ώδε παρεμβαίνουσα έχει λάβει υπόψη της στην οικονομική της προσφορά και σχετικά με την αποζημίωση αδείας αντικαταστάτη, αντιστοιχία 2 ημερομισθίων, ως δηλαδή απαιτείται από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο. Με αυτά τα δεδομένα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη μόνο όσον αφορά τις αιτιάσεις κατά της αποδοχής, διά των προσβαλλομένων, της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας «...» και ώδε τρίτης παρεμβαίνουσας, αποκλίνει από απαράβατο όρο περί σύνταξης και υποβολής των προσφορών, ειδικότερα δε από τον όρο της παραγράφου 2.4.4. της υπόψη διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, παραπονείται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι στην οικονομική της προσφορά η ανωτέρω διαγωνιζόμενη εταιρεία παρέλειψε να συμπεριλάβει στο άρθρο 68 το πεδίο με τα τετραγωνικά μέτρα «...» ανά άτομο παρόλο που απαιτείται από τη διακήρυξη και δη, επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανωτέρω ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας αποκλίνει από απαράβατο όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής των προσφορών, όπου προβλέπεται συγκεκριμένα ότι στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιλαμβάνονται από τους υποψηφίους (και) πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Επιπλέον των προεκτεθέντων λόγων απόρριψης

της προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε εξαιρετικά χαμηλά ποσά (αδικοιολόγητα) ως διοικητικό κόστος, εργολαβικό κέρδος και ως κόστος αναλωσίμων.

11. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της ώδε τρίτης παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») προκύπτει, ως βασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχουν δηλωθεί στην οικονομική της προσφορά τα τετραγωνικά μέτρα «...» ανά άτομο, για τον «...» των χώρων και τούτο σε απόκλιση των ρητώς ορισθέντων από την οικεία διακήρυξη, ότι δηλαδή «Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών «...» (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία.» Αλυσιτελώς εν προκειμένω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς καθορίζει τον τρόπο σύνταξης και υποβολής (της οικονομικής προσφοράς) από τους οικονομικούς φορείς, σε κανένα σημείο του οποίου δεν υπάρχει υποχρέωση συμπλήρωσης των τ.μ. ανά άτομο. Και τούτο διότι ρητώς ορίζεται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ότι αποτελεί υποχρέωση των υποψηφίων να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς, μεταξύ άλλων και τα τετραγωνικά μέτρα «...» ανά άτομο. Άλλοις λόγοις, κατά τη σαφή διατύπωση των ίδιων των όρων της διακήρυξης, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣΤΕ 194/2011), η δια του εντύπου της οικονομικής προσφοράς υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και η καταγραφή – υπολογισμός των αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολή τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την οικονομική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 758/2010). Επίσης, αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι τα εν λόγω στοιχεία περιλαμβάνονται στο υποβληθέν από την ώδε τρίτη παρεμβαίνουσα φύλλο συμμόρφωσής της, αφενός διότι τούτο δεν προκύπτει από αυτό, αφετέρου διότι ρητώς προβλέπεται η δήλωση και εξειδίκευση των ανωτέρω στοιχείων σε ξεχωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς των

διαγωνιζομένων. Προσέτι, βασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η ώδε παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Και τούτο διότι ρητώς προκύπτει η ως άνω υποχρέωση από τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, ότι στον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, το ΕΕΕΣ, η εγγύηση συμμετοχής και πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους. Ειδικότερα στην υπόψη διακήρυξη προβλέπεται συναφώς: «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης, γ) Πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους. [...]» Αβασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η ώδε τρίτη παρεμβαίνουσα ότι τούτα προκύπτουν από την ορθή συμπλήρωση από πλευράς της του υποβληθέντος ΕΕΕΣ και επομένως ,είναι επαρκή στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης διότι, αντιθέτως, ρητώς ορίζεται και αξιώνεται η ανωτέρω (πρόσθετη) υποχρέωση των υποψηφίων στην οικεία διακήρυξη, άρα η μη συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα κατά τα ως άνω ορισθέντα, ενόψει τήρησης της αρχής της τυπικότητας, της

διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθιστά την προσφορά της, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απορριπτέα. Περαιτέρω, αβασίμως και αναποδείκτως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι είναι μείζονος σημασίας να εξεταστεί το γεγονός πως η ανωτέρω εταιρεία κατέθεσε εξαιρετικά χαμηλά ποσά (αδικαιολόγητα) ως διοικητικό κόστος, εργολαβικό κέρδος και ως κόστος αναλωσίμων. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι η ώδε παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στην προσφορά της όσον αφορά το διοικητικό κόστος 59,66€, το κόστος αναλωσίμων υλικών 378,30€ και το εργολαβικό κέρδος 59,66€, ετησίως. Ως δε βασίμως ισχυρίζεται η ώδε τρίτη παρεμβαίνουσα στη παρέμβαση της τα εν λόγω ποσά είναι εύλογα σημειωτέον δε, θεωρήθηκαν εύλογα από την αναθέτουσα αρχή. Για αυτό άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή, κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, έκρινε ότι ενόψει του ύψους των συγκεκριμένων κονδυλίων και λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών της υπό ανάθεση σύμβασης, η οικονομική προσφορά της δεν φαίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή. Εξάλλου, αναποδείκτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι με βάση τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή της, το κόστος των απαιτούμενων αναλωσίμων για την ορθή διεκπεραίωση του έργου ανέρχεται στο ετήσιο ποσό των 1.200,00€. Και τούτο ειδικότερα διότι, ούτως, η προσφεύγουσα επιχειρεί να τεκμηριώσει τους προβληθέντες ισχυρισμούς της, βασιζόμενη εν τοις πράγμασι, στην κοστολόγηση της δικής της οικονομικής προσφοράς σε σύγκριση και με τις τιμές του προϋπολογισμού, η οποία ανάγεται σε οικονομοτεχνικούς παράγοντες διαμόρφωσής της επί τη βάσει ίδιων οικονομικών και λοιπών δεδομένων, και δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού των οικονομικών προσφορών που υπολείπονται ή προηγούνται της δικής της προσφοράς (ΕΑ ΣτΕ 12/2020), δοθέντος ότι τόσο το ποσό διοικητικού κόστους όσο και το κόστος αναλωσίμων δεν προσδιορίζεται ως ελάχιστο ποσοστό επί της τιμής της προσφοράς, ούτε στη διακήρυξη ούτε στο νόμο, ούτε άλλωστε είναι μηδενικό. Συνεπεία των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη όσον αφορά τους προβαλλόμενους από τη δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρισμούς σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας σε επί ποινή

αποκλεισμού τεθέντες όρους (2.4.3.1 και 2.4.4) της διακήρυξης, τα όσα περί αντιθέτου, κατά το σκέλος αυτό, ισχυρίζεται η ώδε τρίτη παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι οι δύο πρώτες σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσες εταιρείες (ήτοι η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσες) έχουν συνυπολογίσει στις οικονομικές τους προσφορές ανεπαρκές ποσό ως κόστος αναλωσίμων. Αορίστως εντούτοις και αναποδείκτως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τα δηλωθέντα ως άνω ποσά των δύο ανωτέρω εταιρειών είναι απατηλά και δεν είναι επαρκή για την ομαλή «...» της αναθέτουσας αρχής εμβαδού 7.338 τμ, σε καθημερινή βάση, λαμβάνοντας υπόψη την απαίτηση περί αλλαγής των σακουλών 3 φορές ημερησίως. Από την επισκόπηση των προσφορών των ανωτέρω στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ εμφανίζεται ότι η μεν πρώτη ώδε παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά κόστος αναλωσίμων 679,91€, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα 203,00€. Όπως άλλωστε γίνεται δεκτό και έχει κριθεί, ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για την δικαιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων ή έχει, σε κάθε περίπτωση αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του (ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007). Εξάλλου το εύλογο ή μη του αναφερόμενου στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου διοικητικού κόστους κρίνεται αρχικά, κατά περίπτωση, κατ' εκτίμηση αφενός μεν των λειτουργικών αναγκών εκτέλεσης κάθε συγκεκριμένης σύμβασης, αφετέρου δε των τυχόν ευνοϊκών συνθηκών, οι οποίες είναι δυνατόν να συντρέχουν στο πρόσωπο του διαγωνιζόμενου. Συνακολούθως, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών «...» στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις- ποσοστό διοικητικού κόστους και

εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014). Το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσ/νίκης 339/2013). Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014). Βάσει των προεκτεθέντων και δοθέντος ειδικότερα ότι εν προκειμένω οι παρεμβαίνουσες επεξηγούν το δηλωθέν από πλευράς του κόστος αναλωσίμων -το οποίο καταρχήν παρίσταται εύλογο- εξαιτίας της πολυετούς δραστηριοποίησης τους στην οικεία αγορά αλλά και της μακροχρόνιας συνεργασίας με προμηθευτές και με παραγγελίες μεγάλων ποσοτήτων που έχουν ως αποτέλεσμα τον εφοδιασμό τους με αναλώσιμα που χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση των συμβάσεων με τις χαμηλότερες τιμές της αγοράς, τα όσα προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα διά του τρίτου λόγου της προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν, αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί των ώδε παρεμβαίνουσών καθώς και της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας και ώδε δεύτερη παρεμβαίνουσα, πλημμελώς, δεν συμπεριέλαβε στη προσφορά της τεκμηρίωση των προτεινόμενων «...». Ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.3.2. σχετικά με την τεχνική προσφορά που θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και της παραπομπής ότι τα αναφερόμενα στο Παράρτημα στοιχεία

περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά, συνάγεται η απαίτηση τεκμηρίωσης των εξής αναφερθέντων: «1. Ο Ανάδοχος θα διαθέσει και θα χρησιμοποιεί υλικά «...», και «...» εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους. 2. Τα υλικά «...» επιφανειών, τοίχων, δαπέδων, ταπήτων από λινέλαιο, μαρμάρων και ξύλινων δαπέδων πρέπει να είναι υποαλλεργικά, οικολογικά, με δυνατότητα αραίωσης ή μη, να μην ξεβάφουν τα χρώματα, λούστρα κ.λπ., [...]» Προβάλλει τα ανωτέρω, ωστόσο η προσφεύγουσα αβασίμως και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία. Από τους ανωτέρω όρους επί τη βάσει των οποίων παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποπέσει σε επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλεια της προσφοράς της συνάγεται ότι πρόκειται για ορισθείσες εκ της διακηρύξεως απαιτήσεις του αναδόχου της επίμαχης σύμβασης. Πρωτίστως δε, ως βασίμως ισχυρίζεται η ώδε δεύτερη παρεμβαίνουσα, από το περιεχόμενο της υπόψη διακήρυξη δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι προκύπτει ρητώς και ευκρινώς η υποχρέωση των διαγωνιζομένων, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, να καταθέσουν τεκμηριωτικά έγγραφα και δη κατάλογο και δελτία δεδομένων ασφαλείας των «...», ως αβασίμως προβάλλει εν προκειμένω η ώδε προσφεύγουσα, δοθέντος επιπλέον ότι, ως γίνεται δεκτό, οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να υποβάλλουν τα όσα ρητώς απαιτούνται και ευκρινώς προκύπτουν από τη διακήρυξη και ουδέν έτερο. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί της ώδε δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και συνεπώς οι προσβαλλομένες πρέπει να ακυρωθούν καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της ατομικής επιχείρησης «...» και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης καθώς και κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...». Αντιστοίχως, η πρώτη και η τρίτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθούν, η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 976,977/2023

γίνει δεκτή. Τέλος, τα κατατεθέντα παράβολα πρέπει να επιστραφούν στις προσφεύγουσες, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη πρώτη προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προσφυγή.

Απορρίπτει τη πρώτη και τη τρίτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλομένες με αριθμ. 11/04.04.2023 και 14/25.04.2023 αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**