

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 21.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1648/22.11.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ..., ΟΤΑ α' βαθμού που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ» και τον διακριτικό τίτλο «...Α.Ε.», που εδρεύει στις ..., οδός ... αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. .../.....2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την «...» και συγκεκριμένα οι όροι 2.2.6.1. και 2.2.6.5. του άρθρου 2.2.6 αυτής, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, με αίτημα την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 3.182,50€, όπως αυτό υπολογίζεται

ως ποσοστό 0,50% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. (636.500,00€).

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. .../.....2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «...» για τις ανάγκες της Διεύθυνσης Καθαριότητας-Ανακύκλωσης του Δήμου Αθηναίων, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 636.500,00€ χωρίς Φ.Π.Α. (ή 789.260,00€ με Φ.Π.Α). Το αντικείμενο της σύμβασης αφορά σε υπηρεσίες συντήρησης, καθαρισμού και μίσθωσης ..., που θα τοποθετηθούν και θα λειτουργούν σε επιλεγμένα σημεία της τουριστικής και εμπορικής ζώνης της πόλης των ... και σε σημεία των Δημοτικών Κοινοτήτων, που δεν υφίστανται υποδομές αποχέτευσης και ύδρευσης. Πιο συγκεκριμένα, αφορά στη μίσθωση και τον καθαρισμό έως και 60 χημικών τουαλετών (55 *αφορούν τουαλέτες ενηλίκων και 5 αυτόνομους προκατασκευασμένους μεταφερόμενους οικίσκους*) για χρονικό διάστημα 730 ημερών και ενός αυτόνομου οικίσκου τουαλετών σε *τρέιλερ για χρήση έως 150 φορές* (1 φορά =1 αυτόνομος οικίσκος για χρήση 1 ημέρας) μέσα στο διάστημα των 730 ημερών, που θα τοποθετηθούν σε επιλεγμένα σημεία-ζώνες της πόλης των ... ,τα οποία παρουσιάζουν προβλήματα με την δημόσια υγιεινή και την εικόνα της πόλης και σε σημεία που δεν υφίστανται υποδομές αποχέτευσης και ύδρευσης, αλλά υπάρχει ανάγκη για παροχή υπηρεσιών δημόσιων τουαλετών λόγω της υψηλής επισκεψιμότητας. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 28/11/2022 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 2/12/2022. Με την υπ' αρ. πρωτ. 329621/24.11.2022 απόφαση του Δημάρχου ..., η οποία αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ορίστηκε νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 31/1/2023, ενώ η ηλεκτρονική αποσφράγιση αυτών ορίστηκε μετά την πάροδο τριών εργασίμων ημερών από την άνω ημερομηνία. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24/10/2022, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2022 και έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστηματικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μεικτή σύμβαση προμήθειας και υπηρεσίας), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ (636.500,00€), καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21/11/2022 και η προσφεύγουσα κατά ρητή δήλωσή της (βλ. σελ. 5 της προσφυγής, σημείο Δ) έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης στις 12/11/2022, δηλαδή σε κάθε περίπτωση πριν την κατά τεκμήριο γνώση, η οποία ορίζεται στο νόμο μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (13/11/2022), ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην αγορά που αφορά ο προκείμενος διαγωνισμός και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν, η συμμετοχή της εμποδίζεται εξαιτίας των πληττόμενων όρων 2.2.6.1 και 2.2.6.5, οι οποίοι κατά τους ισχυρισμούς της παραβιάζουν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα εφαρμοστέα κριτήρια επιλογής

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 21/11/2022 σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017 και ανάρτησε αυτήν κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (21/11/2022) στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή, στις 24/11/2022, η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και με έννομο συμφέρον,

καθόσον ισχυρίζεται ότι προτίθεται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό βάσει της Διακήρυξης, της οποίας ζητείται η ακύρωση

8. Επειδή με την υπ' αριθ. 2302/2022 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής ως και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις 2/12/2022, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις οποίες επίσης κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες και ανάρτησε κατά την ίδια ημερομηνία (2/12/2022) στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επί των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής και προς αντίκρουση τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 21/12/2022 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό της υπόμνημα, το οποίο ωστόσο δεν λαμβάνεται υπόψη καθώς υποβλήθηκε εκπρόθεσμα, δηλαδή σε χρόνο πέραν της προβλεπόμενης 5ήμερης αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016 από την κοινοποίηση των απόψεων.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή η προσφεύγουσα με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής βάλλει κατά του όρου 2.2.6.1 του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και της εκεί αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, προβάλλοντας ότι ο διαχωρισμός του αντικειμένου της σύμβασης ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, άλλως η δημιουργία πολλαπλάσιων κριτηρίων επιλογής σε σχέση με αυτά που είναι απαραίτητα, πλήττει τον ανταγωνισμό και ουσιαστικά επιτρέπει τη συμμετοχή μόνο ενός οικονομικού φορέα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στο μέτρο που οι υπό προμήθεια χημικές τουαλέτες εντάσσονται σε ένα κοινό κωδικό (CPV), σε ενιαία διατύπωση ως προς το δημοπρατούμενο είδος υπηρεσίας, σε ενιαίες υποχρεώσεις για τον καθαρισμό τους όπως και σε ενιαίες πιστοποιήσεις ως προς τα ζητούμενα ISO, μη νομίμως ζητείται από τη διακήρυξη διακριτή εμπειρία/κατάλογος συμβάσεων για κάθε ζητούμενο είδος. Ισχυρίζεται επίσης ότι στην

πραγματικότητα τα τρία (3) είδη τουαλετών λειτουργούν «ως χημικές τουαλέτες» και δεν υπάρχει λόγος διαχωρισμού, ώστε να απαιτείται στο άρθρο 2.2.6.1 επιμερισμός του κύκλου εργασιών, ανά είδος χημικής τουαλέτας, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Στο πλαίσιο αυτό προβάλλει ότι *«τα μεν 55 τεμάχια χημικών τουαλετών είναι οι κλασσικές χημικές τουαλέτες, οι οποίες τοποθετούνται κατά μόνας, οι 5 αυτόνομοι προκατασκευασμένοι μεταφερόμενοι οικίσκοι λειτουργούν επίσης ακριβώς όπως οι χημικές τουαλέτες και απλώς εντάσσονται περισσότερες από μία σε έναν οικίσκο, ο οποίος τοποθετείται σε ένα συγκεκριμένο σημείο και για την μετακίνησή του απαιτείται φόρτωση σε γερανοφόρο φορτηγό όχημα, ο δε αυτόνομος οικίσκος σε τρέιλερ είναι επίσης συγκρότημα δύο χημικών τουαλετών που όμως έλκεται από φορτηγό όχημα και δεν είναι αναγκαία η φόρτωσή του»*. Υπό τα δεδομένα αυτά, ισχυρίζεται ότι ο διαχωρισμός των ειδών στην ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και η απαίτηση για διαφορετικές συμβάσεις ως προς τις χημικές τουαλέτες, ως μεμονωμένα τοποθετημένες, ως εντασσόμενες σε σταθερούς οικίσκους και σε οικίσκους μεταφερόμενους με τρέιλερ, περιορίζει δυσανάλογα τον ανταγωνισμό και αποκλείει τη συμμετοχή της. Περαιτέρω, με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής προβάλλει ότι ο όρος 2.2.6.5 του άρθρου 2.2.6 και η απαίτηση κατοχής αδειών κυκλοφορίας για τριάντα (30) τουλάχιστον ρυμουλκούμενα τρέιλερ βρίσκεται σε προφανή δυσαναλογία με την πραγματική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτή περιγράφεται στη διακήρυξη για το συγκεκριμένο είδος, αφού στην περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης (άρθρο 1.3 της διακήρυξης) ζητείται ένα (1) ρυμουλκούμενο τρέιλερ τουαλετών, ενώ ο μέγιστος αριθμός οικίσκων τουαλετών που ζητείται κατά τη διακήρυξη την ημέρα ανέρχεται σε πέντε (5), που προφανώς θέτει το όριο των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η απαίτηση περί 30 αδειών κυκλοφορίας για ρυμουλκούμενα τρέιλερ είναι δυσανάλογη, δεν αιτιολογείται επαρκώς και νομίμως από την αναθέτουσα αρχή και έρχεται σε αντίθεση με τις προβλέψεις της διακήρυξης.

12. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή** με τις υποβληθείσες απόψεις ζητά την απόρριψη της προσφυγής, επισημαίνοντας ότι οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης είναι νόμιμοι και εξασφαλίζουν την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων, χωρίς να θέτουν εμπόδια. Ειδικότερα, ως προς την

αξιούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6.1, η οποία ζητείται διακριτά για κάθε προσφερόμενο είδος, προβάλλει ότι από τα τεύχη της μελέτης καθίσταται σαφές ότι ζητούνται 3 διακριτοί τύποι κινητών συστημάτων τουαλετών με *διαφορετικά κατασκευαστικά χαρακτηριστικά και απαιτήσεις συντήρησης*. Στο πλαίσιο αυτό, η Υπηρεσία για να εξασφαλίσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, διαχωρίζει τις κατηγορίες των τουαλετών ανάλογα με το είδος τους και κατά την κρίση της επιθυμεί εμπειρία κατ' ελάχιστον 100% της ενδεικτικής αξίας του προϋπολογισμού για κάθε είδος WC για τη σωστή αξιολόγηση των προσφορών. Σε καμία περίπτωση δεν δύναται να είναι ικανοποιητική για την Υπηρεσία η τεχνική ικανότητα, η οποία θα προέρχεται από ένα μόνο είδος τουαλετών, ούτε μπορεί να γίνει αποδεκτή η συμμετοχή στο διαγωνισμό ενός οικονομικού φορέα χωρίς την αντίστοιχη επαγγελματική εμπειρία σε όλα τα είδη WC και χωρίς να αξιολογηθούν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης, όπως αντίγραφα συμβάσεων, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αντίγραφα παραστατικών κλπ για την εξασφάλιση των προϋποθέσεων καλής εκτέλεσης της υπηρεσίας. Περαιτέρω, ως προς τον προσβαλλόμενο όρο 2.2.6.5 του άρθρου 2.2.6 και την απαίτηση κατοχής 30 τουλάχιστον αδειών, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι τούτο προκύπτει από τις διατάξεις της διακήρυξης (άρθρο 1.3 σελ. 15, άρθρο 11, σελ. 84, Παράρτημα IV σελ. 95), σύμφωνα με τις οποίες το σύνολο των τροχήλατων τρέιλερ που θα τοποθετηθούν δύναται να κατανεμηθεί από 30 φορές (5 τεμάχια ανά ημέρα) έως 150 φορές (1 τεμάχιο ανά ημέρα).

13. Επειδή η **παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται καταρχάς ότι η προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν δύναται εξ αντικειμένου να εκτελέσει το αντικείμενο της σύμβασης, καθώς πέραν των κοινών πλαστικών κουβουκλίων χημικών τουαλετών, διαθέτει μόνο ελάχιστα τρέιλερ τουαλετών (τα οποία δεν είναι αυτόνομα), ενώ επίσης δεν διαθέτει κανένα αδειοδοτημένο τρέιλερ τουαλετών. Περαιτέρω, σε σχέση με τον προσβαλλόμενο όρο 2.2.6.1 και την αξιούμενη τεχνική ικανότητα *ανά διακριτό είδος τουαλέτας*, αντιτείνει ότι ο οικείος όρος ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και είναι θεμιτός και νόμιμος, εφόσον ο διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια περισσοτέρων του ενός ειδών, συνεπώς

ο ενδιαφερόμενος να συμμετάσχει οικονομικός φορέας αυτονοήτως οφείλει να διαθέτει αντίστοιχη εμπειρία σε καθένα εξ αυτών. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα είδη κατατάσσονται στον ίδιο κωδικό CPV και άρα «όλα είναι τουαλέτες», η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι αυτός είναι τεχνικά αβάσιμος, καθώς μεταξύ των προσφερόμενων ειδών υφίσταται σημαντική τεχνολογική διαφοροποίηση. Συγκεκριμένα, οι *κινητές πλαστικές χημικές τουαλέτες* αποτελούν το βασικό προϊόν της υγιεινής που καλύπτει τις βασικές ανάγκες, ενώ αντιθέτως οι *αυτόνομοι οικίσκοι τουαλετών* καθώς και τα *αυτόνομα τρέιλερ τουαλετών* διαθέτουν πλήρη ηλεκτρομηχανολογική, ψηφιακή και υδραυλική τεχνολογία και εγκαταστάσεις. Εξ αυτού του λόγου για τη διαχείριση, συντήρηση και λειτουργία των αυτόνομων οικίσκων ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις, τεχνικές υποδομές, μακρόχρονη εμπειρία όχι μόνο στην κατασκευή αλλά και στην περαιτέρω ορθή καθημερινή λειτουργία και διαχείρισή τους. Αντιστοίχως, πρέπει να απασχολεί και να διατηρεί εξειδικευμένους επισκευαστές και συντηρητές, σε αντίθεση με τα κλασσικά απλά κουβούκλια χημικών τουαλετών, που κατά την κοινή πείρα δεν απαιτούν τον ίδιο βαθμό εξειδικευμένης διαχείρισης, καθώς αποτελούνται από πλαστικά μέρη και η λειτουργία τους απαιτεί απλή μηχανική χειρωνακτική εργασία. Επιπλέον, η διακίνηση των τρέιλερ είναι ουσιασώς διαφορετική από την απλή τοποθέτηση, απομάκρυνση και καθαρισμό των κινητών τουαλετών. Η διακίνηση των τρέιλερ, τα οποία θεωρούνται οχήματα ειδικού τύπου, απαιτεί μία σημαντική επένδυση σε υποδομή καθώς και οδηγούς οχημάτων με σημαντική οδηγητική ικανότητα και εμπειρία. Αναφορικά με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής και τον προσβαλλόμενο όρο 2.2.6.5 που αφορά τον ελάχιστο αριθμό τρέιλερ τουαλετών που πρέπει να διαθέτει ο υποψήφιος ανάδοχος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι με βάση τον συνολικό αριθμό των 150 τοποθετήσεων που απαιτούνται κατά τη διακήρυξη για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης δεν είναι υπερβολικό να αξιώνει η διακήρυξη όπως ο προσφέρων διαθέτει επάρκεια τουαλετών, που ορίζεται ευλόγως στο 1/5 των συνολικών τοποθετήσεων, ενώ τούτο συμβαίνει, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας πάντοτε, για να διασφαλιστεί ότι κατά την πορεία εκτέλεσης της σύμβασης δεν θα παραστεί αδυναμία προσφοράς τρέιλερ

14. Επειδή στο **άρθρο 18** παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων», **στο άρθρο 75** ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν : α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. **Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.** 2. ...3. ...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια

αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», και στο **άρθρο 80** υπό τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη (...) της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. (...) 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. (...)». Στο Μέρος II «Τεχνική ικανότητα» του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 (ομοίου περιεχομένου αντίστοιχο Παράρτημα XII της Οδηγίας 2014/24), με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής», ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης (...) ii) κατάλογος (...) των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. (...)».

15. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια τόσο κατά τον γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και δι' αυτής η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Ειδικότερα, σύμφωνα με την κατ' άρθρο 18 του ν. 4412/2016 εφαρμοστέα στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων αρχή της αναλογικότητας, οι οριζόμενες από τη Διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής, οι οποίες, από την φύση τους μειώνουν τον αριθμό των δυνάμενων να υποβάλουν προσφορά, πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Επιπροσθέτως, οι εν λόγω απαιτήσεις πρέπει να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΣτΕ 444/2022 σκέψη 10, ΕΑΣτΕ 117/2021, 335/2019, 203/2018, πρβλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Και ναι μεν όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣτΕ 434/2021, 1463/2015), αλλά η κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής επιλογή των κατά τα άνω ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής (πρβλ ΟΛΣτΕ 721/1969), εν προκειμένω δε και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας από την αναθέτουσα αρχή. Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων Διακήρυξης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ,

ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων μπορεί να παρατίθεται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΠειρ 44/2018).

16. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν την νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 352/2018, 86/2018).

17. Επειδή, ως προελέχθη, η προσφεύγουσα με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής βάλλει κατά του όρου 2.2.6.1, επαγόμενη ότι μη νομίμως ζητείται προηγούμενη εμπειρία ανά διακριτό είδος χημικών τουαλετών και ενώ όλα τα δημοπρατούμενα είδη εντάσσονται στον ίδιο κωδικό CPV και ζητούνται οι ίδιες πιστοποιήσεις ISO, καθώς και οι ίδιες απαιτήσεις καθαρισμού. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι η συγκεκριμένη

προβαλλόμενη πλημμέλεια της Διακήρυξης της προκαλεί βλάβη, εξειδικεύοντας τους λόγους για τους οποίους η απαίτηση εμπειρίας, ανά διακριτό είδος, εμποδίζει ή δυσχεραίνει ουσιωδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Έτσι η προσφεύγουσα, καίτοι δηλώνει ότι ο διαχωρισμός των ειδών σε σχέση με την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (εμπειρία ανά είδος) περιορίζει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, εντούτοις δεν θεμελιώνει το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται, καθόσον δεν προσδιορίζει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι η εν λόγω πλημμέλεια, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται, καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, παρά μόνον αναφέρει αορίστως ότι περιορίζεται ο ανταγωνισμός και ότι μόνο μία εταιρεία δύναται να υποβάλει παραδεκτή προσφορά, χωρίς να αναφέρει καν ή να στοιχειοθετεί ότι η ίδια επί παραδείγματι δύναται να καλύψει την ζητούμενη εμπειρία στο σύνολό της για ένα είδος χημικών τουαλετών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 86/2018, ΔΕφΠατρών Ν7/2021). Περαιτέρω, αορίστως και άρα απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι το επίμαχο κριτήριο ποιοτικής επιλογής ικανοποιείται από ένα μόνον οικονομικό φορέα και τούτο διότι δεν κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας, ο οποίος κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας φωτογραφίζεται.

18. Επειδή, ανεξαρτήτως της απόρριψης του πρώτου λόγου της προσφυγής ως προβαλλόμενου άνευ εννόμου συμφέροντος, σημειώνονται επιπροσθέτως τα ακόλουθα: Στο άρθρο 1.3. της διακήρυξης καθορίζεται το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, ως εξής: *«Αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης Προμήθειας και Παροχής Υπηρεσιών (Μεικτή Σύμβαση) είναι: ... ειδικότερα δε Υπηρεσίες συντήρησης, καθαρισμού και μίσθωσης 60 χημικών τουαλετών και ενός τρέιλερ με αυτόνομο οικίσκο χημικών τουαλετών, που θα τοποθετηθούν και θα λειτουργούν σε επιλεγμένα σημεία της τουριστικής και εμπορικής ζώνης της πόλης των ... και σε σημεία των Δημοτικών Κοινοτήτων, που δεν υφίστανται υποδομές αποχέτευσης και ύδρευσης. Πιο συγκεκριμένα, αφορά στη μίσθωση και καθαρισμό έως και 60 χημικών τουαλετών (55 αφορούν τουαλέτες ενηλίκων και οι 5 αυτόνομους προκατασκευασμένους μεταφερόμενους οικίσκους) για χρονικό διάστημα 730 ημερών και ενός αυτόνομου οικίσκου τουαλετών σε τρέιλερ για χρήση έως 150 φορές (1φορά=1 αυτόνομος οικίσκος για χρήση 1 ημέρας) μέσα στο διάστημα*

των 730 ημερών που θα τοποθετηθούν σε επιλεγμένα σημεία-ζώνες της πόλης των ... που παρουσιάζουν προβλήματα με την δημόσια υγιεινή και την εικόνα της πόλης και σε σημεία που δεν υφίστανται υποδομές αποχέτευσης και ύδρευσης, αλλά υπάρχει ανάγκη για παροχή υπηρεσιών δημοσίων τουαλετών λόγω της υψηλής επισκεψιμότητας. Όπως επίσης και σε σημεία που οι υπάλληλοι των τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου εκτελούν εργασίες σε εξωτερικούς χώρους. Η υπηρεσία κρίνεται αναγκαία για την αναβάθμιση της τουριστικής, εμπορικής και πολιτιστικής υποδομής της Πρωτεύουσας καθώς και για την προστασία της Δημόσιας υγείας τόσο των δημοτών και επισκεπτών αλλά και των υπαλλήλων μας.Οι αυτόνομοι οικίσκοι χημικών τουαλετών σε τρέιλερ δύναται να τοποθετηθούν σε διάφορα σημεία των δημοτικών κοινοτήτων της ... για την κάλυψη έκτακτων αναγκών. Η τοποθέτηση των οικίσκων σε τρέιλερ θα εκτελείται ύστερα από έγγραφη εντολή της Υπηρεσίας. Επίσης, πρέπει να ληφθεί υπόψη, κατά την υποβολή των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, ότι η Υπηρεσία δύναται να ζητήσει τη μίσθωση έως και 5 τεμαχίων αυτόνομων οικίσκων σε τρέιλερ εντός της ίδιας ημέρας (πχ σε εθνικές εορτές, πολιτιστικές και θρησκευτικές εκδηλώσεις κπλ).....Κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να συμμετέχει στη διαδικασία υποβάλλοντας προσφορά για το σύνολο των άρθρων του προϋπολογισμού, στο σύνολο δε των ζητούμενων ποσοτήτων εκάστου άρθρου. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, δίνονται στα Παραρτήματα I, II, III και IV της παρούσας διακήρυξης». Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει αναντίρρητα ότι η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά στην μίσθωση και σε υπηρεσίες συντήρησης και καθαριότητας 3 διακριτών ειδών χημικών τουαλετών και συγκεκριμένα αφορά σε 5 τουλάχιστον απλές χημικές τουαλέτες, 5 αυτόνομους μεταφερόμενους οικίσκους και ένα (1) τρέιλερ αυτόνομου οικίσκου τουαλετών για χρήση έως και 150 φορές κατά τη διάρκεια των 730 ημερών της σύμβασης. Επιπλέον, στο Παράρτημα III της Διακήρυξης τίθενται διακριτά οι τεχνικές προδιαγραφές για έκαστο ζητούμενο είδος και δη α) για κινητές χημικές τουαλέτες, β) για αυτόνομους μεταφερόμενους οικίσκους τουαλετών και γ) για κινητή χημική τουαλέτα ενηλίκων σε τρέιλερ. Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της τεκμηριώνει και αιτιολογεί την επιλογή της να ζητήσει προηγούμενη εμπειρία ανά διακριτό είδος επισημαίνοντας ότι πρόκειται για

διακριτούς τύπους κινητών συστημάτων τουαλετών με *διαφορετικά κατασκευαστικά χαρακτηριστικά και απαιτήσεις συντήρησης* και προκειμένου να εξασφαλίσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, διαχωρίζει τις κατηγορίες των τουαλετών ανάλογα με το είδος τους και κατά την κρίση της επιθυμεί εμπειρία κατ' ελάχιστον 100% της ενδεικτικής αξίας του προϋπολογισμού για κάθε είδος WC για τη σωστή αξιολόγηση των προσφορών. Ενόψει των ανωτέρω, ο πληττόμενος όρος της Διακήρυξης 2.2.6.2 θεσπίζει εύλογη προϋπόθεση καταλληλότητας των διαγωνιζομένων ως προς την τεχνική και επαγγελματική τους επάρκεια, ώστε να ανταποκριθούν στην άρτια εκτέλεση του αντικειμένου της επίμαχης Διακήρυξης, κατά τα βασίμως υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, η οποία αιτιολογεί επαρκώς τη θέσπιση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής και δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης ελεύθερου ανταγωνισμού. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι και επί της ουσίας απορριπτέος ως αβάσιμος.

19. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά του όρου 2.2.6.5, που αφορά την κατοχή τριάντα τουλάχιστον αδειών *ρυμουλκούμενων τρέιλερ τουαλετών όπως αυτά που περιγράφονται στην τεχνική μελέτη*. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο εν λόγω όρος είναι δυσανάλογος και βρίσκεται σε αντίφαση με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης που θέτουν ως όριο τη ζήτηση πέντε κατ' ανώτατο όριο ρυμουλκούμενων τρέιλερ την ημέρα. Η ίδια προβάλλει ότι δεν διαθέτει τριάντα άδειες ρυμουλκούμενων τρέιλερ και έτσι εμποδίζεται η συμμετοχή της. Όμως, δεδομένης της απόρριψης του πρώτου λόγου της προσφυγής και της κρίσης ως νόμιμου του όρου 2.2.6.1 της διακήρυξης, ο οποίος καθ' ομολογίαν της προσφεύγουσας καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος. Τούτο διότι, όπως νομολογιακά γίνεται δεκτό, όταν ο προσφεύγων, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον του προς προσβολή των όρων της διακήρυξης, προβάλλει ότι αυτοί αποκλείουν την συμμετοχή του στο διαγωνισμό και κριθούν απορριπτέοι οι λόγοι που βάλλουν κατά ενός έστω από τους όρους αυτούς, στην περίπτωση αυτή ο

προσφεύγων στερείται πλέον εννόμου συμφέροντος να βάλλει κατά των λοιπών όρων, αφού ούτως ή άλλως ο όρος που ίσταται καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 1168/2009, 135/2009, 829/2009). Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

20. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το σκεπτικό και να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 16 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ