

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στις 27-3-2023 με την εξής σύνθεση Βασιλική Καραδήμα, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το από 24-3-2023 αίτημα άρσης της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Το ως άνω αίτημα κατατέθηκε στο πλαίσιο της από 06-03-2023 προδικαστικής προσφυγής ,με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 305/07-03-2023, του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 8 Συνεδρίασης/23ο θέμα/23-02-2023 απόφασης του Δ.Σ του «...» με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση πρακτικών επιτροπής ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η οριστική κατακύρωση, των υπηρεσιών «...» στον μειοδότη "... του υπ' αριθμ. «...» διεθνή διαγωνισμού με αντικείμενο «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός Απόφασης: Α302 / 2023**

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. «...» διακήρυξη της αναθέτουσας προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο «...», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 911.829,19 € με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 17-09-2020 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...».

2. Επειδή, με την με αρ. 262/2023 απόφαση του κλιμακίου αυτού απορρίφθηκε αίτημα του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα για αναστολή της προσβαλλόμενης απόφασης και την λήψη προσωρινών μέτρων, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν η σύμβαση εν προκειμένω κωλύεται εκ του νόμου (κατ' άρθρο 364 του ν. 4412/2016) μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ένδικης προδικαστικής προσφυγής και αφετέρου ότι η σχετική αίτηση είναι άνευ αντικειμένου διότι οι οικονομικές προσφορές έχουν ήδη αποσφραγιστεί ενώ, με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή προέβη ήδη στην ανάδειξη αναδόχου.

3. Επειδή, στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή το υπ' αρ. 8770/24-03-2023 έγγραφό της αιτείται την άρση, με απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 15 παρ. 3 του π.δ 39/2017 και του άρθρου 364 παρ. 1 ν.4412/2016 της απαγόρευσης υπογραφής της σύμβασης με την νυν ανάδοχο εταιρεία «...», που ισχύει μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα επικαλούμενη τα υπ' αρ. 6856/-9-03-2023, 7363/14-03-2023 και 8068/20-03-2023 έγγραφά της προς την ΕΑΔΗΣΥ, προβάλλει προς απόδειξη της βασιμότητας του αιτήματός της ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή παρίσταται ως προδήλως αβάσιμη και ότι η ήδη ισχύουσα σύμβαση λήγει στις 31.3.2023 υπαινισσόμενη ότι συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιτάσσουν τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης. Και τούτο διότι οι ανάγκες για παροχή υπηρεσιών «...» για έναν φορέα σαν το «...» που στο πλαίσιο του σκοπού του παρέχει «...», είναι πάγιες.

4. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 364 του ν.4412/2016 (άρθρο 6 Π.Δ. 39/2017), η σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή, στο αρ. 15 του π.δ. 39/2017 προβλέπεται ότι «ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέταση της προσφυγής, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφυγή ή αυτεπαγγέλτως, και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της χρέωσης της υπόθεσης σε αυτόν πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα που πρέπει να ληφθούν έως ότου αποφανθεί για την προδικαστική προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 για την έκδοση της απόφασής της (άρθρο 366 παρ. 1 ν. 4412/2016). [...] 3. Με την απόφαση της παραγράφου 1 μπορεί να διατάσσεται και η άρση της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης. Λόγο άρσης της απαγόρευσης αυτής συνιστά το προδήλως απαράδεκτο ή το προδήλως αβάσιμο της προδικαστικής προσφυγής, περί του οποίου αρκεί απλή μνεία. 4. Ο οικείος σχηματισμός μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μην χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων (άρθρο 366 παρ. 3 ν. 4412/2016)».

5. Επειδή, με το δικόγραφο της προσφυγής οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης (όπως ότι 1. Η αναθέτουσα κατά παράβαση του νόμου μείωσε το συμβατικό τίμημα της υπό ανάθεσης σύμβασης κατ' αναλογία της μείωσης της προς κατακύρωση υπηρεσίας, και 2. Μη νομίμως αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», κατά μέρος με περιορισμό του συμβατικού αντικειμένου κατά 15% κ.λ.π) δεν παρίστανται ως προδήλως απαράδεκτοι ή προδήλως αβάσιμοι. Και τούτο διότι, η έννοια του προδήλως απαραδέκτου ή του

προδήλως αβασίμου έχει την έννοια της ύπαρξης ή έλλειψης προϋποθέσεων που καθιστούν δυνατή την απευθείας και χωρίς περαιτέρω ανάγκη εξέτασης του φακέλου σχηματισμού ουσιαστικής κρίσης επί της προσφυγής. Εν προκειμένω δε στο παρόν στάδιο δεν είναι εφικτός ο σχηματισμός δικανικής κρίσης επί ουσιαστικών ζητημάτων της προσφυγής, ο οποίος λαμβάνει χώρα μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου στο πλαίσιο της εξέτασης αυτής και όχι σε επίπεδο προσωρινής προστασίας. Πλην τούτου, δεν υφίσταται άλλο πρόσφορο μέτρο για την προστασία των συμφερόντων των μερών, ώστε να μην καταστεί αλυσιτελής η προδικαστική τους προστασία.

6. Επειδή, περαιτέρω, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει ούτε άλλωστε επικαλείται ότι εξαιτίας της κατά τα ως άνω νόμιμης απαγόρευσης σύναψης σύμβαση δεν δύναται να εξυπηρετήσει τις ανάγκες της, για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών, με άλλο πρόσφορο τρόπο, δεν συντρέχουν και εξ αυτού λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που θα δικαιολογούσαν ενδεχομένως την ικανοποίηση του σχετικού αιτήματός της, δεδομένου ότι και μόνο η αναφορά στη λήξη της ισχύουσας σύμβαση στις 31.3.2023 δεν αποδεικνύει την αδυναμία εξυπηρέτησης των αναγκών της με οποιονδήποτε άλλο τρόπο πολλώ δε μάλλον αφού δεν προέκυψαν αιφνιδίως, αντιθέτως είναι δεδομένες και πάγιες όπως ή ίδια προβάλλει και ήταν δυνατόν να προγραμματιστούν.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα άρσης απαγόρευσης σύναψης της προαναφερόμενης σύμβασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το από 24-03-2023 αίτημα άρσης απαγόρευσης σύναψης σύμβασης της αναθέτουσας αρχής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-3-2023 και εκδόθηκε την 30-3-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Βασιλική Καραδήμα**

**Αναστασία Ρουμελιώτη**