

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 14 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και Φιλία Κοντραφούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 5.12.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1787/5.12.2024** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εδρεύει στην ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 η οποία ενέκρινε το Πρακτικό 1 με ημερομηνία ...-...-2024 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού σχετικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της και του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» καθώς και κάθε συναφή με αυτήν προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, για την οποία ασκείται η προσφυγή, ύψους 43.548,39 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ .../... .2024 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ΠΑΡΟΧΗ ... “... συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η ...η2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η εταιρεία Με το Πρακτικό 1^ο με ημερομηνία ...-...-2024, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της συνδιαγωνιζόμενης με την επωνυμία «...» τις οποίες βαθμολόγησε με 100 και 102 βαθμούς αντίστοιχα. Το παραπάνω πρακτικό εγκρίθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024.

Η παραπάνω εγκριτική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και το παραπάνω Πρακτικό κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις2024.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την

άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον βάλλοντας κατά της προσβαλλόμενης πράξης, τόσο κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγησή της προσφοράς της, όσο και κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 9/12/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 13/12/2024 εμπρόθεσμα.

6. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.). Η Διακήρυξη προβλέπει ότι λόγω της πολυπλοκότητας της σύμβασης και της αλληλεπίδρασης μεταξύ των αντικειμένων που περιλαμβάνονται, προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για το σύνολο των τμημάτων και η ανάθεση θα γίνει για το σύνολο των τμημάτων σε έναν προσφέροντα, ενώ στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις, ορίζει τα εξής:

«2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ (Κx) – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

Κ1** Κατανόηση του Έργου: Κατανόηση και ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου, του ... και των απαιτήσεων του έργου, σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς, συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του έργου, 30%. **Κ2

Μεθοδολογική προσέγγιση: Ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες και η σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφεται στην τεχνική περιγραφή 30%

K3 Εμπειρία προσφέροντος: Α. Επιπλέον εμπειρία σε ... (τελευταία πενταετία) - εμπειρία σε έργα Β. Μεταπτυχιακός τίτλος Υπεύθυνου Έργου 20%

K4 Οργάνωση της Παροχής των Υπηρεσιών Κατανομή καθηκόντων και εργασιών, συνοχή της ομάδας έργου 20%. **ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%**

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (T_x) υπολογίζεται από τον τύπο: $T_x = (30\% \times K1) + (30\% \times K2) + (20\% \times K3) + (20\% \times K4)$. Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον παραπάνω τύπο, κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν: **Για το κριτήριο K1:** Τεχνική Έκθεση που να επιδεικνύει ότι ο οικονομικός φορέας έχει κατανοήσει τις απαιτήσεις της

αναθέτουσας αρχής για την υλοποίηση του αντικειμένου. **Για το κριτήριο K2:** Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος υλοποίησης των δράσεων, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες-ενότητες, την αλληλουχία των ενοτήτων, την αλληλοτροφοδότηση σταδίων ή φάσεων με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών, χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων, λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν, το χρονοδιάγραμμα πληρωμών ανά παραδοτέο. Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και το χρονοδιάγραμμα πληρωμών θα ενσωματωθούν ως παραρτήματα στη σύμβαση. **Για το κριτήριο K3:** Α. Κατάλογος των ... που πραγματοποιήθηκαν κατά την τελευταία πενταετία (5 έτη) με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενου από τις αντίστοιχες συμβάσεις ή/και βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ή τιμολόγια. Β: Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και σύντομη περιγραφή του αντικειμένου του τίτλου. **Για το κριτήριο K4:** Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας έργου, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας έργου σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα έργου και το βαθμό επιτυχίας της καθώς και στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας έργου, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή υλοποίησης των δράσεων. [...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά - Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

7. Το άρθρο 86 παρ.13 εδ. α' και β' του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και ..., όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί:

α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς, όπως με μαθηματικό τύπο. β) Για τις δημόσιες συμβάσεις ... η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί εναλλακτικά να είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή (A) της σχέσης: $A = \sigma T x (T/T_{max}) + \sigma_{ox} (O_{min}/O)$, όπου: T = Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, T_{max} = Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς, O_{min} = τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, O = τιμή οικονομικής προσφοράς, σT = Συντελεστής βαρύτητας τεχνικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που μπορεί να κυμαίνεται από

εξήντα (60) έως ογδόντα (80), σΟ = Συντελεστής βαρύτητας οικονομικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που μπορεί να κυμαίνεται από είκοσι (20) έως σαράντα (40). Το άθροισμα των δύο συντελεστών βαρύτητας ισούται με εκατό (100)».

8. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα πιο πάνω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως στην προκειμένη υπόθεση από την ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής ή και των δικαστηρίων - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.).

9. Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016 και 18 πδ 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), να εκφέρει κρίση για τη νομιμότητα και πληρότητα της αιτιολογίας της εκάστοτε

προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και για την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

10. Κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα δεν έχει εφαρμόσει αντικειμενικά τη διαδικασία των κριτηρίων αξιολόγησης σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ.13 εδ. α' και β' του ν. 4412/2016, όπως εξειδικεύεται στην κρινόμενη Διακήρυξη με το άρθρο 2.3.2 με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών». Κατά τους ισχυρισμούς της, η αναθέτουσα δεν ακολούθησε σε κανένα στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών τις αρχές του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης αλλά, αντίθετα, αντιπαρέβαλλε και αξιολόγησε τις δύο προσφορές μεμονωμένα, αφηρημένα και αόριστα με αποτέλεσμα να προκαλείται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, σε καμία δε περίπτωση δεν αιτιολογείται αντικειμενικά και δεν τεκμηριώνεται η ισοβαθμία στη βαθμολογία που αποδόθηκε στην προσφορά της και στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ιδίως όσον αφορά στο κριτήριο Κ2 «Μεθοδολογική προσέγγιση».

11. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι από την αξιολόγηση της αναθέτουσας ως προς τις δύο τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, διαπιστώνεται η καταφανής έλλειψη αιτιολόγησης των βαθμολογιών που έχουν αποδοθεί καθώς και η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κάθε τεχνικής προσφοράς, γεγονός που αποδεικνύει ότι η αναθέτουσα δεν ακολούθησε τις προαναφερθείσες βασικές αρχές και

απορρέουν από την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της της ΕΑΔΗΣΥ καθώς και από τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016.

12. Η αναθέτουσα αντιτάσσει ότι ακολούθησε τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης όπως περιγράφεται στο νόμο και τη Διακήρυξη. Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, λαμβάνοντας 100 όταν καλύπτονται πλήρως οι όροι του κριτηρίου και 120 όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Σε αναλυτικό πίνακα όπου αποτυπώνονται τα προβλεπόμενα από τη μελέτη κριτήρια επιλογής και τα στοιχεία τεκμηρίωσης τους από τους οικονομικούς φορείς, έχουν αποτυπωθεί διευκρινιστικές παρατηρήσεις της επιτροπής, σε εκείνες τις περιπτώσεις, όπου θα μπορούσε να υπάρξει αμφισβήτηση από τους οικονομικούς φορείς ως προς την αποδιδόμενη βαθμολογία σε αυτά. Έτσι, π.χ. στην περίπτωση της εμπειρίας, κριτήριο Κ3, αναφέρονται λεπτομέρειες για τα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη για την επιλογή της συγκεκριμένης βαθμολογίας, ώστε να μην υπάρξει οποιαδήποτε αμφισβήτηση αυτής. Στις περιπτώσεις που το αποτέλεσμα ήταν ξεκάθαρο με βάση την τεχνική προσφορά η Επιτροπή δεν έκανε κάποια παρατήρηση.

13. Αναφορικά με το πρώτο σκέλος της προσφυγής, ορθά καταρχήν η προσφεύγουσα προβάλλει την έλλειψη αιτιολογίας ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για κάθε επιμέρους κριτήριο, πλην όμως η αιτιολογία συμπληρώνεται νόμιμα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. άρθρο 365.1 υποπαρ.α΄ ν.4412/2016 και άρθρο 9 πδ 19/2017). Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα απαντά τεκμηριωμένα με αναφορά στα στοιχεία του φακέλου των τεχνικών προσφορών στους ειδικούς και ορισμένους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως αναλυτικά προκύπτει από τα παρακάτω.

14. Κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» και συγκεκριμένα ως προς τον πρώτο λόγο

(Σημείο 1) της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ισοβαθμία στα κριτήρια Κ1 και Κ2 δεν τεκμηριώνεται με επάρκεια, δηλαδή πλήττει τόσο την αιτιολογία της βαθμολογίας της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, όσο και την αιτιολογία της δικής της βαθμολογίας. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, δεδομένης της φύσης του συμβατικού αντικειμένου που συνίσταται σε υπηρεσίες ... με αυτονόητο το στοιχείο της ... και της εκ μέρους του παρέχοντος τις υπηρεσίες ..., συμβολής και διαμόρφωσης εκ μέρους του του τελικού αποτελέσματος, είναι αυτονόητο ότι η πρόταση θα πρέπει να περιέχει έστω και ως ένα βαθμό μία ... του προσφέροντος και να δείχνει τον τρόπο με τον οποίο, ο ίδιος, ειδικά και συγκεκριμένα, ... και ... να ... την κάθε ενέργεια. Επομένως, η ίδια η έννοια της πρότασης ενέχει αναγκαία ένα βαθμό ... και χωρίς αυτή, δεν υφίσταται καν η πρόταση. Στη βάση των παραπάνω, η αναθέτουσα παρέβλεψε να εντοπίσει ότι τα κείμενα που αναπτύσσονται στην ενότητα «...» της προσφοράς της ... (σελ. 8-11) αποτελούν αντιγραφή πληροφορίας που διατίθεται στην ιστοσελίδα ..., χωρίς να προσφέρεται επιπλέον ανάλυση που να τεκμηριώνει την κατανόηση του αντικειμένου του έργου και συνεπώς τη ... και ... ανάλυση που ακολουθεί στις επόμενες ενότητες.

15. Παράλληλα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην ενότητα Β. Μεθοδολογία Προσέγγισης και ..., η προσφορά δίνει δυσανάλογη βαρύτητα στην ανάλυση γενικών, θεωρητικών μεθοδολογικών προσεγγίσεων, χωρίς να παρουσιάζεται με επάρκεια και σαφήνεια η πρακτική εφαρμογή τους σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες.

16. Τέλος, η προσφεύγουσα παραθέτει τα πλεονεκτήματα της δικής της προσφοράς ως προς τα δύο παραπάνω κριτήρια καταλήγοντας ότι αυτή υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπώς δεν τεκμηριώνεται με επάρκεια η ισοβαθμία της με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης.

17. Η αναθέτουσα αντιτάσσει ότι και οι δύο οικονομικοί φορείς με την περιγραφή τους (... σελ.12-21 και ... σελ. 24-29 της τεχνικής προσφοράς) δείχνουν ότι γνωρίζουν τη φιλοσοφία και τη δομή του προγράμματος Και οι δύο οικονομικοί φορείς παρουσιάζουν στοιχεία για το ... που υλοποιεί ο ... καθώς

και τις ... που επικρατούν σχετικά με το θέμα του ... (... σελ. 21-34 και ... σελ. 29-41 της τεχνικής προσφοράς) τα οποία είναι πλήρη και ορθά και στις δύο περιπτώσεις. Οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων έλαβαν βαθμολογία 100 για το συγκεκριμένο κριτήριο διότι κάλυπταν επακριβώς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, χωρίς κάποια από τις δύο να παρουσιάσει στοιχεία που θα έδιναν προστιθέμενη αξία στην προσφορά της ώστε να υπερκαλύψουν τις απαιτήσεις του κριτηρίου.

18. Κατόπιν μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής:

19. Ως προς το κριτήριο Κ1 το οποίο αφορά στην Κατανόηση του έργου και το κριτήριο Κ2 το οποίο αφορά στη Μεθοδολογική προσέγγιση, τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η συνδιαγωνιζόμενη βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς. Το οικείο πρακτικό της Επιτροπής ως προς την προσφορά της ... δεν εκφέρει καμία κρίση, όσον αφορά στα παραπάνω δύο κριτήρια, ενώ ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, ως προς το Κριτήριο Κ1 αναγράφει ότι «...» ενώ ως προς το Κριτήριο Κ2 ότι «... και ο σχεδιασμός είναι προσαρμοσμένος συγκεκριμένα στο αντικείμενο των ... του ...».

20. Στη συνέχεια, με τις απόψεις της η αναθέτουσα απαντά αιτιολογημένα στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τα κριτήρια Κ1 και Κ2 με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών (και μάλιστα σε συγκεκριμένες σελίδες της κάθε προσφοράς) τα οποία κρίνει ότι είναι πλήρη και επαρκή, παραθέτοντας έτσι τους λόγους για τους οποίους οι προσφορές καλύπτουν ακριβώς τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης.

21. Άλλωστε, από την παρουσίαση από την προσφεύγουσα των πλεονεκτημάτων της δική της προσφοράς δεν προκύπτει πλημμέλεια της αξιολόγησης των προσφορών από την αναθέτουσα αρχή δεδομένου ότι η τελευταία τεκμηριώνει με σαφήνεια την κρίση της για την κάλυψη των βασικών απαιτήσεων της Διακήρυξης από τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη επαρκούς τεκμηρίωσης της ισοβαθμίας των δύο τεχνικών προσφορών προβάλλονται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν.

22. Με το δεύτερο λόγο (Σημείο 2), η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται ότι η ισοβαθμία στο κριτήριο K2 με την συνδιαγωνιζόμενη βασίζεται σε μη ορθή, άλλως πλημμελή αξιολόγηση (και) διότι η περιγραφή των ... είναι ανεπαρκής, ενώ απουσιάζει πλήρως το χρονοδιάγραμμα πληρωμών ανά ..., στοιχεία τα οποία ρητά απαιτούνται κατά τους όρους του Κριτηρίου K2 του άρθρου 2.3.2 της Διακήρυξης. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης βρίθει ελλείψεων και ασαφειών, αποκλείει δε σημαντικά από τις ελάχιστες αξιολογούμενες παραμέτρους του Κριτηρίου K2 οπότε θα έπρεπε να απορριφθεί.

23. Η αναθέτουσα αντιτάσσει ότι οι δύο οικονομικοί φορείς χρησιμοποιούν διαφορετική προσέγγιση στην παρουσίαση της μεθοδολογίας υλοποίησης των αντικειμένων. Ο οικονομικός φορέας ... παρουσιάζει αρχικά τις γενικές μεθόδους που θα χρησιμοποιήσει (για την ..., την έρευνα, τη ..., την ... και ..., σελ. 68-117 της τεχνικής προσφοράς) και στη συνέχεια εξειδικεύει ανά αντικείμενο ποιές μέθοδοι θα εφαρμοστούν δίνοντας περισσότερες λεπτομέρειες και προσαρμόζοντας αυτές στις απαιτήσεις του αντικειμένου της σύμβασης. Η προσφεύγουσα παρουσιάζει τις ενέργειες που θα ακολουθήσει προσαρμοσμένες στο αντικείμενο της σύμβασης. Κατά την αναθέτουσα, και οι δύο οικονομικοί φορείς με την τεχνική τους προσφορά περιέγραψαν με τρόπο πλήρη, κατανοητό και ξεκάθαρο τη μεθοδολογία που θα χρησιμοποιήσουν. Επίσης, και οι δύο φορείς έχουν καταθέσει χρονοδιάγραμμα υλοποίησης ανά ... (... σελ.172, ..., σελ.95-96). Η ... στο διάγραμμα αποσαφηνίζει ότι με μπλε απόχρωση είναι ο μήνας παράδοσης του τελικού παραδοτέου, οπότε προσδιορίζεται ο χρόνος πληρωμής, η ... επιπλέον πρόσθεσε και τον Πίνακα 12 στη σελ. 97, ο οποίος όμως δεν προσδίδει κάποια προστιθέμενη αξία στην τεχνική προσφορά. Οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων έλαβαν

βαθμολογία 100, για το συγκεκριμένο κριτήριο, διότι κάλυπταν επακριβώς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

24. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ως προς το κριτήριο K2 το οποίο αφορά στη Μεθοδολογική προσέγγιση, το οικείο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού αναγράφει όσα προαναφέρθηκαν στη σκέψη 19. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα συμπληρώνει νόμιμα την αιτιολογία της βαθμολόγησης των δύο προσφορών και απαντά τεκμηριωμένα στους επιμέρους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της συνδιαγωνιζομένης και της υποτιθέμενης – κατά τη γνώμη της προσφεύγουσας – υπερκάλυψης από την προσφορά της των όρων του κριτηρίου K2 της Διακήρυξης με αναφορά στα στοιχεία του κάθε φακέλου τεχνικής προσφοράς παραθέτοντας τους λόγους για τους οποίους και οι δύο προσφορές καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, αντικρούει το σημείο στο οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της υπερτερεί (Πίνακας ... με χρονοδιάγραμμα πληρωμών, σελ. 97) εξηγώντας το λόγο για τον οποίο, στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, η αναθέτουσα δεν θεώρησε το στοιχείο αυτό καίριο και ικανό να εξασφαλίσει υψηλότερη βαθμολογία στην προσφεύγουσα.

25. Με τα παραπάνω δεδομένα, προκύπτει ότι η αναθέτουσα ορθά και με σαφήνεια αξιολόγησε και βαθμολόγησε την ισοβαθμία μεταξύ των δύο προσφορών ως προς το Κριτήριο K2 της Διακήρυξης καθώς και το γεγονός ότι συμμορφώνονται με τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης βαθμολογώντας και τις δύο με 100 βαθμούς. Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

26. Με τον τρίτο λόγο (Σημείο 3), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εντοπίζονται στην προσφορά της συνδιαγωνιζομένης κρίσιμες ελλείψεις σε σχέση με την υλοποίηση των παραδοτέων των Αντικειμένων 1 και 3.

27. Ως προς το **Αντικείμενο 1** (... ...) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «*ως προς την εισαγωγική/ενημερωτική έκθεση απουσιάζουν οι οδηγίες για την*

οργάνωση και ... του ... που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στην Αναφορικά με την τελική έκθεση των αποτελεσμάτων του ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η περιγραφή της είναι ασαφής και ανεπαρκής, καθώς δεν παρατίθενται συγκεκριμένες και τεκμηριωμένες λεπτομέρειες σχετικά με το περιεχόμενό της».

28. Ως προς το **Αντικείμενο 3** (...) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανταγωνίστρια περιορίζεται στην επανάληψη της περιγραφής του αντικειμένου, όπως αυτό παρουσιάζεται στη Διακήρυξη και σε μία συνοπτική ανάλυση της Εντούτοις, δεν παρέχονται επαρκείς λεπτομέρειες για το περιεχόμενο και τα βήματα υλοποίησης των βασικών παραδοτέων της (.....).Επιπλέον, δεν γίνεται καμία αναφορά στο πώς θα υποστηριχθούν οι προβλεπόμενες υπηρεσίες για τη ... των ... ούτε το πώς θα ... οι ... μετά την ολοκλήρωση κάθε Υποδεικνύεται δε ότι η μεθοδολογία υλοποίησης των ... και της ... των ... της ... θα ακολουθήσει τη ... των παραδοτέων του αντικειμένου 1. Δεν είναι σαφές αν αυτό αποτελεί ... ή εκούσια επιλογή. Εάν πράγματι υιοθετηθεί η ίδια προσέγγιση, καθίσταται προφανές ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν έχει κατανοήσει επαρκώς τη φύση της ..., αγνοώντας ότι η στοχοθεσία, το περιεχόμενο και τα προσδοκώμενα αποτελέσματά της διαφέρουν ουσιαστικά από εκείνα του

29. Η αναθέτουσα, ως προς το **Αντικείμενο 1**, ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τη μελέτη, η ... πρέπει να περιλαμβάνει Οδηγίες για τη οργάνωση και ... του ... και ενδεικτικό ... του Ο οικονομικός φορέας ... στη σελ. 135 δίνει ενδεικτικό ... για το ... και στη σελ. 139-140 αναφέρει οδηγίες για την οργάνωση και ... του ... και τονίζει στη σελ. 143 ότι «*οι υποχρεώσεις οργάνωσης και ... του ... που αναλύθηκαν προηγούμενα συνδυάζονται με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το από το προηγούμενο (...) και το επόμενο παραδοτέο (...)*». Κατά την αναθέτουσα, σύμφωνα με τα παραπάνω, ο οικονομικός φορέας παρέχει όλη την απαραίτητη πληροφορία για να κατανοήσει η Επιτροπή τον τρόπο εκτέλεσης με πληρότητα. Αναφορικά, με το περιεχόμενο της ... και οι δύο οικονομικοί φορείς παρουσιάζουν στις προσφορές τους τεχνικές εκθέσεις (...)

σελ.143-144, Σελ. 69-71) με παραπλήσιο περιεχόμενο, τα οποία καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της μελέτης.

30. Η αναθέτουσα, ως προς το **Αντικείμενο 3**, ισχυρίζεται ότι η γενική μεθοδολογία υλοποίησης που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... (για την ... την έρευνα, τη ..., την ..., τη ...- σελ. 68-117 Τεχν. Προσφοράς) σε συνδυασμό με την ανάλυση της ... και της ..., όπως δίνονται στις σελ. 151-166 της τεχνικής του προσφοράς καταδεικνύει χωρίς καμία αμφιβολία ότι ο οικονομικός φορέας έχει κατανοήσει πλήρως τις απαιτήσεις της ... και τα επιθυμητά αποτελέσματα αυτής και εφαρμόζοντας τις μεθοδολογίες που αναφέρονται, θα επιτευχθεί η επιτυχής υλοποίηση του αντικειμένου. Ο οικονομικός φορέας ..., επίσης παρουσιάζει μία μεθοδολογία απολύτως ικανοποιητική, με διαφορετικό τρόπο προσέγγισης (... , σελ. 77-89 Τεχν. Προσφ.), που θα οδηγήσει επίσης στο επιθυμητό αποτέλεσμα. Και οι δύο μεθοδολογίες καλύπτουν επακριβώς τις απαιτήσεις της μελέτης και παρουσιάζουν με κατανοητό τρόπο τον τρόπο οργάνωσης και ... της ... και του τρόπου συνεργασίας με την αναθέτουσα αρχή. Σύμφωνα με την παραπάνω ανάλυση, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι δύο Τεχνικές Προσφορές ήταν πλήρεις, ορθές και κάλυπταν επακριβώς τις απαιτήσεις της μελέτης και της Διακήρυξης.

31. Κατόπιν μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής: Πέρα από τα αναφερόμενα στο οικείο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού (βλ. παραπάνω σκ. 19) η αναθέτουσα με τις απόψεις της συμπληρώνει νόμιμα την αιτιολογία της βαθμολόγησης των δύο προσφορών και απαντά τεκμηριωμένα στους επιμέρους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά το Αντικείμενο 1, ότι δηλαδή απουσιάζουν οι οδηγίες για την οργάνωση και ... του ... που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στην ..., η αναθέτουσα απαντά αιτιολογημένα παραθέτοντας τις συγκεκριμένες σελίδες (135 και 139-140) της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... στις οποίες αναφέρεται ενδεικτικό ... για το ... καθώς και οδηγίες

για την οργάνωση και ... του αντίστοιχα. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό σχετικά με την ... των αποτελεσμάτων του ... για την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι ασαφής και ανεπαρκής, καθώς δεν παρατίθενται συγκεκριμένες και τεκμηριωμένες λεπτομέρειες σχετικά με το περιεχόμενό της, η αναθέτουσα απαντά ότι η εταιρεία ..., όπως και η προσφεύγουσα, υπέβαλαν τεχνικές εκθέσεις οι οποίες καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της μελέτης με παραπομπή στις συγκεκριμένες σελίδες κάθε προσφοράς. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η αναθέτουσα απάντησε αιτιολογημένα επί των ειδικών και ορισμένων ισχυρισμών της προσφεύγουσας με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών παραθέτοντας τους λόγους, για τους οποίους οι προσφορές δεν υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, με τον τρόπο αυτό, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

32. Με τα παραπάνω δεδομένα, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη φέρει πλημμελή αιτιολογία και ο παραπάνω **λόγος πρέπει να απορριφθεί και ως προς το πρώτο και ως προς το δεύτερο σκέλος.**

33. Με τον **τέταρτο λόγο** (Σημείο 4), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει ποιο μέλος από την προτεινόμενη ομάδα έργου έχει την ευθύνη για την υλοποίηση ένα προς ένα των παραδοτέων της σύμβασης. Ειδικότερα, δεν είναι σαφές ποιος θα εκπονήσει και θα παραδώσει τα παραδοτέα της ..., γεγονός που καταδεικνύει ασάφειες και σοβαρές παραλείψεις της προσφοράς της εταιρείας Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι ο ... και η διαθεσιμότητα των μελών της ομάδας έργου δεν σημειώνονται, παρέχονται ή περιγράφονται στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, ότι δεν είναι γνωστό πόσο χρόνο

θα διαθέσει κάθε μέλος της ομάδας έργου, συμπεριλαμβανομένης της Υπευθύνου και της Αναπληρώτριας Υπεύθυνης της Ομάδας Έργου.

34. Η αναθέτουσα αντιτάσσει ότι, ως προς το **Κριτήριο 4** και οι δύο οικονομικοί φορείς καταθέτουν τα απαραίτητα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη, δίνοντας πλήρη βιογραφικά και περιγράφοντας τις δράσεις με τις οποίες θα ασχοληθεί ο καθένας. Ο χρόνος που θα απαιτηθεί να διαθέσουν τα μέλη της ομάδας έργου για την υλοποίηση του αντικειμένου δεν είναι απαιτούμενο της Διακήρυξης και δεν αποτελεί κριτήριο για την αξιολόγηση της προσφοράς. Είναι ευθύνη του υπεύθυνου έργου του αναδόχου ο χρόνος που θα ασχοληθεί ο κάθε εργαζόμενός του. Συνεπώς, και οι δύο οικονομικοί φορείς διαθέτουν τον απαραίτητο αριθμό εργαζομένων και ειδικοτήτων ώστε να μπορούν να εκτελέσουν ποιοτικές και υψηλού επιπέδου εργασίες. Αντίθετα, κατά την αναθέτουσα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγο απόρριψης ή χαμηλότερης βαθμολόγησης της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

35. Κατόπιν μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, γίνονται δεκτά τα εξής: Η εταιρεία ... κατέθεσε φάκελο προσφοράς στον οποίο περιλαμβάνεται αρχείο με τίτλο «...» στη σελίδα 209-210 του οποίου συμπεριλαμβάνεται κεφάλαιο με τίτλο «Δ.4 ...» στο οποίο παρουσιάζονται αναλυτικά τα μέλη της Ομάδας Έργου του αναδόχου και γίνεται περιγραφή των λειτουργιών που θα επιτελέσουν τα επιμέρους όργανα ή ενότητες που θα εμφανισθούν στο οργανωτικό σχήμα που έχει ήδη παρουσιαστεί από την εταιρεία με αναφορά σε συγκεκριμένα καθήκοντα και ευθύνες μεταξύ των μελών της Ομάδας έργου. Από το παραπάνω περιεχόμενο της προσφοράς της εταιρείας ... προκύπτει ότι αυτό συμμορφώνεται με την περιγραφή του κριτηρίου Κ4. Άλλωστε, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα, η υποτιθέμενη ασάφεια σχετικά με το πρόσωπο που θα εκπονήσει το κάθε παραδοτέο και ειδικότερα τα παραδοτέα της ... και το ... και η διαθεσιμότητα των μελών της ομάδας έργου δεν είναι, σύμφωνα με την περιγραφή του κριτηρίου στη Διακήρυξη, στοιχεία που πρέπει

ειδικότερα να ληφθούν υπόψη και να αξιολογηθούν στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου.

36. Με τα παραπάνω δεδομένα, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογεί νομίμως την βαθμολόγηση και των δύο προσφορών με 100 βαθμούς. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

37. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ