

## **Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

### **6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 4 Σεπτεμβρίου 2025 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 10-7-2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **1088/10.7.2025** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα ...»), που εδρεύει στον ... οδός ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

#### **Κατά**

Του ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα ή ...»), που εδρεύει στο ... , οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

---

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθ. πρωτ. ... απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα πρακτικών εκ της 31<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της 30<sup>ης</sup>.07.2025), με την οποία επικυρώθηκε το με αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», καθώς και κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 147,25 βαθμούς έναντι των 144 βαθμών της ανθυποψήφιας εταιρείας «...» για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ζητά την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλεται η προσφορά της κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παρέμβασή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 1.750,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 350.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ).
2. Η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για την «...», για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 350.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. 24%. Η εκτιμώμενη αξία του δικαιώματος προαίρεσης (ένα επιπλέον έτος) ανέρχεται σε 350.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της.
3. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28/4/2025, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30/4/2025 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ...
4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρεία «...» και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...». Με το υπ' αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής αμφοτέρων των συμμετεχουσών εταιρειών και

την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, ως εξής: Η προσφεύγουσα έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 147,25 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα εταιρεία 144 βαθμούς. Το ανωτέρω Πρακτικό επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα Πρακτικών εκ της 31<sup>ης</sup> Συνεδρίασης του Δ.Σ. της 30.6.2025). Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, παραπονούμενη αφενός για την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και αφετέρου για την (υπο)βαθμολόγηση της ίδιας στα Κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της.

5. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (...), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 1<sup>η</sup>-7-2025 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10-7-2025, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης, έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, ως ζημία στην οποία θεμελιώνεται κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 το

έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6).

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 11-7-2025 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

8. Η εταιρεία «...» άσκησε εν γένει παραδεκτός, με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπροθέσμως, στις 18-7-2025, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής (11-7-2025), την με ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, και με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της. Η παρέμβαση αυτή κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα αυθημερόν (18-7-2025).

9. Με τις υπ' αριθ. 1212/2025 και 1232/2025 Πράξεις της Προέδρου του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στους συμμετέχοντες και στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως, στις **25-7-2025**, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2025 από την κατάθεση της προσφυγής (10-7-2025), τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Επί των απόψεων αυτών και προς αντίκρουσή τους, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...»

υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα, στις 30-7-2025, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως για τον λόγο ότι η νυν προσφεύγουσα εταιρεία «...» έπρεπε να αποκλεισθεί σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας εξαιτίας πλημμελειών στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της, είναι απορριπτέοι πρωτίστως ως νόμω αβάσιμοι, αλλά και ως προβαλλόμενοι ελλείψει βλάβης της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Τούτο, διότι, όπως αναλύεται στο πλαίσιο της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1098/2025 προσφυγής της εταιρείας «...», από το περιεχόμενο του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού υποχρεούται να εκδώσει διακριτό Πρακτικό απόρριψης της προσφοράς του συμμετέχοντος μόνο στην περίπτωση που διαπιστώσει πλημμέλειες στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής του. Συγκεκριμένα, στο άρθρο αυτό ορίζεται ότι «...α) Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξετάζει αρχικά την υποβολή της εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72. Σε περίπτωση παράλειψης υποβολής, είτε της εγγύησης συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, είτε του πρωτοτύπου της έντυπης εγγύησης συμμετοχής, μέχρι την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, με το οποίο εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης...». Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το υπ' αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό της προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση των εγγυητικών επιστολών και εισηγήθηκε την αποδοχή της εγγυητικής επιστολής τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Επομένως, σε συμφωνία με τις προβλέψεις του ανωτέρω άρθρου, η Επιτροπή του διαγωνισμού συνέχισε τη διαγωνιστική διαδικασία με τον έλεγχο και την αξιολόγηση των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, εκδίδοντας ενιαίο Πρακτικό αναφορικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής (συμπεριλαμβανομένων και των εγγυητικών επιστολών) και των τεχνικών προσφορών. Το εν λόγω Πρακτικό επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, περί ολοκλήρωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά της οποίας (απόφασης) στρέφονται τόσο η προσφεύγουσα όσο και η

παρεμβαίνουσα, με διακριτές προσφυγές, αιτούμενες την ακύρωσή της. Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» δεν έχει υποστεί δικονομική βλάβη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της, εφόσον δύναται παραδεκτώς στο παρόν στάδιο να προσβάλει με την προσφυγή της πλημμέλειες αναγόμενες στην εγγυητική επιστολή της ανταγωνίστριας εταιρείας «...». Εξάλλου, η υπό εξέταση προσφυγή της εταιρείας «...» δεν ασκείται απαραδέκτως, εφόσον η εταιρεία αυτή συμμετέχει (έως τώρα) παραδεκτώς και δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Τούτο, διότι, ανεξαρτήτως από την έκβαση της (συναφούς) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1098/2025 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» [και από την ενδεχόμενη θετική ακόμη κρίση επί του λόγου της προσφυγής της που αφορά στην πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της «...»], η νυν προσφεύγουσα εταιρεία «...» δύναται να ασκήσει αίτηση αναστολής και ακυρώσεως, αμφισβητώντας τον ενδεχόμενο αποκλεισμό της με την εκδοθησομένη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται κατ' αρχάς παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, απορριπτομένων όλων των αντίθετων αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

**10.** Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

**11.** Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», παραλείποντας να διαπιστώσει τη συνδρομή σε βάρος της του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 περ. στ) της Διακήρυξης. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε και στο ερώτημα αυτού, περί πρόωρης καταγγελίας, αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων του Μέρους ΙΙΙ, απάντησε θετικά, δηλώνοντας τρεις επιβληθείσες σε βάρος της διοικητικές – χρηματικές κυρώσεις (ποινικές ρήτρες) από το ... Με βάση την ανωτέρω

απάντηση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά την προσφεύγουσα, να διαγνώσει σε βάρος της άνω εταιρείας τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.στ) και να εξετάσει τα μέτρα αυτοκάθαρσης που ενδεχομένως έχει λάβει. Κατά την προσφεύγουσα, στην έννοια των παρόμοιων κυρώσεων του όρου 2.2.3.4 περ. στ) εμπίπτει, πέραν της έκπτωσης, και η επιβολή ποινικών ρητρών, προστίμων ή εκπτώσεων από την οφειλόμενη συμβατική τιμή, όπως αυτά που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας. Τέλος, κατά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, δεδομένης της συνδρομής του επίμαχου λόγου αποκλεισμού, πλημμελώς και κατά παράβαση της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα δεν προέβη σε δήλωση των μέτρων αυτοκάθαρσης που έλαβε, παραλείποντας να συμπληρώσει το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ της.

**12.** Η αναθέτουσα αρχή ζητά την απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, υποστηρίζοντας ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.7 της Διακήρυξης τα στοιχεία που δηλώνονται ως επανορθωτικά μέτρα, εξετάζονται μεταγενέστερα και συγκεκριμένα στο στάδιο ανάδειξης προσωρινού αναδόχου με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

**13.** Η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι τα πραγματικά περιστατικά, που δήλωσε στο ΕΕΕΣ της και αφορούν την επιβολή σε βάρος της τριών κυρώσεων από το ... δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.στ) της Διακήρυξης, ώστε να πρέπει να αξιολογηθούν τυχόν μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει. Συναφώς, προβάλλει ότι οι τρεις αυτές κυρώσεις δεν αποτελούν σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης, στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, όπως απαιτεί ο νόμος και η Διακήρυξη για τη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού. Αντιθέτως, πρόκειται για ήσσονος σημασίας πρόστιμα για τα οποία επιβλήθηκε πολύ χαμηλή χρηματική ποινή (για τις μεν δύο περιπτώσεις επιβλήθηκε πρόστιμο 2% επί του μηνιαίου συμβατικού τιμήματος και για την τρίτη 1%, ώστε το συνολικό ποσό από τις ποινικές ρήτρες ανέρχεται σε μόλις 0,2% επί του συνολικού συμβατικού τιμήματος). Επιπλέον, στις αποφάσεις αυτές επιβολής προστίμου ρητώς αναφέρεται ότι εγκρίνεται η παραλαβή των ... διότι οι παρεκκλίσεις δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων ... ή παραδοτέων. Εξάλλου, δεν πρόκειται ούτε για επαναλαμβανόμενες

παρεκκλίσεις, αλλά για εξακολουθητικές, εφόσον και οι τρεις αποφάσεις, που αφορούν την ίδια σύμβαση, κοινοποιήθηκαν ταυτόχρονα στις 12.5.2025 και, ως εκ τούτου, η ίδια δεν γνώριζε ότι είχε υποπέσει σε κάποια παρέκκλιση προκειμένου να μην την επαναλάβει. Συμπερασματικά, προβάλλει ότι δεν στοιχειοθετείται ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 στ) της Διακήρυξης, διότι από τις πράξεις επιβολής προστίμου που δήλωσε, προκύπτει ότι **α)** η ίδια δεν έχει υποπέσει σε καμία σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, που να αφορά σε ουσιώδη απαίτηση της σύμβασης, **β)** δεν υπήρξε καταγγελία της σύμβασης ή άλλη ανάλογη κύρωση, **γ)** οι ποινικές ρήτρες επιβλήθηκαν για παρεκκλίσεις αντικειμενικά ιδιαίτερος χαμηλές, και **δ)** και η αναθέτουσα αρχή που τις επέβαλε, επιβεβαιώνει τη σωστή εκτέλεση των επίμαχων ... οι οποίες ουδόλως επηρεάστηκαν.

**14.** Στη Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες ανεπιφύλακτα σε αυτόν (ΣτΕ 2287/2022 σκ. 10, 1647/2022 σκ. 11, 1440/2022 σκ. 12, Ε.Α. 15/2021), έχει συμπεριληφθεί, πέραν των υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού, και ο εξής, προβλεπόμενος στο άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, δυνητικός λόγος αποκλεισμού, που καθίστανται πλέον υποχρεωτικός: «2.2.3. Λόγοι αποκλεισμού. ...**2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις...(στ)** εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την **πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις...**». Ακολουθώντας, στον όρο 2.2.3.7 της Διακήρυξης προβλέπονται, πλην άλλων, τα ακόλουθα: « 2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτό, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει

δεσμευτεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο ... κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. ...[...]  
Η εξέταση των, κατά τα ανωτέρω, προσκομισθέντων από τον οικονομικό φορέα στοιχείων, για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε και επικαλείται, θα πραγματοποιηθεί κατά **το στάδιο της εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης...**».

15. Όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία 2014/24/ΕΕ όσο και ο ν. 4412/2016 και η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποσκοπούν στο να αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας (ΕΑ ΣτΕ 40/2019, 93/2020). Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη Διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, δυνάμενα να στοιχειοθετήσουν λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 117/2019, πρβλ. ΕΑ 237/2019). Με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, ενώ ταυτόχρονα παρέχεται σε όλους τους υποψηφίους, επί ίσους όρους, η

δυνατότητα να θέσουν υπόψη της αναθέτουσας αρχής ή φορέα όλα τα στοιχεία (λήψη επανορθωτικών μέτρων, λήξη περιόδου αποκλεισμού κλπ.), τα οποία, κατά την άποψή τους, αίρουν τον λόγο αποκλεισμού (πρβλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 3.10.2019, Delta κλπ., C-267/18, EU:C:2019:826, σκ. 36, ΕΑ ΣΤΕ 93/2020, ΣΤΕ 1671/2022).

**16.** Ακόμη, με το άρθρο 19 του ν. 5218/2025, με έναρξη ισχύος την 14/7/2025, προστέθηκε στον ν. 4412/2016 το άρθρο 202<sup>A</sup> με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Άρθρο 202<sup>A</sup>. Κυρώσεις ήσσονος αξίας. Κυρώσεις των άρθρων 206, 207, 208, 213, 218, 219 και 220, συνολικού ύψους που δεν ξεπερνά τις δύο εκατοστιαίες μονάδες (2%), επί της αξίας της σύμβασης στο πλαίσιο της οποίας επιβλήθηκαν για την πλημμελή εκτέλεση απαίτησης σε οικονομικό φορέα δεν θεωρούνται σοβαρή πλημμέλεια για την εφαρμογή της περ. στ) της παρ. 4 του άρθρου 73, εφόσον ο οικονομικός φορέας έχει εξοφλήσει το σύνολο του ποσού στην αναθέτουσα αρχή, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει διαφορετικά. Η παράλειψη της δήλωσης των παραπάνω κυρώσεων στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης δεν λαμβάνεται υπόψη για την εφαρμογή της περ. ζ) του άρθρου 73, εκτός αν ζητηθεί η συμπερίληψή τους από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα. Για τον υπολογισμό των δύο εκατοστιαίων μονάδων (2%) του πρώτου εδαφίου δεν υπολογίζονται οι κυρώσεις για τις οποίες τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβαν οι οικονομικοί φορείς έχουν κριθεί επαρκή από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73»*. Συνεπώς, με την ανωτέρω ρύθμιση προβλέπεται πλέον ρητώς ότι οι κυρώσεις των άρθρων 206, 207, 208, 213, 218, 219 και 220, συνολικού ύψους που δεν ξεπερνά το 2% επί της αξίας της σύμβασης, στο πλαίσιο της οποίας επιβλήθηκαν, **δεν θεωρούνται σοβαρή πλημμέλεια για την εφαρμογή της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.**

**17.** Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf») και συγκεκριμένα στο Μέρος ΙΙΙ, Γ' αυτού και στο ερώτημα «Πρώρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Έχει υποστεί ο

οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» απάντησε καταφατικά (Ναι) και δήλωσε επί λέξει τα ακόλουθα:

«1. Εις βάρος της εταιρείας μας και συγκεκριμένα δυνάμει της με αρ. πρωτ. ... ΑΔΑ ... Απόφασης και ημερομηνία κοινοποίησης μας μέσω email στις 12/05/2025 του ... είχε επιβληθεί ποινική ρήτρα ύψους ποσοστού 2%, ήτοι ποσού επτακοσίων σαράντα ενός ευρώ και ογδόντα τριών λεπτών (741,83€) άνευ ΦΠΑ, λόγω παρεκκλίσεων των παρεχόμενων ... από τους όρους της Σύμβασης και της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης. Αναφέρουμε ότι δεν θεωρείται ότι αποτελούν σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, αλλά ήσσονος σημασίας γεγονότα, όπως εξάλλου προκύπτει και από το περιεχόμενο των σχετικών αποφάσεων στις οποίες ρητώς αναφέρεται ότι δεν επηρεάστηκε η ..., αλλά και από το ύψος της ποινής που είναι ιδιαιτέρως χαμηλό.

2. Εις βάρος της εταιρείας μας και συγκεκριμένα δυνάμει της με αρ. πρωτ. ... ΑΔΑ: ... Απόφασης και ημερομηνία κοινοποίησης μας μέσω email στις 12/05/2025 του ... είχε επιβληθεί ποινική ρήτρα ύψους ποσοστού 2%, ήτοι ποσού επτακοσίων σαράντα ενός ευρώ και ογδόντα τριών λεπτών (741,83€) άνευ ΦΠΑ, λόγω παρεκκλίσεων των παρεχόμενων ... από τους όρους της Σύμβασης και της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης. Αναφέρουμε ότι δεν θεωρείται ότι αποτελούν σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, αλλά ήσσονος σημασίας γεγονότα, όπως εξάλλου προκύπτει και από το περιεχόμενο των σχετικών αποφάσεων στις οποίες ρητώς αναφέρεται ότι δεν επηρεάστηκε η ..., αλλά και από το ύψος της ποινής που είναι ιδιαιτέρως χαμηλό.

3. Εις βάρος της εταιρείας μας και συγκεκριμένα δυνάμει της με αρ. πρωτ. ... ΑΔΑ: ... Απόφασης και ημερομηνία κοινοποίησης μας μέσω email στις 12/05/2025 του ... είχε επιβληθεί ποινική ρήτρα ύψους ποσοστού 1%, ήτοι ποσού τριακοσίων εβδομήντα ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (370,92€) άνευ ΦΠΑ., λόγω παρεκκλίσεων των παρεχόμενων ... από τους όρους της

*Σύμβασης και της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης. Αναφέρουμε ότι δεν θεωρείται ότι αποτελούν σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, αλλά ήσσονος σημασίας γεγονότα, όπως εξάλλου προκύπτει και από το περιεχόμενο των σχετικών αποφάσεων στις οποίες ρητώς αναφέρεται ότι δεν επηρεάστηκε η ..., αλλά και από το ύψος της ποινής που είναι ιδιαιτέρως χαμηλό...».*

**18.** Από το περιεχόμενο των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δήλωσε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ της τρεις (3) επιβληθείσες σε βάρος της κυρώσεις, ύψους 2% οι δύο πρώτες και 1% η τρίτη από αυτές επί του μηνιαίου συμβατικού τιμήματος, οι οποίες της επιβλήθηκαν στο πλαίσιο της με αριθ. ... Διακήρυξης με αναθέτουσα αρχή το ... Σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις, τα ανωτέρω πρόστιμα δεν συγκροτούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.2.3.4 περ. στ) της Διακήρυξης. Αυτό, διότι πρόκειται για ήσσονος αξίας πρόστιμα, τα οποία λόγω ποσού (741,83€ τα δύο πρώτα, και 370,92€ το τρίτο) αντιστοιχούν σε ποσοστό μικρότερο του 2% της συνολικής αξίας της σύμβασης στο πλαίσιο της οποίας επιβλήθηκαν [ειδικότερα: ποσό σύμβασης 1.103.848,14€, και άρα όλα τα πρόστιμα μαζί αντιστοιχούν σε ποσοστό μόλις 0,17 % επί του ποσού της σύμβασης στο πλαίσιο της οποίας επιβλήθηκαν]. Συνεπώς, συνεκτιμώντας και την πρόβλεψη του άρθρου 202<sup>A</sup> του ν. 4412/2016, το οποίο ναι μεν έχει έναρξη ισχύος μετά τη δημοσίευση της ένδικης Διακήρυξης, πλην όμως καθορίζει την έννοια της «ήσσονος σημασίας» του προστίμου, τα πρόστιμα αυτά δεν θεωρούνται σοβαρή πλημμέλεια για την εφαρμογή της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. Ακόμη, από το σώμα των πράξεων επιβολής προστίμου, προκύπτει ότι η εκεί αναθέτουσα αρχή παρέλαβε τις παρασχεθείσες υπηρεσίες, τις οποίες έκρινε ικανοποιητικές, αναφέροντας επί λέξει ότι «... οι αναφερόμενες παρεκκλίσεις δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων ... ή παραδοτέων σύμφωνα με το από 28-02-2025 Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής της αρμόδιας Επιτροπής και συνεπώς οι τελευταίες μπορούν να καλύψουν τις σχετικές ανάγκες της ...». Επιπρόσθετα, τα τρία αυτά πρόστιμα επιβλήθηκαν στο πλαίσιο της ίδιας σύμβασης και η

παρεμβαίνουσα έλαβε γνώση του περιεχομένου τους κατά την ίδια ημερομηνία, ώστε δεν δύναται να θεωρηθεί ότι εμπίπτουν στην έννοια της «επαναλαμβανόμενης» πλημμέλειας. Τέλος, το ποσό των προστίμων, όπως ρητώς αναφέρεται στις Πράξεις επιβολής τους, θα παρακρατηθεί από την αμοιβή του αναδόχου. Ενόψει όλων των ανωτέρω, στην προκειμένη περίπτωση τα δηλωθέντα πρόστιμα της παρεμβαίνουσας δεν συγκροτούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 περ. στ' της Διακήρυξης και επομένως η τελευταία δεν υπείχε υποχρέωση δήλωσης επανορθωτικών μέτρων. Υπό τα δεδομένα αυτά, νομίμως έγινε δεκτή η προφορά της παρεμβαίνουσας και ο υπό εξέταση πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**19.** Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα παραπονεείται για τη βαθμολόγησή της στα Κριτήρια K1, K2, K3 και K4.

**20.** Ειδικότερα, ως προς το **Κριτήριο K1** προβάλλει ότι μη νομίμως βαθμολογήθηκε μόνο με 145 βαθμούς, έναντι των 140 βαθμών που έλαβε η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», αν και κατέθεσε τεχνική προσφορά 259 και πλέον σελίδων έναντι των 25 σελίδων της παρεμβαίνουσας.

**21.** Σε σχέση με τους ισχυρισμούς αυτούς της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: **K.1. Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης, με συντελεστή βαρύτητας 40%, K.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης, με συντελεστή βαρύτητας 20%, K.3 Υλικά, Εξοπλισμός, Μέσα, με συντελεστή βαρύτητας 15% και K.4 Διαδικασίες διοίκησης κατά την υλοποίηση της σύμβασης, ... και Οργάνωση εταιρείας, με συντελεστή βαρύτητας 25%.** Τα ως άνω Κριτήρια αναλύονται κατά το περιεχόμενό τους, ενώ ακολουθώντας, στον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης, ορίζεται, πλην άλλων, ότι «...*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται*

*δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου...».*

22. Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/201 9κ.α). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία (βλ. αντί πολλών ΕΑ ΣτΕ 378/2010, 429/2009, 1125/2007), η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου σε επί μέρους κριτήριο με βαθμό 100, που αντιστοιχεί στην κάλυψη των ελαχίστων απαιτήσεων, δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας, σε αντίθεση με την βαθμολόγηση με βαθμό κατώτερο ή ανώτερο του 100, η οποία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση που η βαθμολογία σε κάθε κριτήριο διαφέρει του 100, θα πρέπει να διατυπώνεται αιτιολογία (βλ. ΣτΕ ΕΑ 1216/2006), με σαφή αναφορά στις απαιτήσεις των τεχνικών

απαιτήσεων και την τυχόν υπερκάλυψη αυτών (για βαθμολογία άνω των 100) η μειωμένη κάλυψη αυτών (για βαθμολογία κάτω των 100). Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της Διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της Διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβ. Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.) και εν προκειμένω για τον έλεγχο της κρίσης αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ. Άρα, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

**23.** Κατόπιν των ανωτέρω, επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας για την βαθμολόγησή της στο **Κριτήριο Κ1** γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έλαβε στο Κριτήριο αυτό 145 βαθμούς με την ακόλουθη επί λέξει αιτιολογία *«Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει αναλυτικό σχέδιο υλοποίησης, καλύπτει τις απαιτήσεις με λεπτομερές επιχειρησιακό σχέδιο με αναφορά σε: ... »*. Επομένως, η προσφεύγουσα κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του επίμαχου

Κριτηρίου Κ1, ενώ επίσης στο Πρακτικό εμπεριέχεται και λεκτική αποτύπωση και αιτιολόγηση της βαθμολογίας που της χορηγήθηκε. Περαιτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι έπρεπε να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία (150 βαθμούς) δεν συνιστούν ειδικές και συγκεκριμένες αιτιάσεις που να χρήζουν ειδικής απάντησης από την αναθέτουσα αρχή. Τούτο, διότι επιδιώκει την αύξηση της βαθμολογίας της, επικαλούμενη μόνο την έκταση του αρχείου της τεχνικής προσφοράς της, χωρίς να εντοπίζει με τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, τι ενδεχομένως δεν συνεκτιμήθηκε από την αναθέτουσα, ή τι κρίνει ότι έπρεπε να εκτιμηθεί επιπρόσθετα ώστε να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία. Συνεπώς, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως και αναποδείκτως προβαλλόμενος.

**24.** Ακολούθως, στο **Κριτήριο Κ2** η προσφεύγουσα έλαβε 150 βαθμούς, δηλαδή τη μέγιστη βαθμολογία με την ακόλουθη αιτιολογία *«Η τεχνική προσφορά καλύπτει με πλήρη τεκμηρίωση και πιστοποιήσεις υψηλών προτύπων την ποιότητα των παρεχόμενων ... Η εταιρεία εφαρμόζει 150 9001, 150 18788, 150 27001, 150 22301, μεταξύ άλλων, και διαθέτει τεκμηριωμένο σχέδιο ελέγχου ποιότητας, αναφορών, παρακολούθησης δεικτών και διαδικασιών μη συμμόρφωσης»*. Η **παρεμβαίνουσα** εταιρεία έλαβε ομοίως 150 βαθμούς στο υπόψη Κριτήριο Κ2, με την ακόλουθη επί λέξει αιτιολογία *«Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά, η εταιρεία εφαρμόζει ένα εξαιρετικά οργανωμένο σύστημα ποιότητας, το οποίο καλύπτει πλήρως και υπερβαίνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, διαθέτει δε εκτενές σύστημα διαχείρισης ποιότητας, βασισμένο σε πολλαπλές πιστοποιήσεις: ISO 9001, ISO 18788, ISO 22301, ISO 27001, ISO 37001. Επίσης, διαθέτει ... »*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας έλαβαν και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες την ίδια βαθμολογία, καίτοι η τεχνική προσφορά της ίδιας υπερτερεί, καθώς πέραν των επτά (7) απαιτούμενων πιστοποιητικών ISO κατέθεσε έντεκα (11) επιπρόσθετα πιστοποιητικά συστημάτων διαχείρισης, καθώς και πιστοποιητικό σύμφωνα με τον ... Αντιθέτως, κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε επιπρόσθετα των ζητούμενων πιστοποιήσεων μόνον το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1439. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εμμένει στην χορηγηθείσα βαθμολογία, υποστηρίζοντας ότι το Κριτήριο Κ2 καλύφθηκε εξίσου και από τις

δύο συμμετέχουσες εταιρείες, δεδομένου ότι και οι δύο υπέβαλαν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε περισσότερα πιστοποιητικά από τα απαιτούμενα δεν σημαίνει ότι πρέπει να αποδοθεί μικρότερη βαθμολογία στην έτερη συμμετέχουσα.

**25.** Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης στο υπόψη Κριτήριο **K.2** «Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης» εκτιμώνται τα ακόλουθα: *«Ο προσφέρων πρέπει να παρουσιάσει τεκμηριωμένες διαδικασίες – οδηγίες – σχεδιασμό για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων ..., Τα στοιχεία που θα παρατεθούν πρέπει να είναι συμβατά με τα διεθνή συστήματα προτύπων και προσαρμοσμένα στις ιδιαίτερες συνθήκες της παρούσας σύμβασης»*. Από το με αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό προκύπτει ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού βαθμολόγησε και τις δύο συμμετέχουσες εταιρείες με 150 βαθμούς, δηλαδή με τη μέγιστη βαθμολογία, συνεκτιμώντας ότι αμφότερες διαθέτουν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά, καθώς και πρόσθετα στοιχεία που τους προσδίδουν συγκριτικό πλεονέκτημα. Ειδικότερα, ως προς την παρεμβαίνουσα συνεκτιμήθηκε ότι διαθέτει ... Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ερειδόμενη στις προβλέψεις του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης. Άλλωστε, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα διαθέτει έντεκα, επιπλέον των απαιτούμενων, πιστοποιητικά δεν σημαίνει από μόνο του ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία, ενόσω και ως προς την τελευταία παρουσιάζονται συγκριτικά πλεονεκτήματα που δικαιολογούν επαρκώς τη βαθμολόγησή της και τα οποία δεν πλήσσουνται από την προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**26.** Εν συνεχεία η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έλαβε βαθμολογία 145 βαθμών στο Κριτήριο **K3**, ενώ η τεχνική προσφορά της υπερτερεί έναντι της παρεμβαίνουσας που έλαβε ομοίως 145 βαθμούς στο Κριτήριο αυτό. Η προσφεύγουσα στηρίζει τους ισχυρισμούς της στο γεγονός ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς της, ως προς την παρουσίαση του

Κριτηρίου αυτού, εκτείνεται σε 47 σελίδες (από σελίδες 307 έως 354) έναντι των δύο σελίδων που καταλαμβάνει η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για την παρουσίαση του Κριτηρίου Κ3. Ωστόσο, οι αιτιάσεις αυτές δεν είναι ειδικές και συγκεκριμένες, ώστε να χρήζουν ειδικής αιτιολογημένης απάντησης από την αναθέτουσα αρχή. Τούτο, διότι ερείδονται αποκλειστικά και μόνον στην έκταση των δύο αρχείων, χωρίς να εντοπίζεται συγκεκριμένο συγκριτικό πλεονέκτημα της προσφεύγουσας και αντίστοιχη έλλειψη της παρεμβαίνουσας, που ενδεχομένως δεν ελήφθησαν υπόψη και δεν συνεκτιμήθηκαν. Άλλωστε, η αιτιολογία που εμπεριέχεται στο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού παρίσταται επαρκής, χωρίς αυτή να πλήσσεται κατά τρόπο συγκεκριμένο από την προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος.

**27.** Τέλος, η προσφεύγουσα ως προς τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4, ισχυρίζεται ότι δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή το λεπτομερές ... που υπέβαλε και ότι η προσφορά της υπερέχει της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι συμπεριέλαβε επιπροσθέτως ...

**28.** Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα στο Κριτήριο **Κ4** έλαβε 150 βαθμούς, δηλαδή τη μέγιστη βαθμολογία με την ακόλουθη αιτιολογία « *Στην τεχνική προσφορά, υπάρχει λεπτομερές ... και πλήρης παρουσίαση ...*». Επομένως, αποτυπώνεται συγκεκριμένη αιτιολογία στην οποία παρουσιάζονται τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της προσφοράς της που δικαιολογούν την υπερκάλυψη του Κριτηρίου. Από την άλλη πλευρά, η παρεμβαίνουσα έλαβε στο Κριτήριο Κ4 145 βαθμούς, δηλαδή χαμηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα, στο δε οικείο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού διαλαμβάνεται συγκεκριμένη κρίση ως προς την χορηγηθείσα βαθμολογία της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν πλήσσεται και δη κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο από την προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, η βαθμολογία αμφοτέρων των συμμετεχουσών στο Κριτήριο Κ4 παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ερειδόμενη στα στοιχεία του φακέλου και της Διακήρυξης, οι δε αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμες.

**29.** Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Σεπτεμβρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2025, στην Αθήνα.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**