

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:  
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και  
Εισηγήτρια, Ελευθερία Καλαμιώτη Μέλος.

Για να εξετάσει την από 06.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
ΕΑΔΗΣΥ 1799/09.12.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την  
επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»),  
που εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η  
υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ...ης Συνεδρίασης της ..., το υπ' αρ. .../...  
.2024 πρακτικό Νο 3 της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης περί  
αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης στο πλαίσιο της υπ' αρ.  
.../2024 Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων της  
Αναθέτουσας Αρχής, η υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ...ης Συνεδρίασης  
του ίδιου ως άνω οργάνου περί έγκρισης πρακτικών Νο 1 και Νο 2 της  
Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης στο πλαίσιο της ανωτέρω  
Διακήρυξης, τα ανωτέρω Νο 1 και Νο 2 πρακτικά, καθώς και οποιαδήποτε  
άλλη πράξη προγενέστερη ή μεταγενέστερη που σχετίζεται με την παραπάνω  
Διακήρυξη.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Βικτωρία Πισμίρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο  
ποσού 795,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.

39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε, με την με αρ. .../2024 και με αρ. πρωτ. .../... .2024 Διακήρυξη Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο «...», με Ανοιχτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με εκτιμώμενη αξία ... ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις ... .2024 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... . Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και η εταιρία με την επωνυμία «...». Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ...ης Συνεδρίασης της ... με την οποία αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ' αριθ. .../... .2024 Πρακτικού Νο 3 περί Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, η ανάδειξη της εταιρίας με την επωνυμία «...» ως οριστικής αναδόχου για το σύνολο των ειδών της Διακήρυξης και η υπογραφή της σύμβασης.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Εντούτοις, απαραδέκτως στρέφεται αυτοτελώς κατά των πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης, ενόψει του μη εκτελεστού χαρακτήρα τους. Περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφυγή ασκείται αυτοτελώς κατά της υπ' αρ. .../... .2024 απόφασης της ...ης Συνεδρίασης της ... του ..., δεδομένου ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ...ης Συνεδρίασης του ίδιου ως άνω οργάνου,

ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώσ προσβαλλομένη.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 13.12.2024, κοινοποίησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» προς τους συμμετέχοντες.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2 της Διακήρυξης «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» «...2.4.2.5. *Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομιστούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια....»». Στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί*

από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....» και στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη,...». Στο Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της Διακήρυξης προβλέπεται στον πίνακα που αφορά στον «...» στην με ... προδιαγραφή «... από τον κατασκευαστή.» και στην με ... προδιαγραφή ότι «Η προσφερόμενη εγγύηση – ... θα πρέπει να προσφέρεται και να αποδεικνύεται με ... του κατασκευαστή. Η ... θα αναφέρει και τους ... της προσφερόμενης εγγύησης. Η δήλωση θα κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς.». Στον πίνακα που αφορά στην «...», προβλέπεται ως τεχνική προδιαγραφή ... «...».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρانونώς έκανε αποδεκτό έγγραφο με ημερομηνία 23.10.2024 της εταιρίας ..., ..., μέλους του ... για λογαριασμό του οικονομικού φορέα «...» ως δήλωση κατασκευαστή, ενώ φέρει παραλείψεις και πλημμέλειες ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί ρητά, επί ποινή αποκλεισμού στην Διακήρυξη. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι

η δήλωση εκδόθηκε μετά από αίτηση της εταιρίας με την επωνυμία «...», ενώ η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, σύμφωνα με τα στοιχεία που τηρεί στο ΓΕΜΗ, έχει την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και αναφέρεται η επωνυμία της με λατινικούς χαρακτήρες «...». Δηλαδή, υποστηρίζει ότι η εν λόγω δήλωση του κατασκευαστή δε φέρει την επωνυμία της αναδόχου και είναι ένα ιδιωτικό έγγραφο από αλλοδαπή εταιρία συνταγμένο στην ελληνική γλώσσα, που δεν αποτελεί επίσημη μετάφραση του πρωτοτύπου εγγράφου επικυρωμένη, είτε από αρμόδιο πρόσωπο, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά το νόμο της χώρας που έχει συνταχθεί το έγγραφο και πως δε φέρει ψηφιακή υπογραφή του υπογράφοντος, ούτε συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου όπου να βεβαιώνεται η ακρίβειά του. Επιπλέον, αναφέρει ότι δεν αναφέρονται στοιχεία περί της νομιμοποίησης του υπογράφοντος ως νομίμου εκπροσώπου αυτής, κατά δήλωσή του και πως το έγγραφο αυτό δεν πληροί καμία από τις προϋποθέσεις που τίθενται κατά τις διατάξεις της Διακήρυξης και, είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020, είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999, είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 ν. 4412/2016, είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016. Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι θα έπρεπε η προσφορά της παραπάνω εταιρίας να απορριφθεί, λόγω έλλειψης δήλωσης του κατασκευαστή, η προσκόμιση της οποίας είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επικουρικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ακόμη και αν υποτεθεί ότι το έγγραφο αυτό είναι νόμιμο, αυτό πάσχει νομιμότητας ως προς το περιεχόμενο και ειδικότερα, αναφέρεται σε αυτό ότι «Συνοδεύεται από Εγγύηση .....» και πως, σύμφωνα με τις λεπτομέρειες του κωδικού ... της προσφερόμενης εγγύησης στην επίσημη ιστοσελίδα της ..., επιλέγοντας την «...», στον πίνακα «Προδιαγραφές» στη σελίδα 2, αναφέρει «...» και όχι αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη, ήτοι ....., κατά παράβαση των όρων αυτής, που αναφέρονται στο Παράρτημα II με τίτλο «Πίνακες συμμόρφωσης». Επομένως, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παραπάνω εταιρίας λόγω μη πληρότητας της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες όρους της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο Παράρτημα II «Πίνακες συμμόρφωσης» της Διακήρυξης, στη σελίδα 69 αυτής, ... αναφέρεται «... από τον κατασκευαστή ως υποχρεωτική απαίτηση», όμως,

στο φύλλο δεδομένων Υποστήριξης ... που έχει καταθέσει η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, αναφέρει ότι «*Εντός των ..., οι πελάτες μπορούν να επικοινωνούν με την ... μέσω τηλεφώνου ή ... για οποιαδήποτε περίπτωση έχουν δημιουργήσει. Εναλλακτικά, οι πελάτες μπορούν να καλούν το Κέντρο ... .. εκτός των ημερών αργίας*» και αναφέρεται ως υποσημείωση με αριθμό 2 ότι «*Τα επίπεδα υπηρεσιών και οι χρόνοι απόκρισης ενδέχεται να διαφέρουν ανάλογα με την ...*». Επιπλέον, αναφέρει ότι και σε ηλεκτρονική επικοινωνία που είχε με την ..., την βεβαίωσε περί τα ανωτέρω, συνεπώς, υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της αναδειχθείσας ως οριστικής αναδόχου θα έπρεπε να απορριφθεί. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως στο Παράρτημα II «Πίνακες συμμόρφωσης» της Διακήρυξης, στη σελίδα 71 αυτής, ... αναφέρεται «...» ως υποχρεωτική απαίτηση, την οποία η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος δεν διαθέτει. Πιο συγκεκριμένα, στα φυλλάδια «...» δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, άρα μη νόμιμα η προσφορά της έγινε δεκτή και δεν απερρίφθη.

9. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι αβάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν προσκομίστηκε η απαραίτητη δήλωση του κατασκευαστή από την ανάδοχο, ενόσω η τελευταία πράγματι προσκόμισε το εν λόγω δικαιολογητικό σε ψηφιακή μορφή, το οποίο είναι συντεταγμένο στην ελληνική γλώσσα από τον κατασκευαστή, φέρει περιεχόμενο τεχνικού χαρακτήρα και πληροφοριών, απευθύνεται ρητά προς την συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία με προφανή αντιστοιχία στην εταιρική της επωνυμία και με ρητή μνεία στο θέμα του εγγράφου, ότι αφορά αποκλειστικά τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην επίμαχη διακήρυξη. Επιπλέον, αναφέρει ότι, για την αποδοχή του εγγράφου στη διαγωνιστική διαδικασία ουδόλως απαιτείται η προσκόμιση περαιτέρω νομιμοποίησης του υπογράφοντος εκπροσώπου ομίλου ..., καθώς το έγγραφο αποτελεί δήλωση κατασκευαστή με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο επί του προς προμήθεια εξοπλισμού. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι το εν λόγω δικαιολογητικό, κατά το εισφερόμενο περιεχόμενό του, καλύπτει ειδικώς τους κανόνες συμμετοχής της εν λόγω εταιρίας σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη και κατά τους όρους αυτής, καθώς και ότι από το περιεχόμενο της εν λόγω δήλωσης κατασκευαστή, ρητά προέκυπτε η βεβαίωση για παροχή της

απαιτούμενης τεχνικής υποστήριξης κατά τους όρους της διακήρυξης, ως επίσης οι απαιτούμενες εν γένει τεχνικές προδιαγραφές για την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Πιο συγκεκριμένα, στο Παράρτημα ΙΙ, μεταξύ άλλων, στην με ... τεχνική προδιαγραφή, προβλέπεται ότι *«Η προσφερόμενη εγγύηση – ... θα πρέπει να προσφέρεται και να αποδεικνύεται με ... του κατασκευαστή. Η ... θα αναφέρει και τους ... της προσφερόμενης εγγύησης. Η δήλωση θα κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς.»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, τα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς γίνονται δεκτά εφόσον υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α’ 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α’ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α’ 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Εν προκειμένω, η εταιρία «...» προσκόμισε με την προσφορά της το από 23.10.2024 έγγραφο που φέρεται να έχει συνταχθεί από τον «..., ...» για λογαριασμό της ..., ..., ... (βλ. αρχείο με τίτλο «...»). Στο εν λόγω έγγραφο, που έχει θέμα «Υπ’ αριθμ. .../2024 Διακήρυξη Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων Για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια με



τίτλο «...» με Ανοιχτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ με εκτιμώμενη αξία ... ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής αρ. ΕΣΗΔΗΣ:...» που απευθύνεται προς την «...» και κοινοποιείται στο «...» αναφέρεται επί λέξει ότι «Η δήλωση αυτή εκδίδεται για λογαριασμό της εταιρίας σας, «...» μετά από αίτησή σας». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προκύπτει πως η δήλωση έχει ληφθεί από την αναδειχθείσα ως οριστική ανάδοχο εταιρία, αλλά από διαφορετική εταιρία καθίσταται απορριπτέος, δεδομένου ότι, από το σύνολο του περιεχομένου του εν λόγω εγγράφου προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αυτό ελήφθη για λογαριασμό της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου εταιρίας «...» για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Περαιτέρω, κατά την κοινή πείρα και λογική, η επωνυμία με λατινικούς χαρακτήρες δύναται να διαφέρει από τον διακριτικό τίτλο που χρησιμοποιείται από την εταιρία για συναλλαγές στην αλλοδαπή. Συναφώς, απορριπτέος καθίσταται και ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω έγγραφο δεν έχει νομίμως επικυρωθεί, δεδομένου ότι, από τον συνδυασμό των άρθρων 2.4.2.5 της Διακήρυξης και 92, παρ. 8 του ν. 4412/2016, στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Στην κρινόμενη περίπτωση, η παραπάνω εταιρία έχει υποβάλει την από 23.10.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, όπου αναφέρεται ότι «Βεβαιώνω την ακρίβεια των ιδιωτικών εγγράφων που καταθέτω.» (βλ. αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση»). Απορριπτέος, επίσης, καθίσταται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία περί της νομιμοποίησης του υπογράφοντος ως νομίμου εκπροσώπου, δεδομένου ότι ουδόλως τέτοια πρόβλεψη υφίσταται στην Διακήρυξη. Περαιτέρω, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, στην με ... τεχνική προδιαγραφή, προβλέπεται ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να διαθέτει «....». Προς πλήρωση της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής η εταιρία «...» έχει δηλώσει σχετικά στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης «ΝΑΙ, Επισυνάπτεται δήλωση του κατασκευαστή» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 6/9). Στο

υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σχετικά ότι «*During ..., customers may then ... by phone or ..... . Alternatively, customers may call ..., excluding ... holidays.*<sup>2</sup>» (μτφ. «*Εντός των ..., οι πελάτες μπορούν να επικοινωνούν με την ... μέσω τηλεφώνου ή ... για όποια ... . Εναλλακτικά, οι πελάτες μπορούν να καλούν το ... εκτός των ημερών αργίας για ... .*<sup>2</sup>», στη δε, υποσημείωση με αριθμό 2 αναφέρεται ότι «*Service levels and response times may vary depending on your ... .*» (μτφ. «*Τα επίπεδα υπηρεσιών και οι χρόνοι απόκρισης ενδέχεται να ποικίλουν ανάλογα με την ...*»). (βλ. αρχείο με τίτλο «...» εντός του φακέλου «...»). Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της εν λόγω εταιρίας, καθώς δεν πληροί την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη, κατ' άρθρο 2.4.6 περ. α και ι. Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση, το από 19.12.2024 έγγραφο που η παραπάνω εταιρία υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν, ήτοι μετά την υποβολή της προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι «*σχετικά με την κατάθεση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής στο πλαίσιο της διενέργειας της υπ' αριθμ. .../2024 Διακήρυξης Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο: «...», που διενεργείται μέσω της Ανοιχτής Διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με εκτιμώμενη αξία ... ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής (αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ...), και συγκεκριμένα για την «Δήλωση Κατασκευαστή» όπου αναφέρονται οι όροι που διέπουν την εγγύηση των προσφερόμενων προϊόντων, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε πως εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε η διευκρίνιση «εκτός των επίσημων αργιών» στην χρονική διάρκεια της παρεχόμενης εγγύησης (...).*» ουδεμία επιρροή ασκεί, δεδομένου ότι, ανεξαρτήτως του ότι εάν λαμβανόταν υπόψη, θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ούτε με το έγγραφο αυτό καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της Διακήρυξης για τηλεφωνική υποστήριξη ... . Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η, δε, Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της εταιρίας «...» για τον λόγο αυτό. Περαιτέρω, στον πίνακα του Παραρτήματος II που αφορά στην «...», προβλέπεται ως τεχνική προδιαγραφή ... «...», η,

δε, παραπάνω εταιρία έχει δηλώσει στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης «*NAI ...: allows no ... defects for this ...*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 8/9). Δηλαδή, κατά δήλωσή της πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση, χωρίς, ωστόσο, να παραπέμπει σε τεχνικό φυλλάδιο, προκειμένου να αποδείξει ότι πράγματι η τεχνική αυτή προδιαγραφή πληρούται από το προσφερόμενο προϊόν. Επομένως, εφόσον δεν απέδειξε ότι πληροί την απαίτηση αυτή, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της και για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ...ης Συνεδρίασης της ... του ... με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθ. .../... .2024 Πρακτικού Νο 3 περί Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και η ανάδειξη της εταιρίας με την επωνυμία «...» ως οριστικής αναδόχου για το σύνολο των ειδών της Διακήρυξης να ακυρωθεί και το παράβολο να επιστραφεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ...ης Συνεδρίασης της ... του ... με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθ. .../... .2024 Πρακτικού Νο 3 περί Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και η ανάδειξη της εταιρίας με την επωνυμία «...» ως οριστικής αναδόχου για το σύνολο των ειδών της Διακήρυξης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.01.2025 και εκδόθηκε στις 27.01.2025 στην Αθήνα.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ**