

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 8 Σεπτεμβρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 14.07.2025 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1115/16.07.2025** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., στη συμβολή των οδών ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ... , οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ... (Θέμα ...) ... καθώς και τα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τα οποία εγκρίθηκαν με τις παραπάνω αποφάσεις, κατά το μέρος αυτών με το οποίο **κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές** των εταιρειών: **1.** «...», **2.** «...», και **3.** «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός Απόφασης : 1344/2025

1. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ..., με δυνατότητα παράτασης έως ένα (1) έτος συνολικής εκτιμώμενης αξίας 2.278.125,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ... ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31.03.2025 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ...

2. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ..., καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 11.391,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...), ενώ έχουν τηρηθεί και οι λοιπές προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

3. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, με αριθμό 1276/2025, ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 25.07.2025 τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. ... στις οποίες δεν παραθέτει ουσιαστική αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 23.07.2025 και η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε επίσης εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 24.07.2025, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 15.07.2025.

4. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγ...ριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή*

Αριθμός Απόφασης : 1344/2025

της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

5. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 2287/2022 σκ. 15, 1647/2022 σκ. 20, 1440/2022, σκ. 12, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, 53/2011, Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 294/2010, 224/2007, 78/2007, 181/2006, 19/2005, 31/2003, 105/2003 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

6. Με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της **β' παρεμβαίνουσας** εταιρείας και προβάλλει ότι στην κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς της δεν είναι νόμιμος ο υπολογισμός ...

7. Πιο συγ...ριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται το περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι – Απαιτήσεις» της Διακήρυξης, στην Ενότητα Α του Μέρους Α' του οποίου περιλαμβάνεται Πίνακας των ... («...»). Μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται ... Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο Μέρος Β' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στο οποίο προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «(...) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ: Κατά τη διάρκεια της ετήσιας σύμβασης ... β ... (...) Ο προϋπολογισμός αφορά σε ... (...)».

8. Επίσης, η προσφεύγουσα επικαλείται τα οριζόμενα στο άρθρο εικοστό έβδομο του ν. 4618/2019 (ΦΕΚ Α' 89/10.06.2019), τα οποία έχουν ως εξής: «Από την πρώτη του επομένου μηνός από το μήνα δημοσίευσης του παρόντος νόμου τα ... , υπαγόμενα στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α. σύμφωνα με τη νομοθεσία του πρ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, ασφαλίζονται κατά τον ισχύοντα Κανονισμό Ασφάλισης ... Ο αντίστοιχος χρόνος ασφάλισής τους υπολογίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του πρ. ΙΚΑ-

*ΕΤΑΜ, ανάλογα με τις ...». Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σχετικά με την εφαρμογή της παραπάνω διάταξης έχει εκδοθεί η Εγκύκλιος του ε-ΕΦΚΑ με αριθμό ... και Θέμα: «...» (ΑΔΑ: ...), στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «**ΝΕΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΑΠΟ 1/7/2019 - Με τις διατάξεις του άρθρου 27 του Ν.4618/2019 (ΦΕΚ 89/10-6-2019) ορίζεται ότι ‘ ... που υπάγονται στην ασφάλιση του ε-Ε.Φ.Κ.Α. σύμφωνα με τη νομοθεσία του τ. Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. ασφαλίζονται κατά τον ισχύοντα Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών ανεξάρτητα από τον ... Η εν λόγω υπαγωγή αρχίζει από την πρώτη του επόμενου μήνα από το μήνα δημοσίευσης του νόμου και κατισχύει των προηγούμενων διατάξεων**’. Σύμφωνα με τη νέα διάταξη, οι ... οποιασδήποτε ..., από 1/7/2019 υπάγονται στις διατάξεις του εν ισχύ Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών ανεξάρτητα από ... Οι ημέρες ασφάλισης των ανωτέρω ... για την συγ...ριμένη ... υπολογίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ».*

9. *Ακόμα, η προσφεύγουσα επικαλείται το περιεχόμενο του άρθρου 12 του ν. 5162/2024, με το οποίο η παρ. 1 του άρθρου 41 «Ασφαλιστικές εισφορές...» του ν. 4387/2016 τροποποιήθηκε ως εξής: «1. Από την 1η.1.2025, η ασφαλιστική εισφορά υπέρ υγειονομικής περίθαλψης των μισθωτών και των λοιπών κατηγοριών που υπάγονται στον ΕΟΠΥΥ, των οποίων οι ασφαλιστικές εισφορές κλάδου σύνταξης υπολογίζονται κατά τα προβλεπόμενα του παρόντος νόμου, ορίζεται σε ποσοστό 6,10% επί των πάσης φύσεως αποδοχών και κατανέμεται κατά ποσοστό 5,45% για παροχές σε είδος, εκ του οποίου 1,65% βαρύνει τον ασφαλισμένο και 3,80% τον εργοδότη, και ποσοστό 0,65% για παροχές σε χρήμα, εκ του οποίου 0,40% βαρύνει τον ασφαλισμένο και 0,25% βαρύνει τον εργοδότη». Με τις παραπάνω ρυθμίσεις, κατά την προσφεύγουσα, από 1η Ιανουαρίου 2025 επήλθε μείωση κατά 0,5% στις εργοδοτικές εισφορές υγειονομικής περίθαλψης, καθώς μέχρι τότε οι σχετικές εισφορές αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 4,30 % για τις παροχές σε είδος και 0,25% για τις παροχές σε χρήμα. Συνεπώς, όπως προβάλλεται, από την 1η Ιανουαρίου 2025 οι εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές ανέρχονται συνολικά σε ποσοστό 21,79% (δηλαδή, είναι μειωμένες κατά 0,5% σε σχέση με το προϊσχύον ποσοστό του 22,29%) και σε περίπτωση βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών ανέρχονται σε ποσοστό 23,94%, δεδομένου ότι σε περιπτώσεις υπαγωγής στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών, όπως στην*

Αριθμός Απόφασης : 1344/2025

προκειμένη περίπτωση, προστίθενται στο ανωτέρω ποσοστό των 21,79 % τα εξής ποσοστά: 1,40% (Κύρια, τ. ΙΚΑ) και 0,75% (Επικουρική, τ. ΕΤΕΑΜ).

10. Με βάση τα παραπάνω, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι υπολογισμοί της β' παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένοι κατά τα εξής: Στο αρχείο «...» της οικονομικής της προσφοράς της η παραπάνω εταιρεία δηλώνει ότι : «... (γ) *ΥΨΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΩΝ ... Το προϋπολογιζόμενο ποσό το οποίο περιλαμβάνει τις αμοιβές του ..., τα δώρα Χριστουγέννων - Πάσχα, το Επίδομα Αδείας και την αντικατάσταση αδείας ανέρχεται σε 64.376,57€/μήνα. (δ) ΥΨΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ - Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών ανέρχεται σε 14.027,65€/μήνα. *Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ περιλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος (...)*». Από τα παραπάνω στοιχεία κατά την προσφεύγουσα προκύπτει ότι το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που έχει υπολογίσει η β' παρεμβαίνουσα κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς ανέρχεται σε 21,79 % ($= 64.376,57 \text{ €} / 14.027,65 \text{ €}$) για όλους τους ... της αναθέτουσας αρχής αδιακρίτως, και χωρίς να λάβει υπόψη ότι στους ... οι οποίοι συνεπάγονται ασφάλιση στον Κανονισμό Ασφάλισης Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών. Επομένως, μη νόμιμα υπολογίσθηκε για τους ... της Αναθέτουσας Αρχής, εργοδοτικές εισφορές σε ποσοστό 21,79%, το οποίο, όμως, αντιστοιχεί σε ... που δεν υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών, αντί του νόμιμου 23,94% το οποίο αντιστοιχεί σε ... που υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών. Με τα παραπάνω δεδομένα η προσφεύγουσα υπολογίζει ότι το εργατικό κόστος που δήλωσε η β' παρεμβαίνουσα εταιρεία υπολείπεται του νόμιμου κατά 19.064,42 € ($1.900.765,82 \text{ €} - 1.881.701,44 \text{ €}$).

11. Η β' παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η πλημμέλεια που αποδίδεται στην προσφορά της εκκινεί από την εσφαλμένη παραδοχή ότι οι ... υπάγονται σε βαθμίδα του ... και συνακόλουθα η εγκύκλιος του ... περί υπαγωγής στις διατάξεις του ... να συμπεριλαμβάνει και τις ... Ωστόσο, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από τη γραμματική διατύπωση της παραπάνω εγκυκλίου, για να υπάγονται οι ... στις διατάξεις των βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών θα πρέπει να ...

12. Όπως επίσης προβάλλει η β' παρεμβαίνουσα, οι ... (...), στις οποίες πρόκειται να απασχοληθούν οι ... σύμφωνα με το ... και τη νομοθεσία περί διαβάθμισης των ... (ν. 4763/2020, Υ.Α. 79942/2021 κ.ά.). Ειδικότερα, οι ... δεν εντάσσονται σε βαθμίδα της τυπικής ... κατά τον ορισμό του ν. 4186/2013 και τις σχετικές εγκυκλίου του Υπουργείου Παιδείας. Όπως επίσης παραθέτει η β' παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τους ν. 4618/2019, 1566/1985 και 4485/2017, το ... στις οποίες όμως δεν περιλαμβάνονται οι ... Κατά την β' παρεμβαίνουσα οι ... αποτελούν ένα ενδιάμεσο επίπεδο του ... και όχι βαθμίδα αυτού, καθώς οι ... εντάσσονται στην ... **13.** Τέλος, η β' παρεμβαίνουσα επικαλείται τις διατάξεις του ν. 4763/2020, με τον οποίο συγκροτήθηκε το Εθνικό Σύστημα Επαγγελματικής ... και Κατάρτισης (Ε.Σ.Ε.Ε.Κ.) καθώς και την ΚΥΑ με αριθμό 49718/2021 (ΦΕΚ Α' 254) και τίτλο «...», υποστηρίζοντας ότι από το συνδυασμό αυτών γίνεται σαφές ότι οι ... και δεν εμπίπτουν σε καμία βαθμίδα του τυπικού ... και επομένως, οι σχετικές διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, περί ένταξης των ... εφόσον αναφέρονται ρητά σε ... που εμπίπτουν σε βαθμίδα του τυπικού ... δεν περιλαμβάνουν τις ...

14. Μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών για τον εξεταζόμενο λόγο προσφυγής **γίνονται δεκτά τα εξής:** Στο άρθρο 2 του ν. 1566/1985 με τίτλο «...» ορίζονται τα εξής «...». Επίσης, στο άρθρο 1 της ΚΥΑ με αριθμό 49718 (ΦΕΚ Β' 3078/13.07.2021) «...» *προβλέπεται ότι «...».*

15. Εφόσον σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και το πεδίο Α. «...» περιλαμβάνονται και ... οι οποίες σύμφωνα με τα παραπάνω οριζόμενα ..., σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 1566/1985, δεν ισχύει το επιχείρημα που αναπτύσσει η β' παρεμβαίνουσα, κατά το οποίο τα ... και επομένως δεν ισχύουν για τους ... σε αυτές οι ρυθμίσεις της εγκυκλίου του ... με αριθμό ... και Θέμα: *«Ασφάλιση σύμφωνα με τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών ...».*

16. Εφόσον επίσης, από την οικονομική προσφορά της β' παρεμβαίνουσας και όπως και η ίδια δεν αρνείται στην παρέμβασή της δεν προκύπτει ότι για τους ... τουλάχιστον στις ... έχει υπολογισθεί ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών με βάση τον ισχύοντα Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται βάσιμα. Συνεπώς, η β'

παρεμβαίνουσα όφειλε να έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών για τους ... σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών με βάση τα οριζόμενα στην εγκύκλιο του ... με αριθμό ... εφόσον τουλάχιστον οι ... Δεδομένου επίσης ότι σύμφωνα με τον Πίνακα Α του Παρατήματος Ι της Διακήρυξης τα ..., αρκεί για την υπαγωγή των ... σε αυτές στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών. Μετά τα παραπάνω, ο **πρώτος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής κατά της β' παρεμβαίνουσας προβάλλεται βάσιμα και **θα πρέπει να γίνει δεκτός**.

17. Με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας και προβάλλει ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού τόσο της ίδιας όσο και της τρίτης ... στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, καθώς και ότι στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε δεν δήλωσε τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε για την απόδειξη της αξιοπιστίας της.

18. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από το ΕΕΕΣ που κατέθεσε η α' παρεμβαίνουσα, καθώς και η τρίτη ... με την επωνυμία «...» στις ικανότητες της οποίας η πρώτη στηρίζεται, προκύπτει ότι και οι δύο εταιρείες με όμοιες δηλώσεις τους απάντησαν καταρχήν θετικά στο Μέρος ΙΙΙ: «Λόγοι Αποκλεισμού» - Κεφαλαίο Γ: «*Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα*» και στο πεδίο «*Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης ... σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;*» και στο αμέσως επόμενο πεδίο «*Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ('αυτοκάθαρση')*» απάντησαν και οι δύο αρνητικά.

19. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τις παραπάνω δηλώσεις προκύπτει ότι η επιβολή προστίμου λόγω μη παροχής του απαιτούμενου ... για την εκτέλεση σύμβασης και μάλιστα σε... , συνιστά «*ουσιώδη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης ... σύμβασης*» και δεν αποτελεί

ήσσονος σημασίας περιστατικό, όπως επιχειρεί να το παρουσιάσει η α' παρεμβαίνουσα. Το επίμαχο πρόστιμο, κατά την προσφεύγουσα, φαίνεται ότι επιβλήθηκε επειδή το ... αφέθηκε χωρίς ... για αόριστο χρονικό διάστημα, παράβαση, η οποία είναι αναμφίβολα ουσιώδης. Κατά την προσφεύγουσα επίσης το παραπάνω αποτελεί πραγματικό γεγονός, το οποίο θα έπρεπε να δηλωθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ., δεδομένου ότι στη Διακήρυξη (όρος 2.2.3.3. περ. στ') προβλέπεται ως υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού η *«σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης ... σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις»*. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται τα οριζόμενα στον όρο 2.2.3.7 της Διακήρυξης και σε συνδυασμό με το γεγονός ότι και οι δύο παραπάνω εταιρείες απάντησαν αρνητικά στο πεδίο του ΕΕΕΣ: *«Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (‘αυτοκάθαρση’)*» ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να διαγνώσει ότι και για τις δύο εταιρείες συντρέχει λόγος αποκλεισμού, καθώς η παράλειψη της δήλωσης επανορθωτικών μέτρων επιφέρει τον άμεσο αποκλεισμό τους από τη διαγωνιστική διαδικασία και δεν καταλείπει στην αναθέτουσα αρχή την ευχέρεια να κινήσει - ούτε σε επόμενο στάδιο- τη διαδικασία διαπίστωσης ή μη της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων.

20. Τέλος, επικουρικά η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις επί των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών που δηλώθηκαν τόσο από την ίδια όσο και από την τρίτη ... στην οποία στηρίζεται, δεδομένου ότι και οι δύο επίμαχες δηλώσεις ήταν ασαφείς ως προς το πρόσωπο σε βάρος του οποίου επιβλήθηκε το πρόστιμο, ενώ δεν προκύπτει από τις δηλώσεις αυτές το ύψος του προστίμου ή το διάστημα κατά το οποίο ...

21. Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας **γίνονται δεκτά τα εξής:** Στο ΕΕΕΣ της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf») και στο πεδίο του Μέρους III Γ' *«Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις - Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας*

πρώρη καταγγελία προηγούμενης ... σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» έχει δοθεί **καταφατική** απάντηση και έχουν δηλωθεί αναλυτικά τα εξής: «Την 13/05/2024 μας κοινοποιήθηκε απόφαση της ... στην οποία εγκρίνεται η επιβολή προστίμου στην εταιρεία μας λόγω ... Το πρόστιμο αυτό μας επιβλήθηκε από την ... καθώς ύστερα από την ... εξαιτίας των έντονων δυσκολιών ... που αντιμετωπίζει ο τομέας της ... στην περιοχή της ... και στις ... , χρονικού σημείου κομβικού δεδομένου του έντονου προσανατολισμού πληθώρας ... Η εταιρεία μας έχει αποδεχτεί την απόφαση αυτή, συμμορφώνεται και θα προβεί στην αφαίρεση/ συμψηφισμό του ανωτέρω προστίμου από/με την ... που αναλογεί στο χρονικό διάστημα κατά το οποίο δεν ... Επιπροσθέτως, η ... προχώρησε στην δημιουργία ... σε όλες τις Συμβάσεις που διαθέτει για την κατά γράμμα τήρηση όλων των ορών των εκάστοτε συμβάσεων, προκειμένου να αποφευχθεί στο μέλλον αντίστοιχο συμβάν. Το ως άνω αναφερόμενο πρόστιμο της ... είναι ήσσονος σημασίας και δεν εμπίπτει από μόνο του σε κανέναν λόγο αποκλεισμού από τις διαγωνιστικές διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αλλά το θέτουμε υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής στο πλαίσιο του παρόντος ερωτήματος». Όμοια δήλωση περιλαμβάνεται και στο ΕΕΕΣ της ... «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf»), στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η α' παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τη σχετική δήλωσή της στο Μέρος II Γ' του ΕΕΕΣ της.

22. Με βάση τα παραπάνω αβάσιμα προβάλλεται το σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας κατά το οποίο η α' παρεμβαίνουσα υποβαθμίζει την παραπάνω πράξη επιβολής προστίμου, συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει ενδεχομένως λόγω της αναφοράς στην παραπάνω δήλωση ότι πρόκειται για πρόστιμο ήσσονος σημασίας, καθώς η αναφορά αυτή δεν αναιρεί το γεγονός ότι το πραγματικό γεγονός της επιβολής προστίμου δηλώθηκε κανονικά στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να εκτιμήσει αν συντρέχει ή όχι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού του όρου 2.3.3.3 περ. στ' της Διακήρυξης (ΣΤΕ 753/2020).

23. Περαιτέρω, στο αμέσως επόμενο ερώτημα του Μέρους III Γ' του ΕΕΕΣ της α' παρεμβαίνουσας, στο πεδίο «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει

*λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”))» έχει δοθεί **αρνητική** απάντηση, όπως επίσης αρνητική απάντηση έχει δοθεί και στο όμοιο ερώτημα του ΕΕΕΣ της τρίτης – δανείζουσας εμπειρία εταιρείας. Όπως προαναφέρεται, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παράλειψη της δήλωσης επανορθωτικών μέτρων εκ μέρους της α’ παρεμβαίνουσας επιφέρει τον άμεσο αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία και δεν καταλείπει στην αναθέτουσα αρχή την ευχέρεια να κινήσει σε επόμενο στάδιο τη διαδικασία διαπίστωσης ή μη της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων.*

24. Η α’ παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η απόφαση του ... η οποία αναφέρεται στο ΕΕΕΣ της και στο ΕΕΕΣ της τρίτης εταιρείας είναι η απόφαση με αριθμό πρωτοκ. ... με την οποία αποφασίστηκε η επιβολή «προστίμου» 50,00 ευρώ για ... Επίσης, η α’ παρεμβαίνουσα επικαλείται την βεβαίωση καλής εκτέλεσης σύμβασης για την ... με αριθμό πρωτοκ. ... , την οποία και προσκομίζει και η οποία της χορηγήθηκε μετά την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, με το εξής περιεχόμενο : «*όπως προκύπτει από τα πρακτικά καλής εκτέλεσης, οι ... εκτελέστηκαν καλώς, και κατά τη διάρκεια εκτέλεσής τους, η ... δεν έχει υποβάλει κανένα διοικητικό πρόστιμο στην εταιρεία*».

25. Για την συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.3.3.3 περ. στ’ της Διακήρυξης απαιτείται ο συμμετέχων να έχει «*επιδείξει **σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη** πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης ... σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις*» η ... Στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από την προαναφερόμενη πράξη του ... η επίμαχη παράβαση διαπιστώθηκε μία φορά και οδήγησε στην επιβολή προστίμου ύψους 50,00 ευρώ. Η αναθέτουσα αρχή ωστόσο δεν εκφέρει κρίση στις απόψεις της σχετικά με τον εξεταζόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο τα παραπάνω δεδομένα συνιστούν τον λόγο αποκλεισμού του όρου 2.3.3.3 περ. στ’ της Διακήρυξης, ενώ όπως έχει κριθεί, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί κατά το δικό της κριτήριο να ορίσει ποια

πλημμέλεια πρέπει να θεωρήσει η αναθέτουσα αρχή σοβαρή ή θέτει σε κίνδυνο τα συμφέροντα της τελευταίας, αφού με τον τρόπο αυτό υπεισέρχεται μη νόμιμα σε δική της αξιολογική κρίση, άρα και στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (ΔΕφΑΘ 681/2022).

26. Περαιτέρω, από τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 7 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», στο οποίο προβλέπεται ότι *«Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (...)*», καθώς και τα οριζόμενα στο άρθρο 5 της ΥΑ 102080/2022 (ΦΕΚ Β' 5623/02.11.2022) «Προϋποθέσεις επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων» προκύπτει ότι η δήλωση σχετικά με τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού συνεπάγεται και την υποχρέωση του συμμετέχοντος να δηλώσει μέτρα για την απόδειξη της αξιοπιστίας του. Με δεδομένα όλα τα παραπάνω στην εξεταζόμενη περίπτωση η υποχρέωση της α' παρεμβαίνουσας να απαντήσει καταφατικά στο πεδίο για τη λήψη μέτρων αυτοκάθαρσης και να παραθέσει αυτά αναλυτικά, συνδέεται με την διατύπωση κρίσης, εάν η επίμαχη πράξη επιβολής προστίμου συνιστά ή όχι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια και κατ' επέκταση αν συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού.

27. Μετά τα παραπάνω, η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, στην αρμοδιότητα της οποίας ανήκει η κρίση σχετικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό και την συνδρομή ή όχι του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.3.3.3 περ. στ' της Διακήρυξης και κατ' επέκταση της υποχρέωσης της α' παρεμβαίνουσας να απαντήσει καταφατικά στο πεδίο για τη λήψη μέτρων αυτοκάθαρσης και να παραθέσει αυτά αναλυτικά. Επομένως, ο **δεύτερος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής **θα πρέπει να γίνει δεκτός** και η υπόθεση **να αναπεμφθεί** στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της κατά τα παραπάνω.

28. Με τον **τρίτο λόγο** η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των οριζόμενων στα άρθρα 73

Αριθμός Απόφασης : 1344/2025

και 79 του ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ προηγούμενες κυρώσεις που επιβλήθηκαν σε βάρος της.

29. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παράλειψη δήλωσης πραγματικού γεγονότος σε σχετικό ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά απόκρυψη στοιχείων, τα οποία είναι αναγκαία για τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη συνδρομή ή μη λόγου αποκλεισμού δεδομένου ότι η απάντηση του οικονομικού φορέα αφορά σε δήλωση πραγματικού περιστατικού και μόνο.

30. Ωστόσο, παρά τα παραπάνω, η εταιρεία «...» απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ Γ' του ΕΕΕΣ της *«Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης ... σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;»* απάντησε αρνητικά, αν και έχουν επιβληθεί σε βάρος της οι ακόλουθες κυρώσεις από το ... στο πλαίσιο της εκτέλεσης της σύμβασης με αριθμό ... για τις οποίες παραθέτει και τα σχετικά έγγραφα:

α. πρόστιμο 300 Ευρώ για ... σύμφωνα με την απόφαση του ΔΣ του ... με αριθμό ... **β.** ποινική ρήτρα 5.000,00 ευρώ για ... και ποινική ρήτρα 5.000,00 ευρώ για ύπαρξη ...

γ. ποινική ρήτρα 5.000,00 ευρώ για ... και πλημμελούς τήρησης των προδιαγραφών στα ... ποινική ρήτρα 10.000,00 ευρώ για ... και πρόστιμο 50,00 ευρώ λόγω ... **δ.** ποινική ρήτρα 15.000,00 ευρώ για διαπίστωση ... και ποινική ρήτρα 15.000,00 ευρώ λόγω πλημμελούς τήρησης των προδιαγραφών στα ...

32. Στον όρο 2.3.3.3 της Διακήρυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται και ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης στ' που αποδίδεται στην εταιρεία «...», μετά την παράθεση των προβλεπόμενων ως υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού, ορίζεται ότι *«Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός»*. Όμως, όλες οι παραπάνω πράξεις επιβολής κυρώσεων, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα και στις οποίες στηρίζει τον ισχυρισμό της, έχουν εκδοθεί το **έτος 2020**. Επομένως, κατά το χρόνο διεξαγωγής της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας

(31.03.2025 με βάση την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης) έχει παρέλθει η τριετής περίοδος αποκλεισμού που προβλέπεται κατά τα παραπάνω, η οποία διήρκεσε από το έτος 2020 έως και το έτος 2023. Με βάση τα παραπάνω, η εταιρεία «...» δεν είχε την υποχρέωση να δηλώσει τις παραπάνω πράξεις επιβολής κυρώσεων στο ΕΕΕΣ της και συνεπώς ο **τρίτος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και **θα πρέπει να απορριφθεί**.

33. Με τον **τέταρτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» κατά παράβαση του όρου 2.4.4 της Διακήρυξης και των οριζόμενων στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 δεν δηλώθηκε η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι ... για την εκτέλεση της σύμβασης. Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής:

34. Στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ... που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά βάσει της τιμής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (...). Απαράβατος όρος με ποινή αποκλεισμού, είναι η Οικονομική Προσφορά να περιλαμβάνει βάσει του Ν.3863/2010, άρθρο 68 («...») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13 (ΦΕΚ 88/τ.Α/18-04-2013) και του ν. 4488/2017 (ΦΕΚ 137/τ.Α / 13-09-2017) σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: 1) ...2) ... 3) **Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται ...** 4) **Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες (...)** 5) **Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάσει τα προϋπολογισθέντα ...** 6)... (...).».*

35. Επίσης, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς,*

ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού ...) της παρούσας (...).».

36. Στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της εταιρείας «...» περιλαμβάνεται το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf». Στο παραπάνω αρχείο παρατίθεται ξεχωριστό κεφάλαιο με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 Ν.3863/2010 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013)», στο οποίο, όπως ορθά προβάλλει η προσφεύγουσα, έχουν δηλωθεί μόνο οι ..., ενώ επίσης δεν έχει δηλωθεί η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στην οποία υπάγονται οι ... Η παράλειψη της αναφοράς στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στο ξεχωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο συμπλήρωσης της τελευταίας, με βάση τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, εφόσον αυτή έχει κατατεθεί αυτούσια στο συμπιεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...», το οποίο περιλαμβάνεται επίσης στην προσφορά της πιο πάνω εταιρείας, και επομένως μια τέτοια συμπλήρωση μόνο ως προς την αναφορά στο αρχείο της οικονομικής προσφοράς δεν θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Η παράλειψη όμως εκ μέρους της εταιρείας «...» να αναφέρει στο ξεχωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς της ..., όπως απαιτεί ο όρος 2.4.4 της Διακήρυξης και μάλιστα με ποινή τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων, εφόσον δεν προκύπτει και από κανένα άλλο σημείο της οικονομικής προσφοράς, δεν μπορεί να τύχει εκ των υστέρων συμπλήρωσης και συνεπώς αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της «...», κατά τα οριζόμενα στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Μετά τα παραπάνω, ο **τέταρτος λόγος** της προδικαστικής

Αριθμός Απόφασης : 1344/2025

προσφυγής θα πρέπει **να γίνει δεκτός** κατά το σκέλος ατού που αφορά στην παράλειψη της «...» να δηλώσει στην οικονομική της προσφορά τις ...

37. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή **α.** η προσφορά της **α'** παρεμβαίνουσας χωρίς την προηγούμενη διατύπωση κρίσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, **β.** της **β'** παρεμβαίνουσας και **γ.** της εταιρείας «...».
- 3.** Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Σεπτεμβρίου 2025 και εκδόθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ
α/α
ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ ΜΗΝΤΟΥ