

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 02-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1777/04-12-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στο ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../... .2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από ...-...-2024 Πρακτικό 1^ο της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...» και να βαθμολογηθούν εκ νέου οι τεχνικές προσφορές των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 11.365,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την υπηρεσία «...», με αντικείμενο την εγκατάσταση, ... εντός

των γεωγραφικών και διοικητικών ορίων της Αναθέτουσας Αρχής, εκτιμώμενης αξίας ... (... €), μη περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24,00 %. Η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ... (...) έτη από την ημέρα υπογραφής της. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ...-...-2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «...») και βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές τους με ... 0,971 και 1,00 αντίστοιχα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 22.11.2024, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 02.12.2024 και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, την οποία η προσφεύγουσα κοινοποίησε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ., 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 04.12.2024 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ενώ δεν απέστειλε απόψεις επί αυτής στην ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε

αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

7. Επειδή, στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» προβλέπεται ότι: «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των

οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις [...]» και στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς [...]».

8. Επειδή, με τον εκτελεστικό κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής (L 3 και διορθωτικό ΕΕ 2018, L 17) θεσπίσθηκε, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 59 παρ. 2 της οδηγίας 2014/24, τυποποιημένο έντυπο Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο χρησιμοποιούν υποχρεωτικά οι αναθέτουσες αρχές στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 79 παρ. 3 του ν. 4412/2016), καταλλήλως προσαρμοζόμενο στις ιδιαίτερες απαιτήσεις της κάθε σύμβασης. Το έγγραφο αυτό περιέχει τις πληροφορίες που πρέπει να δηλώνουν οι οικονομικοί φορείς ως προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν

συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τις απαιτήσεις που σχετίζονται με τους τρίτους, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, καθώς και με τους υπεργολάβους στους οποίους προτίθεται να αναθέσει μέρος της σύμβασης, το τυποποιημένο έντυπο περιλαμβάνει στο Μέρος II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») διακεκριμένες ενότητες για τη δήλωση των αντίστοιχων πληροφοριών. Συγκεκριμένα, στη μεν Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», ο οικονομικός φορέας πρέπει να δηλώσει εάν θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σε θετική δε περίπτωση επισημαίνεται ότι πρέπει να υποβληθεί χωριστό ΕΕΕΣ για καθέναν από τους σχετικούς φορείς με δήλωση των πληροφοριών που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής για τις συγκεκριμένες ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, «ούτως ώστε η επαλήθευση των πληροφοριών αυτών να διενεργείται μαζί με την επαλήθευση που αφορά τον κύριο οικονομικό φορέα και με τους ίδιους όρους» (βλ. σχετικώς αιτιολογική σκέψη 1 του Κανονισμού).

9. Επειδή, στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τις κάτωθι απαιτήσεις και δη να διαθέτουν-δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι: α) Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών να έχουν εκτελέσει ή να έχουν εν εξελίξει συμβάσεις συναφούς αντικειμένου με αυτό της παρούσης, στο πλαίσιο των οποίων έως τον χρόνο υποβολής των προσφορών θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η επιτυχής εγκατάσταση και η λειτουργία για τουλάχιστον ... (...) μήνες ... των οποίων η εγκατεστημένη ισχύς ανέρχεται αθροιστικά τουλάχιστον σε Εφόσον στο διαγωνισμό περιλαμβάνονται και ... με ισχύ εξόδου μεγαλύτερη ή ίση από ... (...) kW (...), οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εγκαταστήσει και λειτουργήσει για τουλάχιστον ... (...) μήνες ... (...) . Η εμπειρία των συμμετεχόντων θα πρέπει να δηλωθεί στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), στο οποίο θα πρέπει να αναφέρονται τα κάτωθι στοιχεία: α. Τίτλος της σύμβασης – Ονομασία του Έργου – Τοποθεσία. β. Ονομασία αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία) της σύμβασης. γ.

Επιμερισμός των εργασιών κάθε επιχείρησης, στην σύμβαση (Ποσοστό και είδος συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας). δ. Εργοδότης. ε. Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης (εφόσον έχει περαιωθεί) στ. Τελική αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. ζ. Εκτελεσμένη Αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ η. Περιγραφή αντικείμενου της σύμβασης. β) Να διαθέτουν ικανούς ανθρώπινους πόρους και τεχνική ικανότητα του προσωπικού το οποίο θα επιφορτισθεί τις εργασίες της παρούσας και που θα διασφαλίζει την ικανότητα των να εκτελούν τις ζητούμενες εργασίες εγκατάστασης, συντήρησης και επισκευής στο ελάχιστο δυνατό διάστημα. Συγκεκριμένα: - Έναν ηλεκτρολόγο μηχανικό (ΠΕ), που να διαθέτει εμπειρία στο αντικείμενο της ... (μελέτη ή / και επίβλεψη). - Έναν τεχνικό που να διαθέτει εμπειρία στην εγκατάσταση - Έναν τεχνικό που να διαθέτει εμπειρία στη συντήρηση Οι ρόλοι του τεχνικού με εμπειρία στην εγκατάσταση και του τεχνικού με εμπειρία στη συντήρηση μπορούν να συντρέχουν και σωρευτικά στο ίδιο πρόσωπο, στον όρο 2.2.8.1 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους καθ' όλη τη διάρκεια της παραχώρησης τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής έγγραφης δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η Παραχωρούσα/Αναθέτουσα Αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. [...]», στον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης της περ.

δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση.» και στον όρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι: « Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.». Επίσης, στον όρο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου [...]» και στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι: «Η Παραχωρούσα/Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής

προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...]».

10. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου προβάλλεται ότι η ..., ενώ δήλωσε στο έγγραφο του ΕΕΕΣ της ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου και συγκεκριμένα της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δανειοπάροχος»), δεν συνυπέβαλε με την προσφορά της και έγγραφο ΕΕΕΣ της δανειοπαρόχου κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης. Συνεπεία αυτού είναι να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος από την Αναθέτουσα Αρχή της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 αναφορικά με τη δανειοπάροχο, όπως επιβάλλουν οι παρ. 2.2.8.1, 2.2.9 και 2.2.9.1, αφού ως μόνο μέσο προαπόδειξης προβλέπεται το ΕΕΕΣ και η τυχόν συνοδευτική ΥΔ αυτού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι πλημμέλειες του ΕΕΕΣ δεν αναπληρώνονται από την τυχόν συνυποβολή με την προσφορά των δικαιολογητικών που προβλέπονται στην παρ. 2.2.9.2 ως μέσα απόδειξης, ούτε αναπληρώνει το ΕΕΕΣ της δανειοπαρόχου, που αποτελεί διακριτό, ρητά απαιτούμενο από τη Διακήρυξη δικαιολογητικό συμμετοχής που επιβάλλεται επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθεί με την προσφορά.

11. Επειδή, από την επισκόπηση της υπ' αριθμ. ... προσφορά της ... προκύπτει ότι σε αυτήν περιλαμβάνονται δύο έγγραφές, η μία αφορά σε ένα αρχείο τύπου .pdf με τίτλο «...» και το οποίο αφορά στην εκτύπωση του συστήματος σχετικά με την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς. Η άλλη έγγραφη αφορά σε ένα αρχείο τύπου .zip, το οποίο φέρει τον τίτλο «ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και στο οποίο συμπεριλαμβάνονται εκατόν τριάντα επτά (137) αρχεία τύπου .pdf., μεταξύ των οποίων και το αρχείο με τίτλο «...», το οποίο αφορά στο έγγραφο του ΕΕΕΣ της συμμετέχουσας εταιρείας Στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα και ειδικότερα στο ερώτημα «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω», η ... απάντησε καταφατικά και προσδιόρισε ως τρίτο φορέα τη

δανειοπάρχο. Περαιτέρω, κατόπιν ελέγχου και των υπόλοιπων εκατόν τριάντα έξι (136) αρχείων που υπέβαλε η ... με την προσφορά της δεν προκύπτει ότι έχει υποβάλλει και έγγραφο του ΕΕΕΣ της δανειοπαρόχου εταιρείας.

12. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 7, 8 και 9, στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέφθηκε η δυνατότητα στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, η προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, αλλά και της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ορίστηκε να γίνει μέσω της υποβολής του εγγράφου του ΕΕΕΣ και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αντίστοιχη υποχρέωση προβλέφθηκε και για τον τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας. Εν προκειμένω, αν και η συμμετέχουσα εταιρεία ... δήλωσε ρητά στο ΕΕΕΣ ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα όσον αφορά την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης, δεν υπέβαλε με την προσφορά της ΕΕΕΣ της τρίτης δανειοπαρόχου εταιρείας, με το οποίο θα προαποδείκνυε στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού και στο πρόσωπο της τρίτης δανειοπαρόχου εταιρείας. Συνεπώς, η πλημμέλεια αυτή της προσφοράς της ... οδηγεί σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της και, επομένως, ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το αντίστοιχο μέρος.

13. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι και το ΕΕΕΣ της ... φέρει πλημμέλειες αναφορικά με την πλήρωση των δύο αυτών επίμαχων κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπό της. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ... αναφέρει στο ΕΕΕΣ της ότι συστάθηκε στις2022 και έχει δημοσιεύσει στο ΓΕ.ΜΗ. χρηματοοικονομικές καταστάσεις μόνο για τα έτη 2022 και 2023, στις οποίες ο γενικός και ειδικός κύκλος εργασιών είναι μηδενικός. Συνεπώς, η αναφορά της στο ΕΕΕΣ των ποσών των ...€, ως μέσος κύκλος εργασιών της κατά την τελευταία τριετία, και των ...€, ως ο μέσος ετήσιος ειδικός κύκλος εργασιών της την τελευταία τριετία, είναι σε

κάθε περίπτωση ανακριβής, διότι ούτε προκύπτει η πλήρωση αυτού του κριτηρίου στο πρόσωπο της ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι στηρίζεται στη δανειοπάροχο για την πλήρωση του, καθώς δεν απέδειξε παραδεκτά τη στήριξη της στη δανειοπάροχο με την υποβολή εγγράφου ΕΕΕΣ και για αυτήν (τη δανειοπάροχο), αλλά και γιατί δεν προσδιόρισε στο ΕΕΕΣ της αν για το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής θα στηριχθεί στις ικανότητες της δανειοπαρόχου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι προς προαπόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ανέγραψε έξι (6) συμβάσεις, οι οποίες εκτελέστηκαν το έτος 2021, οπότε είναι αδύνατο να τις εκτέλεσε η ... αφού ιδρύθηκε τον ... του 2022, και θα πρέπει να θεωρηθούν ως συμβάσεις της δανειοπαρόχου και συνάμα να μην γίνουν αποδεκτές για τον ίδιο ως άνω αναφερόμενο λόγο. Επίσης, προβάλλει ότι οι έξι αυτές συμβάσεις είναι κατ' ουσία δύο συμβάσεις προμήθειας, δεν περιλαμβάνουν την εγκατάσταση και λειτουργία των ..., αφορούν στην προμήθεια (...) ... ισχύος ... kW και δεν πληρούν την απαιτούμενη εκ της Διακηρύξεως εγκαταστημένη ισχύς των ... kW και δεν περιλαμβάνουν την προμήθεια Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ... δεν ανέγραψε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ το συγκεκριμένο προσωπικό της που να καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ούτε προσδιόρισε τους τίτλους σπουδών που κατέχουν τα στελέχη που να καλύπτουν τις απαιτήσεις της ως άνω παραγράφου της Διακήρυξης, ενώ από την Ομάδα Έργου που συνυπέβαλε με την προσφορά της προκύπτει ότι δύο μέλη αυτής είναι στελέχη της δανειοπαρόχου.

14. Επειδή, η ... στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά της απάντησε θετικά στο ερώτημα εάν θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και ως τρίτη δήλωσε τη δανειοπάροχο (σκ. 11). Περαιτέρω, βάσει του οικείου όρου της Διακήρυξης, οι προσφέροντες μπορούσαν να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτου μόνο για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, η ... κατά την υποβολή της προσφοράς της στηρίχθηκε στις ικανότητες της δανειοπαρόχου για την πλήρωση και των δύο αυτών επίμαχων κριτηρίων, γεγονός που αποδεικνύεται από τη σαφή δήλωσης της στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ. Επομένως, οι απαντήσεις που έχει αναγράψει στο ΕΕΕΣ της

σχετικά με την απόδειξη πλήρωσης τους, αναφέρονται στις ικανότητες της δανειοπαρόχου, δηλαδή σε στοιχείο, για το οποίο η προσφορά της κρίθηκε ως μη νόμιμη, κατ' αποδοχή του πρώτου σκέλους του λόγου αυτού. Άλλωστε, αναφορικά με το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας, η προσφεύγουσα επικαλείται παραδεκτά στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού τις δημοσιευμένες στο ΓΕ.ΜΗ. χρηματοοικονομικές καταστάσεις της ... για τα έτη 2022 και 2023, από τις οποίες προκύπτει ότι παρουσίασε μηδενικό μέσο όρο γενικό και ειδικό κύκλο εργασιών, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί μέσο όρο γενικού κύκλου εργασιών κατ' ελάχιστο ... ευρώ και μέσο όρο ειδικού κύκλου εργασιών κατ' ελάχιστο ... ευρώ και, επομένως, δεν πληρούνται ούτε στο πρόσωπό της το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής. Επίσης, οι συμβάσεις που αναγράφει προς πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αναφέρονται σε χρόνο υλοποίησης κατά το έτος 2021, όταν η ... δεν είχε ακόμα ιδρυθεί, διότι δηλώνει στο ΕΕΕΣ ως ημερομηνία ίδρυσης την ... 2022, και, συνεπώς, είναι συμβάσεις που εκτελέστηκαν από τη δανειοπάροχο και, επομένως, η ... δεν προαπέδειξε την πλήρωση αυτού του κριτηρίου ούτε στο πρόσωπό της. Ως προς τις επιμέρους πλημμέλειες που προβάλλει η προσφεύγουσα αναφορικά με τις συμβάσεις αυτές, η εξέταση αποβαίνει, πλέον, αλυσιτελής. Τέλος, η μη αναγραφή στο ΕΕΕΣ των μελών της ομάδας έργου και των πτυχιών τους, αλλά η γενική αναγραφή ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό, καλύπτει το ελάχιστο ζητούμενο περιεχόμενο, καθώς κατά τη σαφή διατύπωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης ότι « [...] οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τις κάτωθι απαιτήσεις και δη να διαθέτουν- δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι: α) [...], β) Να διαθέτουν ικανούς ανθρώπινους πόρους και τεχνική ικανότητα του προσωπικού το οποίο θα επιφορτισθεί τις εργασίες της παρούσας και που θα διασφαλίζει την ικανότητα των να εκτελούν τις ζητούμενες εργασίες εγκατάστασης, συντήρησης και επισκευής στο ελάχιστο δυνατό διάστημα.», προκύπτει ότι αρκούσε η δήλωση στο ΕΕΕΣ της διάθεσης των ικανών ανθρώπινων πόρων και όχι και η αναγραφή συγκεκριμένων ατόμων και των πτυχιών τους. Εξ άλλου, αν ήθελε η Αναθέτουσα Αρχή αναφορά των συγκεκριμένων ατόμων και πτυχιών, θα έπρεπε να το προβλέψει ρητά, όπως ρητά έπραξε για το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ για την προαπόδειξη του πρώτου σκέλους του συγκεκριμένου κριτηρίου. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, είναι βάσιμος και αυτός ο λόγος και θα πρέπει

να ακυρωθεί και ως προς αυτόν η προσβαλλόμενη πράξη κατά το αντίστοιχο μέρος της.

15. Επειδή, με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή με μη νόμιμη αιτιολογία βαθμολόγησε τη τεχνική της προσφορά. Ειδικότερα προβάλλει ότι η προσφορά της αναφορικά με το κριτήριο Κ3 βαθμολογήθηκε με 110, ενώ η προσφορά της ... για το συγκεκριμένο κριτήριο με 100. Συνεπώς, βάσει των όρων της Διακήρυξης και αφού η προσφοράς της υπερκάλυπτε το ελάχιστο αξιούμενο με τη Διακήρυξη περιεχόμενο και υπερτερούσε της ανταγωνίστριας εταιρείας, έπρεπε να βαθμολογηθεί με το μέγιστο βαθμό, ήτοι με 120. Επίσης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η βαθμολόγηση της ... με 120 για το κριτήριο Κ2, το οποίο αφορά στο χρόνο υλοποίησης της σύμβασης, δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, διότι ακόμα κι αν η βαθμολόγηση δεν είναι συγκριτική, ο προσφερόμενος από τη ... χρόνος ... μηνών για την υλοποίηση της σύμβασης δεν είναι ο πλέον σύντομος, διότι θα μπορούσε να προσφερθεί και συντομότερος. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη παραβιάζει το ίσο μέτρο κρίσης ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών, διότι προκύπτει ότι βαθμολόγησε την προσφορά της ... αποδίδοντας σε αυτήν 120 βαθμούς εφαρμόζοντας συγκριτική βαθμολόγηση, ενώ ως προς την αξιολόγηση της δικής της προσφοράς δεν εφάρμοσε συγκριτική βαθμολόγηση.

16. Επειδή, όσον αφορά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών στον όρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] Α. Βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τις 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Οι συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων έχουν ληφθεί λαμβάνοντας υπόψη τόσο το φυσικό όσο και το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία τις προσφοράς. Ειδικότερα: [...] Στο κριτήριο Κ2, αξιολογείται ο χρόνος εγκατάστασης των ... και συνακόλουθα ο χρόνος έναρξης της περιόδου λειτουργίας, με μέγιστο χρόνο από την έναρξη ισχύος της Σύμβασης τους ... μήνες για την 1η Φάση εγκατάστασης, τους ... μήνες για τη 2η Φάση και τους

... μήνες για την 3^η Φάση εγκατάστασης (βλ. άρθρο 6 και 18 του σχεδίου Σύμβασης). Προσφέρεται υποχρεωτικά ο ίδιος χρόνος ολοκλήρωσης κάθε επιμέρους Φάσης εγκατάστασης (π.χ. αν η προσφορά προβλέπει ολοκλήρωση της 1ης Φάσης σε 9 μήνες από την έναρξη της σύμβασης θα πρέπει να προβλέπει 9 μήνες για την ολοκλήρωση και κάθε επόμενης Φάσης με αφετηρία την ολοκλήρωση της προηγούμενης Φάσης, οπότε η 1η Φάση θα πρέπει να ολοκληρωθεί σε 9 μήνες, η 2η Φάση σε 18 μήνες και η 3η Φάση σε 27 μήνες από την έναρξη της σύμβασης). Προσφορά που ορίζει τον μέγιστο χρόνο εγκατάστασης βαθμολογείται με 100 και η προσφορά που, συγκριτικά με τις υπόλοιπες υποβληθείσες προσφορές, ορίζει τον ελάχιστο χρόνο εγκατάστασης βαθμολογείται με 120, ενώ ενδιάμεσες προσφορές βαθμολογούνται με γραμμική παρεμβολή μεταξύ 100 και 120. Στο κριτήριο K3, αξιολογούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και το μοντέλο παρακολούθησης- λειτουργίας και ιδίως η προσφορά επιπλέον τεχνικών προδιαγραφών των ... από τις ελάχιστες απαιτούμενες κατά το Προσάρτημα 2 του σχεδίου Σύμβασης, η προσφορά εξοπλισμού για την ..., και η παροχή επιπλέον υπηρεσιών κατά τη λειτουργία των ... (π.χ. δυνατότητα ..., δυνατότητα ... και ... μέσω της πλατφόρμας λειτουργίας των ..., δυνατότητα ... κλπ.). Προσφορά η οποία δεν περιλαμβάνει πρόσθετες προδιαγραφές σε σχέση με τα οριζόμενα στο Προσάρτημα 2 του σχεδίου Σύμβασης «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.)- Τεχνικές Προδιαγραφές», ούτε εξοπλισμό για την παρακολούθηση της ..., ούτε επιπλέον υπηρεσίες βαθμολογείται με 100, ενώ οι υπόλοιπες προσφορές αξιολογούνται συγκριτικά και η καλύτερη προσφορά βαθμολογείται με 120 βαθμούς, ενώ οι ενδιάμεσες προσφορές βαθμολογούνται με γραμμική παρεμβολή μεταξύ 100 και 120.».

17. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι οι δύο συμμετέχουσες εταιρίες βαθμολογήθηκαν με 100 για τα κριτήρια K1 και K4. Για το κριτήριο K2 η ... βαθμολογήθηκε με 120 και για το κριτήριο K3 με 100, ενώ η προσφεύγουσα με 100 και 110 αντίστοιχα. Από τη γραμματική διατύπωση του οικείου όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προσφορά που καλύπτει το ελάχιστο των απαιτούμενων προδιαγραφών βαθμολογείται με 100. Σε περίπτωση που πλέον της μιας προσφορές υπερκαλύπτουν αυτό το ελάχιστο αξιούμενο περιεχόμενο, τότε η συγκριτικά καλύτερη αυτών, ήτοι των προσφορών που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες

απαραίτητες προδιαγραφές, βαθμολογείται με 120, ενώ οι υπόλοιπες υπερκαλύπτουσες προσφορές βαθμολογούνται με βαθμό μεταξύ 100 έως 120. Εν προκειμένω, δεδομένου ότι συμμετείχαν μόνον δύο προσφέροντες, έγινε συγκριτική αξιολόγησή τους, έτσι, για το Κριτήριο Κ3 η ... βαθμολογήθηκε με το ελάχιστο ζητούμενο βαθμό και με δεδομένο ότι δεν υπήρχαν ενδιάμεσες προσφορές, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν ήταν δυνατόν βάσει της Διακήρυξης να βαθμολογηθεί άνευ ετέρου με 120, ως συγκριτικά καλύτερη της ..., όπως λανθασμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά, κατά τον λόγο της υπερκάλυψης, με βαθμούς από άνω του 100, έως και 120. Συνεπώς, νομίμως και αιτιολογημένα η Αναθέτουσα Αρχή τη βαθμολόγησε με 110, διότι στην προσβαλλόμενη αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία της προσφοράς της που υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και τα οποία βαθμολογήθηκαν αναλόγως. Περαιτέρω, όσον αφορά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2, η προσφεύγουσα προσέφερε τον ελάχιστο προβλεπόμενο χρόνο εγκατάστασης, ήτοι ... μήνες, και βαθμολογήθηκε ορθά με 100, ενώ η ... προσέφερε ... μήνες και βαθμολογήθηκε με 120. Η βαθμολογία αυτή της ... δεν δόθηκε ως απλά υπερτερούσα της προσφοράς της προσφεύγουσας, η διαφορά των οποίων, σε κάθε περίπτωση, είναι αυταπόδεικτα πάρα πολύ μεγάλη, αλλά, κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησής τους, διότι, αυτή προσέφερε μια πάρα πολύ καλή προσφορά, η οποία εξυπηρετεί άμεσα την ταχεία ολοκλήρωση της σύμβασης και συνακολούθως και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής. Επομένως, η διαφορά στη βαθμολόγηση των δύο αυτών κριτηρίων δεν εδράζεται στο ότι η καλύτερη προσφορά βαθμολογείται, άνευ ετέρου με 120 βαθμούς, αλλά στο γεγονός ότι η προσφορά της ... ως προς τον απαιτούμενο χρόνο υλοποίησης της σύμβασης ήταν, εκτός από σημαντικά καλύτερη της προσφεύγουσας, πάρα πολύ συμφέρουσα για την Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../... .2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ