

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1822/12-12-2024 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων: «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που αποτελείται από τις ακόλουθες εταιρείες: 1) ... εταιρεία με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενη, που εδρεύει στη ..., οδός ..., 2) ... εταιρεία με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενη, που εδρεύει στην ..., οδός

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../2024 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ: .../... .2024 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και εγκρίθηκε η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας με αντικατάσταση των όρων αυτής, δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 106 του Ν.4412/2016.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 600 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα

363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης.

2. Επειδή, με τη με αριθ. .../...-...-2024 διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της υπηρεσίας παροχής ... για την ... για την ... του ..., ενδεικτικού προϋπολογισμού ... ευρώ άνευ Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 9-12-2024, δηλαδή εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από τη πλήρη γνώση της προσβαλλομένης (28-11-2024).

5. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων. Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 Πρακτικό της, αφού διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...», υπέβαλαν τεχνική προσφορά μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών τους. Επίσης, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας τους εταιρείας "...", και την αποδοχή ως μόνης παραδεκτής προσφοράς αυτής της εταιρείας "...". Μετά την αξιολόγηση και της οικονομικής προσφοράς αυτής της τελευταίας εταιρείας, εισηγήθηκε την αποδοχή αυτής και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης (βλ. Πρακτικό .../...-...-2024). Αμφότερα τα ανωτέρω Πρακτικά επικυρώθηκαν με την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενσωματώθηκε στην .../2024 κατακυρωτική απόφαση. Κατά της ανωτέρω απόφασης, ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...» άσκησαν τις με αριθμ.

1069/2024 και 1082/2014, αντίστοιχα προδικαστικές προσφυγές τους, επί των οποίων εκδόθηκαν οι με αριθμ. 1312/2024 και 1313/2014 αποφάσεις του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ. Με τις εν λόγω αποφάσεις ακυρώθηκε η .../2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκαν οι προσφορές του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα ... και, περαιτέρω η υπόθεση αναπέμφθηκε στη αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις δέουσες ενέργειες για την συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του αναδόχου «...», σύμφωνα με το σκεπτικό. Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την υπ. αρ.: .../2024 ... απόφασή της σε συμμόρφωση με τις προαναφερόμενες υπ. αρ.: 1312 & 1313/2024 αποφάσεις του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ. Έτσι, αφού έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές τους, προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του προσφεύγοντος και της εταιρείας "...", για τις οποίες έκρινε ότι έχρηζαν διευκρινίσεων, γι' αυτό και αποφάσισε να τους καλέσει να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις. Παράλληλα, κλήθηκε ο τότε αναδειχθείς ως οριστικός ανάδοχος οικονομικός φορέας «...» να συμπληρώσει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν αξιολόγησης των εξηγήσεων που υποβλήθηκαν από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς για την τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς τους, η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το υπ' αριθ. πρωτ. .../...-...-2024 Πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών τους διότι οι εξηγήσεις τους δεν κρίθηκαν ικανοποιητικές. Επίσης, αφού διαπίστωσε ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν υπέβαλε εντός της ταχθείσας προθεσμίας τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, εισηγήθηκε την απόρριψη και της δικής του προσφοράς, τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επανάληψη αυτής με άλλους όρους. Το εν λόγω Πρακτικό εγκρίθηκε με τη νυν προσβαλλόμενη απόφαση.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη απόρριψη της προσφοράς του, η οποία περαιτέρω οδήγησε και στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2104/2024 πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης των προσφυγών και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της, τις οποίες ωστόσο δεν υπέβαλε.

8. Επειδή, ο προσφεύγων με τους πρώτο, δεύτερο και τρίτο λόγους της προσφυγής ισχυρίζεται ότι: α) Η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά του είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι αβάσιμη, ανατιολόγητη και αυθαίρετη. Και τούτο διότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και χαρακτήρισε την προσφορά του ως ασυνήθιστα χαμηλή χωρίς να λαμβάνει υπόψη ότι, το αντικείμενο της σύμβασης είναι τέτοιο, ώστε είναι συνήθης η υποβολή προσφορών με υψηλά ποσοστά έκπτωσης καθώς και ότι οι τρεις από τις τέσσερις συμμετέχουσες εταιρείες παρείχαν μια μεγάλη έκπτωση που δικαιολογείται από τους νόμους του ανταγωνισμού, η δε τέταρτη εταιρεία (προσωρινή ανάδοχος) προσέφερε σχεδόν μηδενική έκπτωση, κάτι που δεν δικαιολογείται από τις υπάρχουσες συνθήκες ανταγωνισμού. Όφειλε επομένως η αναθέτουσα αρχή, κατά τους ισχυρισμούς του, να αξιολογήσει όλα τα παραπάνω στοιχεία και να διαγνώσει ότι το ποσοστό έκπτωσης που προσέφερε ο ίδιος είναι εύλογο και συνηθισμένο σε παρόμοιες συμβάσεις υπηρεσιών β) Άλλωστε, ο προσφεύγων, λαμβάνοντας γνώση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής για διευκρινίσεις και καλούμενος να επεξηγήσει την οικονομική του προσφορά, δεν είχε την παραμικρή καθοδήγηση ως προς τα σημεία που έπρεπε να διευκρινίσει και τη σκοπιμότητα των διευκρινίσεων, αλλά με γενικό και αόριστο τρόπο κλήθηκε να εξηγήσει την προσφορά του, χωρίς να γνωρίζει ποια στοιχεία προκάλεσαν αμφιβολίες και πού έπρεπε να επικεντρωθεί, προκειμένου η Επιτροπή να πεισθεί για την αξιοπιστία αυτής. Η αοριστία αυτή και η ασάφεια ως προς το αντικείμενο των διευκρινίσεων σε συνδυασμό με την μεταγενέστερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής για απόρριψη της προσφοράς του ως απαράδεκτης λόγω μη ικανοποιητικών εξηγήσεων, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα, διότι έρχεται σε σύγκρουση με βασικές αρχές των δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα των αρχών της διαφάνειας και ίσης

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων γ) Η αιτιολογία της προσβαλλομένης αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του είναι ελλιπής, δεδομένου ότι παραβλέπονται ουσιώδη στοιχεία που προσκομίστηκαν από αυτόν με τις εξηγήσεις του και τα οποία αιτιολογούν την οικονομική του προσφορά. Περαιτέρω δε προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε ως ελλιπείς τις εξηγήσεις του, χωρίς προηγουμένως να έχει καθορίσει με σαφήνεια τα προς διευκρίνιση σημεία.

9. Επειδή, στην υπό κρίση διακήρυξη περιέχονται οι ακόλουθες κρίσιμες διατάξεις: *«3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων[...]. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική[...].»*, *«2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά:[...] γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παρέσχε τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016[...].θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016[...].»*.

10. Επειδή, η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος Δημόσιες Συμβάσεις, σελ. 858). Ως εκ τούτου,

πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και υπάγεται στον έλεγχο της ΕΑΔΗΣΥ.

11. Επειδή, περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει

να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Ειδικότερα, σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή.

12. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. .../...-...-2024 έγγραφο της ζήτησε, μεταξύ άλλων από τον προσφεύγοντα, να τεκμηριώσει «*τις ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης προσφορές, δεδομένου ότι αποκλείουν σε μεγάλο βαθμό από το ποσό της υπ. αρ.: ... Απόφασης του ..., όπου εγκρίθηκε η*

πρόταση του ... για τη δράση «...» εντάχθηκε στα πλαίσια του Χρηματοδοτικού Προγράμματος «ΔΡΑΣΕΙΣ ...» 2021, στον Άξονα Προτεραιότητας 2 «Αστική Αναζωογόνηση & Λοιπές δράσεις ...» του ..., και ανέρχεται στις ...€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%».

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 30-10-2024 έγγραφο των εξηγήσεών του, αφού επεσήμανε ότι: «όπως γίνεται δεκτό νομολογιακά η αναθέτουσα αρχή αφού διαγνώσει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οφείλει να ζητήσει έγγραφες διευκρινήσεις καθορίζοντας συγχρόνως και τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς που θεωρούνται ύποπτα (Κλιμ ΕΛΣυν 383/2017). Οι διευκρινήσεις αυτές πρέπει να διατυπωθούν με σαφήνεια προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα στον προσφέροντα να αποδείξει κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα της προσφοράς του. Εν προκειμένω, εφόσον δεν καθίσταται σαφές ποιο σημείο της προσφοράς μας προκαλεί αμφιβολία και χρήζει διευκρίνισης, η εν λόγω πρόσκλησή σας θεωρείται εκ προοιμίου αόριστη και ακυρωτέα. Παράλληλα σημειώνουμε ότι βάσει της εν λόγω Διακήρυξης δεν υφίσταται κανένας όρος περί ελαχίστου ορίου στην προσφερόμενη τιμή (ελάχιστο ποσοστό έκπτωσης). Εντούτοις, στο πλαίσιο της καλής πίστης και επαγγελματικής ηθικής σας αποστέλλουμε την κάτωθι τεκμηρίωση-αιτιολόγηση για την νόμιμη και βιώσιμη οικονομική προσφορά μας, η οποία τεκμηριώνει τη δυνατότητα έγκαιρης, αποτελεσματικής, επιστημονικά άρτιας και θεμιτά ανταγωνιστικής παροχής υπηρεσιών για την εκπόνηση την εν λόγω σύμβασης από την ένωση των οικονομικών φορέων ...», εξήγησε την προσφορά του με βάση τα ιδιαίτερα τεχνικά και επιχειρηματικά χαρακτηριστικά της επιχείρησής του και την εμπειρία των στελεχών του, τον οικονομικό χαρακτήρα της μεθόδου παροχής των υπηρεσιών, τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις και τις ευνοϊκές συνθήκες, τα διαθέσιμα συγκριτικά στοιχεία, την πρωτοτυπία των προσφερόμενων υπηρεσιών – προτεινόμενης λύσης, την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας και τη λεπτομερή ανάλυση του κόστους (βλ. κεφάλαια 1-9 των εξηγήσεων του προσφεύγοντος).

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος με την κάτωθι αιτιολογία: «Όσον αφορά τη τεκμηρίωση της εταιρείας ... στο με

αρ. πρωτ: .../... .2024 η επιτροπή διαπιστώνει τα κάτωθι: η δαπάνη της Ομάδας έργου ανέρχεται σε ...€. Το ποσό αυτό δεν δύναται να τεκμηριωθεί λαμβάνοντας υπόψη αφενός τον αριθμό των εμπλεκόμενων ατόμων για την υλοποίηση της εν λόγω υπηρεσίας και αφετέρου του κόστους εργασίας της εξειδίκευσης του καθενός εξ αυτών. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ενότητα 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εν θέματι διακήρυξης αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, «οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν ανθρώπινους πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της σύμβασης, με όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας, όπως αποδεικνύεται από την σύνθεση της Ομάδας Έργου που προτείνουν. Το οργανωτικό σχήμα (Ομάδα Έργου) που προτείνεται από τους προσφέροντες θα ασκήσει τα καθήκοντα, που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας και απαιτείται να έχει την ακόλουθη κατ' ελάχιστο και επί ποινή αποκλεισμού την παρακάτω σύνθεση: • Διπλωματούχος Μηχανικός Χωροταξίας Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης, ή Αρχιτέκτων Μηχανικός (Υπεύθυνος Ομάδας Έργου) με γενική εμπειρία τουλάχιστον 15ετή και ειδική εμπειρία σε θέματα ..., στην εκπόνηση στρατηγικών ... και ..., στην εκπόνηση • Διπλωματούχος Μηχανικός ΠΕ, Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ή Πολιτικός Μηχανικός ή Αρχιτέκτων Μηχανικός (Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ομάδας Έργου), με γενική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 15ετή και ειδική εμπειρία στα ..., στις ... και ειδικότερα στον ... και • Μηχανικός ΠΕ Οικονομίας και Διοίκησης ή Πτυχιούχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία στην παρακολούθηση και διαχείριση υλοποίησης χρηματοδοτούμενων έργων σε ΟΤΑ και στην διασφάλιση ποιότητας υπηρεσιών. • Διπλωματούχος Μηχανικός ΠΕ με τουλάχιστον 10 ετή εμπειρία στα ..., στην εκπόνηση ... και στην • Στέλεχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε έργα συμβουλευτικών υπηρεσιών για τη διοικητική υποστήριξη του έργου». Λαμβάνοντας υπόψη την ακαδημαϊκή κατάρτιση όλων των μελών της ομάδας έργου και την εμπειρία του καθενός εξ αυτών (πολυετής και εξειδικευμένη) το συνολικό ποσό της δαπάνης ομάδας έργου (...€

συμπεριλαμβανομένου προφανώς ασφαλιστικών εισφορών και λοιπών εργοδοτικών υποχρεώσεων) θεωρείται ιδιαίτερα μικρό (ελάχιστο) δε δύναται να τεκμηριωθεί. Επιπλέον, οι λειτουργικές και λοιπές δαπάνες κρίνονται ιδιαίτερα χαμηλές λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερα αυξημένες ανάγκες μετακίνησης (και ενδεχομένως διαμονής) στο ... (όπου βρίσκεται σε μακρινή απόσταση από την έδρα/υποκαταστήματα λειτουργίας της εταιρίας σας) προκειμένου να γίνουν οι απαραίτητες αυτοψίες / επιτόπιες επισκέψεις καθώς και οι απαιτούμενες συναντήσεις με τα στελέχη του Ειδικότερα, τα ... τα οποία έχετε υλοποιήσει (με εξαίρεση το ...) έχουν υλοποιηθεί σε ... οι οποίοι είναι σε πολύ κοντινή απόσταση από την έδρα της εταιρίας σας. Πιο συγκεκριμένα: • ... : ~... χλμ • ... : ~... χλμ • ... : ~... χλμ Να τονιστεί ότι η αντίστοιχη σύμβαση σας στο ... ανέρχεται σε ... χωρίς ΦΠΑ. Επομένως, γίνεται εύκολα κατανοητό και απόλυτα εύλογο, ότι τα έξοδα μετακινήσεων και λοιπά λειτουργικά έξοδα για την υλοποίηση της σύμβασης είναι ιδιαίτερα περιορισμένα. Στο ..., η απόσταση είναι αρκετά μεγάλη και απαιτεί εναέρια ή ακτοπλοϊκή μετακίνηση οι οποίες ενέχουν αρκετά υψηλότερο κόστος σε σχέση με κοντινούς Σημειώνεται δε ότι η τιμή προσφοράς που προτείνεται είναι χαμηλότερη τόσο μεταξύ των συμβάσεων που εσείς υλοποιείτε, όσο και σε σχέση με άλλες συμβάσεις αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν παρασχεθεί στην Ειδικότερα, όσον αφορά στις συμβάσεις που προτείνετε και υλοποιείτε κοστολογούνται ως εξής: • Εκπόνηση ... στο ...: ...€ χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ... € χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ~...€ χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ~...€ χωρίς ΦΠΑ Επιπλέον, σε επίπεδο ..., οι συμβάσεις που έχουν υπογραφεί με ... που φέρουν παρόμοια χαρακτηριστικά με αυτά του ..., κοστολογούνται ως εξής: • Εκπόνηση ... στο ...: • Εκπόνηση ... στο ...: ... € χωρίς ΦΠΑ ...€ χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ...€ χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ...€ χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ...€ χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ...€ χωρίς ΦΠΑ • Εκπόνηση ... στο ...: ...€ χωρίς ΦΠΑ Κανένας από τους παραπάνω ... που έχουν κοινά χαρακτηριστικά με το ... δεν έχει εκπονήσει ... με κόστος μικρότερο των ...€, πόσο δε μάλλον με το ελάχιστο κόστος των ...€, το οποίο εκτιμούμε ότι σε καμία περίπτωση δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα των απαιτήσεων του έργου, της διάρκειας του, της εξειδίκευσης των απαιτούμενων στελεχών αλλά και τις ανάγκες του ...

. Λαμβάνοντας υπόψη τη συνολική αξιολόγηση των διευκρινίσεων για την Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά λήφθηκε τέλος υπόψη το γεγονός ότι θα έπρεπε πρωτίστως να συμπεριληφθούν, τεκμηρίωση και ανάλυση με διεξοδικό τρόπο για τα οικονομικά χαρακτηριστικά της χρησιμοποιούμενης μεθόδου, του σχεδίου υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης και της προτεινόμενης τεχνικής λύσης υλοποίησης, προκειμένου αυτές να αιτιολογούν τη χαμηλή προσφερόμενη τιμή. Επιπροσθέτως, από τις εξηγήσεις σας δεν προκύπτει ότι προτεινόμενη τιμή καλύπτει ή συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις κατά την εκτέλεση της σύμβασης από την κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία. Επίσης, αναμέναμε τεκμηρίωση της πιθανής ύπαρξης τυχόν εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης π.χ. εύκολη πρόσβαση στα σημεία που δύναται να χρειάζονται αυτοψία, ελαχιστοποίηση κόστους μεταφοράς, τυχόν συνθήκες που μειώνουν τα σταθερά ή και τα μεταβλητά έξοδα του αναδόχου. Αντιθέτως, έγινε αναλυτική παρουσίαση του κόστους των έργων που έχετε αναλάβει στο παρελθόν, καθώς και των υψηλών εκπτώσεων που συνήθως παρέχονται κυρίως σε συμβάσεις ... και όχι σε συμβάσεις παρεχόμενων υπηρεσιών όπως η συγκεκριμένη σύμβαση. Συμπερασματικά εκτιμούμε ότι τα παρεχόμενα στοιχεία είναι ελλιπή και δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το ιδιαίτερα χαμηλό επίπεδο της τιμής προσφοράς που προτείνεται και θεωρούμε ότι ενέχεται υψηλός κίνδυνος για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και την παροχή ολοκληρωμένων και ποιοτικών υπηρεσιών».

15. Επειδή, εν προκειμένω, με βάση τα όσα εκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις προκύπτει ότι, καταρχάς, νόμιμα και αιτιολογημένα, η αναθέτουσα αρχή, η οποία είχε αμφιβολίες για την αξιοπιστία της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος ζήτησε την αιτιολόγηση αυτής. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το άρθρο 88 του ν.4412/2016 και 3.1.2.1 της διακήρυξης, αρκεί η προσφορά να φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, δηλαδή από μία εκ πρώτης όψης αξιολόγηση αυτής σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης να δημιουργούνται αμφιβολίες για την αξιοπιστία της. Σε αυτή δε την περίπτωση και, λαμβανομένου υπόψη ότι ο όρος «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» συνιστά αόριστη αξιολογική έννοια και η αναθέτουσα αρχή έχει

μεγάλα περιθώρια εκτίμησης μιας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής, η σχετική απόφαση ελέγχεται μόνο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (ΕΛΣυν 1345/2018) της αναθέτουσας αρχής. Στη συγκεκριμένη περίπτωση δε, η αναθέτουσα αρχή στην πρόσκληση που απέστειλε προς τον προσφεύγοντα ρητώς ανέφερε ότι ζητείται η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του λόγω της μεγάλης απόκλισής της από τον προϋπολογισμό της σύμβασης. Δηλαδή, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης ορίσθηκε σε ποσό ... χωρίς ΦΠΑ και ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά για ποσό ... ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Τα ανωτέρω επαναλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή και με τις απόψεις της. Συνεπώς, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι οποίοι, άλλωστε, περισσότερο κατατείνουν στην θεμελίωση του λόγου της προσφυγής περί της έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλομένης, με την οποία αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς του και όχι στην παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφάσισε την προσφυγή στη διαδικασία των διευκρινίσεων, η εν λόγω απόφαση της αναθέτουσας αρχής παρίσταται κατ' αρχάς νόμιμη και αιτιολογημένη.

16. Επειδή, περαιτέρω, βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν διατύπωσε με ακρίβεια το απευθυνόμενο σε αυτόν αίτημα περί παροχής διευκρινίσεων, ώστε να είναι σε θέση να αποδείξει κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα της προσφοράς του. Και ναι μεν η σχετική υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εκφράζεται με σαφήνεια δεν αποκλείει την ευχέρεια της να ζητήσει διευκρινίσεις για το σύνολο της οικονομικής προσφοράς ενός φορέα, χωρίς να στοχεύσει σε συγκεκριμένα σημεία αυτής, ωστόσο δεν μπορεί να αποκλεισθεί προσφορά με αιτιολογία την ελλιπή αιτιολόγηση αυτής, η οποία δόθηκε στο πλαίσιο μιας γενικής και αόριστης πρόσκλησης. Και τούτο διότι, έχει κριθεί ότι η πρόσκληση προς τον προσφέροντα και οι διευκρινίσεις από αυτόν, συνιστούν έναν κατ' αντιπαράθεση διάλογο διεξαγόμενο σε εύθετο χρόνο, ώστε ο προσφέρων να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή ενώ και η αναθέτουσα αρχή να μην καταλήξει σε αυθαίρετες εκτιμήσεις, (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C- 599/10 σκ. 29, C-285/99 & 286/99 σκ.57). Ωστε, σε κάθε περίπτωση ο προσφέρων/παρέχων

τις εξηγήσεις θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να παραθέσει λυσιτελείς εξηγήσεις. Έτσι, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απευθύνει μια γενική πρόσκληση στον προσφέροντα προκειμένου αυτός να διευκρινίσει το σύνολο της προσφοράς του, ο προσφέρων δύναται να υποβάλει όλες τις διευκρινίσεις που κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C- 568/13 σκ. 50), και στη συνέχεια, εφόσον η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι αυτές δεν είναι αρκετές, οφείλει να τον καλέσει να παράσχει πρόσθετες διευκρινίσεις προκειμένου να καταλήξει σε ασφαλή κρίση.

17. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, με αυτή κρίθηκε απορριπτέα διότι, σύμφωνα με την προσβαλλομένη, κάποια από τα κονδύλια που περιελήφθησαν στις εξηγήσεις του οικονομικού φορέα δεν τεκμηριώθηκαν ή δεν τεκμηριώθηκαν επαρκώς ενώ, κάποια άλλα χρήζουν περαιτέρω διευκρινίσεων. Πλέον συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι το συνολικό ποσό της δαπάνης για την ομάδα έργου, ύψους ...€ συμπεριλαμβανομένων ασφαλιστικών εισφορών και λοιπών εργοδοτικών υποχρεώσεων, θεωρείται ιδιαίτερα μικρό και δε δύναται να τεκμηριωθεί. Τούτο, όμως, δέχθηκε η αναθέτουσα αρχή χωρίς διόλου να αιτιολογήσει τους λόγους για τους οποίους, με βάση την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία την οποία επικαλείται με γενικό και αόριστο τρόπο, το εν λόγω ποσό είναι ατεκμηρίωτο. Ούτε επεξήγησε γιατί αυτό είναι «μικρό» και για ποιο συγκεκριμένα λόγο δεν έχει τεκμηριωθεί. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή στήριξε την σχετική κρίση της αποκλειστικά σε ενδείξεις με βάση τον αριθμό των ζητούμενων από τη διακήρυξη προσώπων και τα προσόντα τους, χωρίς καμία απολύτως αναφορά σε συγκεκριμένα τεκμηριωτικά στοιχεία και χωρίς να επεξηγεί με ποιον τρόπο τα εν λόγω επαγγελματικά προσόντα επιδρούν στο εργατικό κόστος. Επίσης, δεν προκύπτει από την αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ότι αυτή έλαβε υπόψη τις σχετικές εξηγήσεις του προσφεύγοντος σχετικά με τα παραπάνω ποσά, ούτε και υπέβαλε απόψεις προς αντίκρουση των προβαλλόμενων με την προσφυγή ισχυρισμών. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι οι λειτουργικές και λοιπές δαπάνες

κρίνονται ιδιαίτερα χαμηλές, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερα αυξημένες ανάγκες μετακίνησης (και ενδεχομένως διαμονής) στο ..., που βρίσκεται σε μακρινή απόσταση από την έδρα/υποκαταστήματα λειτουργίας της εταιρίας του προσφεύγοντος, προκειμένου να γίνουν οι απαραίτητες αυτοψίες / επιτόπιες επισκέψεις καθώς και οι απαιτούμενες συναντήσεις με τα στελέχη του Πλην, όμως, ουδόλως τεκμηρίωσε την ανωτέρω κρίση της με συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία μάλιστα να αποκρούουν τις σαφείς εξηγήσεις του προσφεύγοντος επί του συγκεκριμένου σημείου των εξηγήσεών του και ειδικότερα σχετικά με την αναφερόμενη στις εξηγήσεις του μέθοδο και τα εργαλεία εκπόνησης της μελέτης και υλοποίησης των παραδοτέων. Ακόμη, η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι η τιμή προσφοράς που προτείνεται από τον προσφεύγοντα είναι χαμηλότερη τόσο μεταξύ των συμβάσεων που αυτός υλοποιεί, όσο και σε σχέση με άλλες συμβάσεις αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν παρασχεθεί στην Όμως, η αναθέτουσα αρχή κατέληξε στο ως άνω συμπέρασμα χωρίς να λάβει υπόψη το πλήθος των συγκριτικών στοιχείων που παρέθεσε ο προσφεύγων, τόσο με τις εξηγήσεις όσο και με την προσφυγή του, από τα οποία προκύπτουν μεγάλα ποσοστά εκπτώσεων για την εκπόνηση συναφών υπηρεσιών. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή αναφέρθηκε μόνο σε έξι (6) συγκεκριμένες συμβάσεις αντίστοιχων υπηρεσιών στην ..., οι οποίες όμως αφορούν σε διαδικασία απευθείας ανάθεσης (βλ. συμβάσεις ..., ..., ..., ...) και όχι ανοικτού και μάλιστα μειοδοτικού διαγωνισμού, όπως στην υπό κρίση περίπτωση. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε με πλήρη και ειδική αιτιολογία την απόφασή της για την απόρριψη των εξηγήσεων και κατ' επέκταση της προσφοράς του προσφεύγοντος.

18. Επειδή, ακόμη η αναθέτουσα αρχή έκρινε τις εξηγήσεις του προσφεύγοντος ως ελλιπείς, χωρίς η ίδια να έχει θέσει συγκεκριμένα και σαφή ερωτήματα αναφορικά με την οικονομική προσφορά του και χωρίς, περαιτέρω, να έχει ζητήσει πρόσθετες διευκρινίσεις, ώστε να καταλήξει σε βέβαιη κρίση. Ειδικότερα, κατά την προσβαλλομένη: «[...]Θα έπρεπε πρωτίστως να συμπεριληφθούν (εννοείται: στις εξηγήσεις), τεκμηρίωση και ανάλυση με διεξοδικό τρόπο για τα οικονομικά χαρακτηριστικά της χρησιμοποιούμενης μεθόδου, του σχεδίου υλοποίησης του αντικειμένου της

σύμβασης και της προτεινόμενης τεχνικής λύσης υλοποίησης, προκειμένου αυτές να αιτιολογούν τη χαμηλή προσφερόμενη τιμή[...]. Επίσης, αναμέναμε τεκμηρίωση της πιθανής ύπαρξης τυχόν εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που διατίθενται για την εκτέλεση της σύμβασης π.χ. εύκολη πρόσβαση στα σημεία που δύναται να χρειάζονται αυτοψία, ελαχιστοποίηση κόστους μεταφοράς, τυχόν συνθήκες που μειώνουν τα σταθερά ή και τα μεταβλητά έξοδα του αναδόχου[...]. Συμπερασματικά εκτιμούμε ότι τα παρεχόμενα στοιχεία είναι ελλιπή[...].».

Ωστόσο, η κρίση αυτή τυγχάνει μη νόμιμη, καθόσον, κατά την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 88 του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τον όρο 3.1.2.1 και 2.4.6 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά εάν διαπιστώσει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία και οι εκτιμήσεις που περιλήφθηκαν στην προσφορά δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα ή κλονίζονται σοβαρά ή από αυτές προκύπτει οικονομική αδυναμία υλοποίησης του έργου, όχι όμως εάν οι εξηγήσεις του είναι «ελλιπείς», όπως έκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση.

Εξάλλου, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή χρειαζόταν περαιτέρω στοιχεία για την αξιολόγηση των εξηγήσεων της προσφεύγουσας, όφειλε και μπορούσε να τα ζητήσει από τον οικονομικό φορέα, στο πλαίσιο του ανοιγέντος μεταξύ τους διαλόγου (πρβλ. απόφαση ΔΕΕ της 27ης Νοεμβρίου 2001, C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani κ.α.). Η απόρριψη, όμως, των εξηγήσεων του προσφεύγοντος λόγω μη προσκόμισης συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν είχε καν με το αίτημά της προσδιορίσει τα συγκεκριμένα στοιχεία ούτε και είχε ζητήσει την συμπλήρωση των εξηγήσεων, πριν τις απορρίψει, παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη.

Επομένως, η προσβαλλόμενη θα πρέπει αφενός ν' ακυρωθεί λόγω πλημμελούς αιτιολογίας και περαιτέρω, ως προς τα σημεία των εξηγήσεων του προσφεύγοντος, για τα οποία η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι είναι ελλιπώς αιτιολογημένα και ότι πρέπει να δοθούν περαιτέρω διευκρινίσεις, η υπόθεση πρέπει αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να ζητήσει πρόσθετες διευκρινίσεις ώστε να συνεχιστεί ο διάλογος με τον προσφεύγοντα.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο

απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος δυνάμει πλημμελούς αιτιολογίας και περαιτέρω, η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να ζητήσει πρόσθετες διευκρινίσεις ώστε να συνεχιστεί ο μεταξύ τους διάλογος . Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή και

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ: .../... .2024 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για πρόσθετες διευκρινίσεις, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-1-2024 και εκδόθηκε στις 31-1-2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ

α/α ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ