

## Η

### ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

#### 5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της,στις 15 Ιανουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση:  
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος,Ναυσικά – Σοφία Μπάσδελη, Μέλος – Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει α) την από 06.12.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1800/09.12.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία, «...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται,και β)τηναπό 06.12.2024 καιυπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.1819/12.12.2024προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα,εταιρείας, με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... αρ. ... (εφ' εξής «δεύτερηπροσφεύγουσα»),όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία, «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της,η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αρ. πρωτ. ... αποφάσεων της αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος

κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» καικηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης, ως και κάθε άλλη προγενέστερη, παράλληλη ή μεταγενέστερη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας Αρχής, κατά το πληττόμενο με την υπό κρίση προσφυγή σκέλος και για τους προβαλλόμενους σε αυτήν λόγους.

Με την προδικαστική προσφυγή της,η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωσητης προσβαλλόμενης, υπ'αρ. πρωτ. ... απόφασης της αναθέτουσας

Αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και κηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης, καθώς και καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, να απορριφθούν οι προσφορές τους και να κατακυρωθεί η σύμβαση στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής, καθ' ο μέρος την αφορά.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια,  
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο.**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, με κωδικό ... ποσού 1.611,00 ευρώ (βλ. την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).
2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.610,30 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Απορριπτέοι, ως αβάσιμοι, είναι οι προβαλλόμενοι από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμοί, ότι η υπό κρίση δεύτερη προσφυγή είναι απαράδεκτη λόγω μη εμπρόθεσμης εξόφλησης του παραβόλου. Τούτο, διότι η δεύτερη προσφεύγουσα, κατά την κατάθεση της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, προσκόμισε το με ημερομηνία 6.12.2024 αποδεικτικό της ..., τιτλοφορούμενο ως «...» (αρχείο με ονομασία «...pdf»), από το οποίο προκύπτει η εμπρόθεσμη πληρωμή του ως άνω ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.610,30€ και αναγράφεται στο σχετικό αποδεικτικό της ..., ότι «*Η συναλλαγή σας εκτελέστηκε επιτυχώς με τα παρακάτω στοιχεία*». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 4 του π.δ. 39/2017, ο οικονομικός φορέας, που ασκεί προσφυγή, υποχρεούται να επισυνάψει εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, έγγραφο, το οποίο υπέβαλε

η δεύτερη προσφεύγουσα προς απόδειξη της εμπρόθεσμης πληρωμής του εκδοθέντος παραβόλου. Επισημαίνεται, ότι από τον έλεγχο, που διενεργεί το αρμόδιο τμήμα της ΕΑΔΗΣΥ, ως προεκτέθηκε, προκύπτει, ότι το εκδοθέν με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.610,30€, είναι δεσμευμένο και, κατά συνέπεια, έχει εξοφληθεί το σχετικό ποσό.

**3.**Επειδή,με τηνμε ΑΔΑΜ ... 2024-02-21 διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων [Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.] για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης, με τίτλο «...»της Πράξης «...», εκτιμώμενης αξίας 399.353,90 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η προαναφερθείσα διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.)στις 21.02.2024, με Α.Δ.Α.Μ ... 2024-02-21, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

**4.** Επειδή ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης ..., κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

**5.** Επειδή αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον κατατέθηκαν στις 06.12.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψη, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 26.11.2024, εν γένει δε παραδεκώς.

**6.** Επειδήη παρεμβαίνουσα κατέθεσε, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 23.12.2024, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η δεύτερη προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα Αρχή στις 13.12.2024, την παρέμβασή της επ' αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον,δοθέντος ότι, με την προσφυγή, προβάλλονται λόγοι κατά του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

7. Επειδή η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσες στις 27.12.2024, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας Αρχής επί των προσφυγών κοινοποιήθηκαν στις 20.12.2024 οι δε 25<sup>η</sup> και 26<sup>η</sup>.12.2024 ήταν, αντιστοίχως, Χριστούγεννα και δεύτερη ημέρα των Χριστουγέννων (αργίες), υπέβαλαν μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο. Επιπροσθέτως, η ασκηθείσα την 23<sup>η</sup>.12.2024 παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής κοινοποιήθηκε στην δεύτερη προσφεύγουσα στις 07.01.2025 και ακολούθως, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα αντίκρουσης της ασκηθείσας παρέμβασης την 13<sup>η</sup>.01.2025, εμπροθέσμως, δοθέντος, ότι η 12<sup>η</sup>.01.2025 ήταν εξαιρετέα ημέρα (Κυριακή). Επισημαίνεται, ότι το υποβληθέν την 13<sup>η</sup>.01.2025 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο, προς εξασφάλιση της ουσιαστικής αντιμωλίας, καθώς έχει κριθεί με την υπ' αρ. 91/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, ότι *«10...Προς αποτελεσματική διασφάλιση, εξάλλου, της επιδιωκόμενης, κατά το στάδιο αυτό, ουσιαστικής αντιμωλίας, ο ασκών την προδικαστική προσφυγή που λαμβάνει γνώση τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, θα πρέπει να έχει πράγματι τη δυνατότητα να αντικρούσει τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, με την υποβολή σχετικού υπομνήματος ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.. Τούτων παρέπεται, ότι σε περίπτωση που ο προσφεύγων λαμβάνει γνώση της ασκηθείσας παρέμβασης σε χρονικό σημείο που καθιστά αντικειμενικά αδύνατη την υποβολή απ' αυτόν υπομνήματος προς αντίκρουσή της, εντός της προβλεπόμενης στην παρ.1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 προθεσμίας των πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, η ως άνω πενθήμερη προθεσμία προς αντίκρουση της παρέμβασης καθίσταται επιβεβλημένο να εκκινεί από τη γνώσης αυτής από τον προσφεύγοντα (μέσω της κοινοποίησής της σ' αυτόν από την Αναθέτουσα Αρχή).»*.

8. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό, έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η πρώτη προσφεύγουσα και η δεύτερη προσφεύγουσα. Με την υπ' αρ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας Αρχής αποφασίσθηκε η έγκριση του από 13-09-2024 2ου Πρακτικού της Επιτροπής

Διαγωνισμού Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού και η ανάδειξη του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», ως προσωρινού ανάδοχου του διαγωνισμού. Εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη, υπ' αρ. ... , απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, αποφασίσθηκε η έγκριση του πρακτικού ... (αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης ) της Επιτροπής Διαγωνισμού Αξιολόγησης Προσφορών και η ανάδειξη, ως οριστικού αναδόχου, του προαναφερθέντος οικονομικού φορέα.

9. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στον εν θέματι διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, ερειδόμενο στην ζημία της, από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό, και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του οριστικού αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στον εν θέματι διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου και της παρεμβαίνουσας (και πρώτης προσφεύγουσας), ερειδόμενο στην ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, απαραδέκτως η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος, καθ' όσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης, ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ, επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα Αρχή, για να προβεί εκείνη στην οφειλόμενη ..., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του ν. 4412/2016, δεν έχει δε εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας Αρχής.

11. Επειδή η διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα Αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις τα εξής: **«2.1.4. Γλώσσα** Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.<sup>57</sup> ... Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής<sup>58</sup> συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της ... νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.<sup>59</sup>....**2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού**<sup>76</sup>Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ....**2.2.3.5.α.**Απαγορεύεται η ανάθεση της παρούσας σύμβασης, σε:α) ... υπήκοο ή φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που έχει την έδρα του στη ...β) νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του 50 % οντότητα αναφερόμενη στο στοιχείο α) της

παρούσας παραγράφου· ήγ) φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που ενεργεί εξ ονόματος ή κατ' εντολή οντότητας αναφερόμενης στο στοιχείο α) ή β) της παρούσας παραγράφου, συμπεριλαμβανομένων, όταν αντιστοιχούν σε περισσότερο από το 10 % της αξίας της σύμβασης, των υπεργολάβων, προμηθευτών ή οντοτήτων ( τρίτων) στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, κατά την έννοια των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις.»<sup>87</sup>...

**2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια**<sup>96</sup>Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς [I] απαιτείται να διαθέτουν/ παρέχουν: α) Βεβαίωση Τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της διαγωνιζόμενης επιχείρησης. Επαρκεί ως απόδειξη πιστοληπτικής ικανότητας, έγγραφο ... που δηλώνει ότι συνεργάζεται με τον προσφέροντα και θα εξετάσει αίτησή του για χρηματοδότηση αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Από το έγγραφο αυτό θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ποιο ποσό διατίθεται στον οικονομικό φορέα για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης και ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές. Η [II] δηλώνουν ότι διαθέτουν/ παρέχουν: Τεκμηρίωση μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες δηλούμενες οικονομικές χρήσεις (2020, 2021, 2022). Ο γενικός μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών για τις δηλούμενες οικονομικές χρήσεις πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 30% του προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. και να μην έχει για τις τρεις (3) τελευταίες δηλούμενες οικονομικές χρήσεις αρνητικό αποτέλεσμα του ισολογισμού.

**...2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**<sup>101</sup>Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς [I] απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των ετών 2018 έως και 2023<sup>102</sup>, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ... του συγκεκριμένου τύπου, (...), ανεξαρτήτως ύψους προϋπολογισμού υλοποίησης. Διευκρινίζεται ότι είναι αποδεκτή η ύπαρξη περισσότερων εκ της μίας σύμβασης, με μικρότερη τελική ... Για την απόδειξη της ικανότητας θα προσκομιστεί ... με τα συνοδευτικά αποδεικτικά ... και με τα αντίστοιχα ... ή με Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και λειτουργίας που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα εκδοθέντα τιμολόγια. β) να διαθέτουν τουλάχιστον δύο (2) ΠΕ

...ς (Ηλεκτρολόγους ή Μηχανολόγους) ή έναν (1) ΠΕ Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο) και δύο (2) ΤΕ ...ς (Ηλεκτρολόγους ή Μηχανολόγους).γ) Το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό που αναφέρεται στην περίπτωση β πρέπει να διαθέτει την απαραίτητη τεχνογνωσία - εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων συμβάσεων ...--... και θέσης σε λειτουργία ... και ο ένας εκ των οποίων θα οριστεί ως υπεύθυνος της ..., και θέσης σε λειτουργία του ... Για την απόδειξη της ικανότητας θα προσκομιστούν βιογραφικά σημειώματα και Υπεύθυνη Δήλωση του ... ότι δέχεται να αναλάβει υπεύθυνος του έργου για λογαριασμό του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Τα φυσικά πρόσωπα που δηλώνονται από τον προσφέροντα στην Ομάδα Έργου δύνανται να απασχολούνται με εξαρτημένη σχέση εργασίας ή σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, η οποία είναι σε ισχύ, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Στην τελευταία αυτή περίπτωση θεωρούνται ίδιοι πόροι του οικονομικού φορέα και όχι τρίτοι δανείζοντες και δεν απαιτείται εκ μέρους τους η υποβολή ΕΕΕΣ και των σχετικών αποδεικτικών μέσων<sup>103</sup>.

**2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα ...** <sup>106</sup>Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:α) Πιστοποιητικό ... .. Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο και<sup>107</sup>β) Πιστοποιητικό ... .. Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 ή ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο καιγ) Πιστοποιητικό ... .. ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο <sup>108</sup>Τα εν λόγω πιστοποιητικά πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ, κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και να είναι συναφή με το αντικείμενο της δημοπρατούμενης ...-.....

**2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων<sup>110</sup>**Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς<sup>111</sup>. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ...

**2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής**Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται, κατά την υποβολή της προσφοράς με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την



υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υπεύθυνη δήλωση της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση<sup>116</sup>.

**2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών** Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. .... Επισημαίνεται, τέλος, ότι η δήλωση του οικονομικού φορέα περί μη ... εμπλοκής, περιλαμβάνεται σε διακριτή υπεύθυνη δήλωση ή, εναλλακτικά, στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που δύναται να υποβάλλεται μαζί με το ΕΕΕΣ. Το περιεχόμενο της δήλωσης προβλέπεται στο Παράρτημα XII της παρούσας.

**2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα**<sup>128</sup>A. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. και 3.2 της παρούσας. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4. .... B.4. Για την απόδειξη της

τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:<sup>139</sup> α) Κατάλογο σχετικών συμβάσεων, που είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης, που εκτελέστηκαν από τον υποψήφιο κατά το χρονικό διάστημα από το 2018 έως και 2023, ως πέρας της απαιτούμενης εμπειρίας απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ, με αναφορά στην αξία της σύμβασης, το αντικείμενό της, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων, τους εργοδότες, τα ποσοστά συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, συνοδευόμενη με τα αντίστοιχα παραστατικά σύνδεσής του/τους με το ... ή με Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και λειτουργίας που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή ή με τα αντίστοιχα εκδοθέντα τιμολόγια.β) Θα πρέπει να κατατεθούν οι τίτλοι σπουδών, βιογραφικά σημειώματα και η επαγγελματική εμπειρία από την οποία φαίνεται η καταλληλότητα των υπευθύνων υλοποίησης της ... Η εμπειρία των ... της παρ. 2.2.6.Β. θα αποδεικνύεται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την οποία να προκύπτει η εμπειρία, στην υλοποίηση αντίστοιχων συμβάσεων σύμφωνα με τα ζητούμενα της παρ. 2.2.6.Β της παρούσας.γ) Υπεύθυνη Δήλωση του ενός (1) ΠΕ Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου ότι δέχεται να αναλάβει υπεύθυνος του έργου για λογαριασμό του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Η αναθέτουσα αρχή έχει δικαίωμα να επαληθεύσει τις παραπάνω βεβαιώσεις που θα προσκομίσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι.Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα ... της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά<sup>140</sup>α) Πιστοποιητικό ... .. Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο καιβ) Πιστοποιητικό ... .. ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο καιγ) Πιστοποιητικό ... .. Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 ή ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο καισύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω παράγραφο και πίνακα τεκμηρίωσης στον οποίο θα αναφέρονται ο φορέας πιστοποίησης, το πρότυπο ..., το καλυπτόμενο αντικείμενο, ο αριθμός του πιστοποιητικού, η ημερομηνία αρχικής έκδοσης και η ημερομηνία λήξης αυτού. ...Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο

(συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμόδιου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζομένου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο με τον οποίο θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση. .... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες:(α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.(β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών. ... **2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού<sup>169</sup> τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.**2.4.3.2 Τεχνική προσφορά** Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού

Αντικειμένου της Σύμβασης και στο Παράρτημα IV «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παραρτήματα<sup>170 171</sup>. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν<sup>172</sup>. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος ....

**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών<sup>176</sup>** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,<sup>177β</sup> η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ...). η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη, ... **3.2 Πρόσκληση υποβολής**

**δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου<sup>195</sup> - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου** Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας. ..Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. .... **Παράρτημα IV Α. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά (λαμβάνοντας υπόψη την περιγραφή του Φυσικού Αντικειμένου και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) τακάτωθι: I. Ανακεφαλαιωτικός πίνακας με τα περιεχόμενα της προσφοράς. II. Συμπληρωμένα όλα τα έντυπα και πίνακες που δίνονται στο τεύχος “B. ΕΝΤΥΠΑ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ - ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”. III. Τεχνική Προσφορά του προσφερόμενου ... και των προδιαγραφών του που θα περιλαμβάνει: - Ακριβή τύπο και ποσότητα - Ακριβή περιγραφή ... χαρακτηριστικών - Συμφωνία με απαιτούμενες προδιαγραφές - Τεχνικά Φυλλάδια IV. Σχέδια χωροθέτησης του προσφερόμενου ... και συγκεκριμένα: - Χωροθέτηση – ... διάταξη - Ηλεκτρολογικά σχέδια ... Επεκτασιμότητα του συνολικού προσφερόμενου συστήματος τουλάχιστον 20%. VI. Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης, αριθμός ατόμων που απαιτείται να

εκπαιδευτούν,βιβλιογραφική υποστήριξη σχετικά με το θέμα και υπόλοιπα στοιχεία που αναφέρονται στις ΤεχνικέςΠροδιαγραφές.VII. Διαδικασία και κατάλογος ειδικευμένου προσωπικού του ... που θα λειτουργήσειδοκιμαστικά και επί 24ώρου βάσης το συνολικό ... για το χρονικό διάστημα της περιόδουδοκιμαστικής λειτουργίας.VIII. Όροι εγγύησης-συντήρησης του προσφερόμενου συστήματος καθώς και πρόγραμμα προληπτικήςσυντήρησης για περίοδο τόση όση αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά και αφορά το χρονικόδιάστημα μετά την οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή του συστήματος (πέρας δοκιμαστικήςλειτουργίας) που περιλαμβάνει και διαδικασία τεχνικής υποστήριξης.IX. Σχέδιο για τις ανωτέρω υπηρεσίες προληπτικής συντήρησης και άρσης βλαβών καθώς καιοποιαδήποτε ανταλλακτικά ενδεχόμενα απαιτηθούν για διάρκεια σύμφωνα με την Τεχνική τουπροσφορά (που προσφέρει, αξιολογείται και τον βαρύνει) μετά την οριστική ποσοτική και ποιοτικήπαραλαβή της ... (συστήματος) κατά την οποία ο ανάδοχος εξασφαλίζει και εγγυάται τηνπλήρη συντήρηση του συστήματος. Ο χρόνος ανταπόκρισης σε περίπτωση βλάβης του συστήματοςδεν πρέπει να είναι μεγαλύτερος των 24 ωρών. Προς το σκοπό αυτό ο ... επιβάλλεται καιπρέπει να έχει την δυνατότητα σύνδεσης μέσω ... δέσμευση εξασφάλισηςκαι διάθεσης του βασικού ... του συστήματος ήτοι ... «...» ... για τουλάχιστον δέκα έτη (10) από τη λήξη της περιόδουεγγύησης καλής λειτουργίας. Στη βεβαίωση πρέπει να επισυνάπτεται και δήλωση δέσμευσης τουκατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, (μεπίσημη επικυρωμένη μετάφραση στα ελληνικά), για συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών καιαναλώσιμων, καθώς και των αντιστοίχων κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του ... με τον κατασκευαστή και β) διακοπήςστης λειτουργίας του ...XII. Κάθε άλλη πληροφορία από αυτές που ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές ή που κρίνει οδιαγωνιζόμενος ότι είναι χρήσιμη κατά την αξιολόγηση των ... χαρακτηριστικών. Η επιτροπήαξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει εφόσον κρίνει απαραίτητο συμπληρωματικά στοιχεία ήνα απορρίψει προσφορά που κρίνεται αναξιόπιστη, ελλιπής ή είναι παραποιημένη.XIII. Υπεύθυνη Δήλωση του Διαγωνιζόμενου Οικονομικού Φορέα περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης και πλήρους γνώσης των τοπικών συνθηκώνXIV. Λίστα (χωρίς) τιμές με όλα τα απαραίτητα

ανταλλακτικά, αναλώσιμα και υλικά για τη λειτουργία, συντήρηση και επισκευή του προσφερόμενου ... XV. Εκτύπωση της αποδεκτής διαστασιολόγησης των ... με τα προσφερόμενα ... Στατική μελέτη για όλες τις βάσεις έδρασης των εγκαταστάσεων που θα τοποθετηθούν, δηλαδή για τις ... στο έδαφος και την βάση έδρασης του ... Στην περίπτωση των βάσεων στήριξης ... γίνεται δεκτή στατική μελέτη για κλίση μεγαλύτερη ή ίση της προτεινόμενης (άρθρο 5.1 ... του Παραρτήματος Ι). Στατική μελέτη για μικρότερες κλίσεις δεν γίνεται δεκτή. XVII. ... Θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη όλες οι απώλειες βάσει της προσφοράς του αναδόχου (π.χ. ... κ.λ.π.). XVIII. Αναλυτικό σχεδιασμό της ... με ανάλυση ... σύμφωνα με το πρότυπο IEC (EN) 62305 – 3 για Επίπεδο ... III. XIX. Αναλυτικό υπολογισμό του συστήματος ... Ο υπολογισμός θα γίνει με ... .B. ΕΝΤΥΠΑ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ - ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ακολουθούν πίνακες στοιχείων τεχνικής προσφοράς, οι οποίοι πρέπει να συμπληρωθούν υποχρεωτικά από τον διαγωνιζόμενο, με παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες, στις αντίστοιχες αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς. ... **Παράρτημα Ι Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ** Αντικείμενο διαγωνισμού Αντικείμενο του έργου είναι η ... Οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές αφορούν τα ελάχιστα απαιτούμενα Τεχνικά Χαρακτηριστικά μιας προσφοράς. Εφόσον κάποιος οικονομικός φορέας κρίνει απαραίτητο μπορεί να προσφέρει λύση ανωτέρων ... προδιαγραφών, τελευταίας ...».

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής (με αριθμηση II.A.α. στην υπό κρίση προσφυγή), η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, εταιρείας, με την επωνυμία "...", ισχυριζόμενη, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι δεν αποδεικνύεται από την προσφορά της, ότι οι ... , που δήλωσε στο υποβληθέν με την προσφορά της ΕΕΕΣ για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 της διακήρυξης, συνδέονται μαζί της με σύμβαση εξηρημένης εργασίας ή σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, ώστε να εντάσσονται στο προσωπικό της. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εφ' όσον η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε, είτε με τον φάκελλο της προσφοράς της είτε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αποδεικτικά έγγραφα, από τα οποία να προκύπτει, ότι οι δηλωθέντες ... αποτελούν «ίδιους πόρους» της οριστικής αναδόχου, συνάγεται, ότι οι δηλωθέντες στο ΕΕΕΣ της ... θεωρούνται «τρίτοι»

δανείζοντες φορείς, για τους οποίους δεν υπέβαλε, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, ξεχωριστό ΕΕΕΣ καθώς και τα σχετικά αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό τους, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, παραθέτοντας τα εφαρμοστέα άρθρα της διακήρυξης και του νόμου, επάγεται, ότι, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6, 2.2.8.1, 2.2.9 και 2.2.9.2. της διακήρυξης, η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος δεν υπέβαλε ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τον ... και τούτο ενώ ουδόλως αποδεικνύεται με τα υποβληθέντα με την προσφορά της και με τον φάκελλο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ότι οι προαναφερθέντες ... εντάσσονται στο υπαλληλικό προσωπικό της και δεν προκύπτει η απασχόλησή τους, με σχέση εξαρτημένης εργασίας, ούτε προσκομίσθηκαν συμβάσεις παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών μεταξύ αυτών και της οριστικής αναδόχου. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι οι σχετικές πλημμέλειες της προσφοράς της οριστικής αναδόχου δεν δύνανται να θεραπευθούν, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς δεν αποτελούν επουσιώδεις πλημμέλειες, που επιδέχονται διόρθωση, ενώ τυχόν κλήση προς παροχή διευκρινίσεων για τις σχετικές παραλείψεις της οριστικής αναδόχου θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, γεγονός, το οποίο θα έφερε σε πλεονεκτικότερη θέση την οριστική ανάδοχο σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι από την γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης, σαφώς προκύπτουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία όφειλε να υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος, ενώ δεν προβλέπεται στην διακήρυξη, ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν τις συμβάσεις εργασίας, που έχουν συνάψει, με τα πρόσωπα, που δηλώνουν ως μέλη της Ομάδας Έργου, αλλ' αρκεί η δήλωση των προσώπων αυτών στο ΕΕΕΣ του συμμετέχοντος. Επισημαίνει επίσης με τις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή, ότι «στην περίπτωση, που τα μέλη της ομάδας έργου είναι πόροι του προσφέροντος οικονομικού φορέα, με την έννοια ότι συνδέονται με αυτόν με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών, δεν θεωρούνται τρίτοι δανείζοντες και δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν αυτοτελώς ΕΕΕΣ, καθώς



και τα σχετικά αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό τους, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών(…) κατακύρωσης.». Τέλος, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, ότι η αποδιδόμενη από την πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία πλημμέλεια των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «...», ότι δηλαδή δεν αποδεικνύεται η σχέση των μελών της ομάδας έργου με αυτήν, ενόψει της μη προσκόμισης των συμβάσεων εξηρημένης εργασίας, δύναται να θεραπευθεί, κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016. Με το υπόμνημά της, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, ακόμη και αν δεν προβλέφθηκε στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν συμβάσεις εργασίας, προβλέπεται, κατά ρητή διατύπωση στο άρθρο 2.2.6 γ) της διακήρυξης, με ποιον τρόπο οι δηλωθέντες ... θα αποδεικνύουν, ότι αποτελούν ίδιους πόρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και όχι «τρίτους»δανείζοντες φορείς.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου (με αρίθμηση II.A.α.) της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6β' και γ' της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς, που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, προκειμένου να πληρούν το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον δύο (2) ΠΕ ...ς (Ηλεκτρολόγους ή Μηχανολόγους) ή ένα (1) ΠΕ Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο) και δύο (2) ΤΕ ...ς (Ηλεκτρολόγους ή Μηχανολόγους), ενώ το προαναφερθέν απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό θα πρέπει να διαθέτει την απαραίτητη τεχνογνωσία - εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων συμβάσεων ...- ... και θέσης σε ... Για την απόδειξη της ικανότητας, θα προσκομισθούν βιογραφικά σημειώματα και υπεύθυνη δήλωση του ..., ότι δέχεται να αναλάβει υπεύθυνος του έργου για λογαριασμό του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται, ότι τα φυσικά πρόσωπα, που δηλώνονται από τον προσφέροντα στην Ομάδα Έργου, δύναται να απασχολούνται με εξηρημένη σχέση εργασίας ή σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, η οποία είναι εν ισχύϊ, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, θεωρούνται ίδιοι πόροι του οικονομικού φορέα και όχι τρίτοι δανείζοντες και δεν απαιτείται εκ μέρους τους η υποβολή ΕΕΕΣ και των σχετικών αποδεικτικών μέσων. Επιπροσθέτως, στο άρθρο 2.2.9.2.B4, που αφορά στα αποδεικτικά μέσα, ορίζεται, ότι για την

απόδειξη του ως άνω κριτηρίου (2.2.6. β' και γ'), οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν τίτλους σπουδών, βιογραφικά σημειώματα και την επαγγελματική εμπειρία, από την οποία φαίνεται η καταλληλότητα των υπευθύνων υλοποίησης της ..., ενώ προς απόδειξη της εμπειρίας των ... της παρ. 2.2.6.Β., οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, από τις οποίες να προκύπτει η εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων συμβάσεων, σύμφωνα με τα ζητούμενα της παρ. 2.2.6.β της διακήρυξης, με τα ως άνω αποδεικτικά μέσα να αποτελούν τα μοναδικά, που θέτει η διακήρυξη, για την απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου. Περαιτέρω, με την διάταξη του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά, είτε στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του είτε στην τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Εφ' όσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει, με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη, δέσμευση του τρίτου φορέα, ότι θα διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους, ώστε να βρίσκονται στην διάθεση του αναδόχου, για την εκτέλεση της σύμβασης. Ως «τρίτος» οικονομικός φορέας του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, νοείται κάθε οικονομικός φορέας, ο οποίος παρέχει τις ικανότητές του προς στήριξη στον προσφέροντα, αρκεί ο τελευταίος να δύναται να αποδείξει, ότι τις έχει στην διάθεσή του, ασχέτως των δεσμών του με αυτόν. Το δε διαχωριστικό στοιχείο μεταξύ του οικονομικού αυτού φορέα και του προσφέροντος, ανάγεται ακριβώς στην έννοια του «τρίτου», η οποία εκλαμβάνεται με βάση τα στοιχεία της ανεξαρτησίας (ή αντίστροφα της εξάρτησης) του τελευταίου από τον προσφέροντα, κατά την άσκηση της επίμαχης δραστηριότητας. Στις περιπτώσεις φυσικών προσώπων, όπου αυτονότητα υφίσταται αυτοτέλεια προσωπικότητας, το διαχωριστικό στοιχείο ανάγεται στο στοιχείο της εξάρτησης κατά την εκτέλεση της σχετικής, με τις δανειζόμενες ικανότητες, δραστηριότητας. Η εξάρτηση αυτή τεκμαίρεται με την ύπαρξη σχέσης

εξηρητημένης εργασίας μεταξύ φυσικού προσώπου και προσφέροντος (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 1605/2022, ΑΕΠΠ 247/2017, 253/2017). Επιπροσθέτως, έχει κριθεί (βλ. 140/2021 ΔΕφΑθηνών, 283/2021 ΔΕφΠειραιά), ότι υφίσταται υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ, ως μέσου προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής – για τους οικονομικούς φορείς, ο οποίοι δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του προσφέροντος, ήτοι, δεν συνδέονται με αυτόν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και συνεπώς, είναι «τρίτοι», που στηρίζουν τον συμμετέχοντα στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, απαίτηση, η οποία συνάγεται και από τις διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του προκειμένου διαγωνισμού (άρθρα 2.2.6. γ' και 2.2.8.). Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, προκύπτει, ότι, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της, ως προαπόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου 2.2.6., αυτή υπέβαλε ΕΕΕΣ (αρχείο με ονομασία «ΕΕΕΣ\_signed.pdf»), στο Μέρος IV. Γ του οποίου αναφέρει *«Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε Η Εταιρεία διαθέτει τον κ. ... με Αρ. ... , ο οποίος διαθέτει την κατάλληλη εμπειρία έχοντας επιβλέψει την ... και τον κ. ... με Αρ. ... ο οποίος διαθέτει την κατάλληλη εμπειρία έχοντας επιβλέψει την ... τα οποία υλοποιήθηκαν εκ μέρους της Εταιρείας, και θα οριστεί ως υπεύθυνος της ... και θέσης σε λειτουργία του ... της παρούσας σύμβασης. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι»* και στο Μέρος II.Γ του ΕΕΕΣ αναφέρει *«Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι.»* Ακολούθως, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως προσωρινή

ανάδοχος, η ως άνω εταιρεία ... υπέβαλε προς απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου, τους τίτλους σπουδών, τα βιογραφικά σημειώματα και άδειες ασκήσεως επαγγέλματος του δηλωθέντος στο ΕΕΕΣ τεχνικού προσωπικού της, ..., βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης προς απόδειξη της τεχνογνωσίας και εμπειρίας τους καθώς και υπεύθυνη δήλωση του ..., ότι δέχεται να αναλάβει υπεύθυνος εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης, σε περίπτωση που αναδειχθεί οριστική ανάδοχος η εταιρεία ... Εκ των ανωτέρω εγγράφων, η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος δεν απέδειξε με ποιον τρόπο το τεχνικό προσωπικό, που δήλωσε στο ΕΕΕΣ, ότι διαθέτει, συνδέεται με την προαναφερθείσα εταιρεία, ήτοι δεν απέδειξε, εάν οι προαναφερθέντες ... συνδέονται με την οριστική ανάδοχο με σχέση εξηρημένης εργασίας ή με συμβάσεις παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών και άρα αποτελούν ίδιους πόρους αυτής, ή εάνείναι «τρίτοι» που στηρίζουν τον συμμετέχοντα στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, διότι δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του και δεν συνδέονται με αυτόν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας. Προς απόδειξη του τρόπου σύνδεσης των ... με τον συμμετέχοντα, η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ορίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά στο άρθρο 2.2.9.2. Β. 4. αυτής. Η δε αναφορά στο άρθρο 2.2.6. γ', ότι τα φυσικά πρόσωπα, που δηλώνονται από τον προσφέροντα στην Ομάδα Έργου, δύνανται να απασχολούνται με εξηρημένη σχέση εργασίας ή σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, η οποία είναι εν ισχύϊ, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεν δύναται να οδηγήσει σε ασφαλές συμπέρασμα, ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν - επί ποινή αποκλεισμού - να προσκομίσουν συμβάσεις εξηρημένης σχέσης εργασίας με το δηλωθέν προσωπικό ή σύμβαση παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών, καθώς έχει τεθεί σε διαφορετικό άρθρο της διακήρυξης από αυτό, στο οποίο ορίζονται τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης του κριτηρίου. Υπό τις συνθήκες της παρούσας περίπτωσης, δημιουργείται αντικειμενική ασάφεια, ως προς τον τρόπο, με τον οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου του άρθρου 2.2.6. β' και γ' της διακήρυξης, η οποία ασάφεια δεν μπορεί να αποβεί εις βάρος των διαγωνιζομένων. Εξ άλλου, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στα έγγραφα της διαδικασίας. Για τον λόγο αυτόν βέβαια, δεν νοείται απόρριψη

προσφοράς λόγω μη υποβολής μη προβλεπόμενου στην διακήρυξη δικαιολογητικού. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να καλέσει την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο, να αποδείξει το περιεχόμενο των δηλώσεών της στο ΕΕΕΣ, για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου, προκειμένου να μπορέσει η αναθέτουσα Αρχή να εξακριβώσει,όσα δήλωσε η οριστική ανάδοχος στο στάδιο υποβολής της προσφοράς της. Η αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει την οριστική ανάδοχο, προτού την καλέσει να αποδείξει, όσα δήλωσε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της, ήτοι, ότι οι ..., που δήλωσε στο ΕΕΕΣ της για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αποτελούν είτε μόνιμο προσωπικό της είτε έχουν συνάψει συμβάσεις παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών με την οριστική ανάδοχο, άλλως θα όφειλε να είχε δηλώσει αυτούς ως τρίτους στο υποβληθέν με την προσφορά της ΕΕΕΣ και να συμπεριλάβει τόσο τα ΕΕΕΣ των ..., ως τρίτων, όσο και τα δικαιολογητικά απόδειξης της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό τους και πλήρωσης των κατά περίπτωση κριτηρίων επιλογής, καθώς και την έγγραφη δέσμευση αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.B.9.Μόνον εφ' όσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ανωτέρω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα Αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων, που δεν θεραπεύθηκαν κατά την διαδικασία αυτήν (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του προκειμένου διαγωνισμού, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς τους να υποβάλουν στον φάκελλο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, ως προαπόδειξη για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6. β' και γ', το ΕΕΕΣ, και, κατά συνέπεια, δεν όφειλαν να προσκομίσουν συμβάσεις εξηρημένης σχέσης εργασίας ή συμβάσεις παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών με το δηλωθέν στο ΕΕΕΣ προσωπικό, απορριπτομένων, ως αβασίμων, των σχετικών ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας. Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα, ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης εφαρμόζεται το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 καθώς και το άρθρο 3.2 της

διακήρυξης. Ωστόσο, η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ασκήσει την κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της, παρέλκει εν προκειμένω, στο μέτρο που έγινε δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής και κρίθηκε μη νόμιμη και ελλιπής η τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος της πρώτης προσφυγής.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο (με αριθμηση Π.Α.β.) της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, εταιρείας "...", ισχυριζόμενη, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι τα προσκομισθέντα έγγραφα προς απόδειξη της τεχνογνωσίας και της εμπειρίας των δηλωθέντων ... υπεβλήθησαν κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, καθιστώντας αυτά τα δικαιολογητικά ανυπόσταστα και ανίσχυρα και κατά συνέπεια, σύμφωνα με την πρώτη προσφεύγουσα, ως μη υποβληθέντα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, η υποβληθείσα με τον φάκελλο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με ημερομηνία 05.04.2024, βεβαίωση καλής εκτέλεσης, προς απόδειξη της εμπειρίας του ..., έχει εκδοθεί από την ίδια την οριστική ανάδοχο, η οποία, σύμφωνα με την πρώτη προσφεύγουσα, δεν νομιμοποιείται να παρέχει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για σύμβαση, της οποίας δεν είναι κύριος του έργου, ενώ το περιεχόμενο της σχετικής βεβαίωσης καλής εκτέλεσης είναι αόριστο, καθώς δεν αναγράφεται η συμβατική διάρκεια του έργου, δυνάμει ποιας σύμβασης εκτελέστηκε αυτό και βάσει ποιας σχέσης εργάστηκε ο δηλωθείς ... σε αυτό, ώστε να προκύπτει εναργώς, ότι πράγματι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία-εμπειρία. Επιπροσθέτως, η ημερομηνία έκδοσης της προαναφερθείσας βεβαίωσης καλής εκτέλεσης είναι μεταγενέστερη του χρόνου υποβολής των προσφορών (04.04.2024), με αποτέλεσμα, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, να μην πληρούται το κριτήριο του άρθρου 2.2.6. υπό στοιχείο β' της διακήρυξης, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της οριστικής αναδόχου. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι ο οριστική ανάδοχος «...» προσκομίζει στον φάκελλο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατ' επιταγή των άρθρων 2.2.6. υπό στοιχ. γ) και 2.2.9.2.Β4 β), βιογραφικό σημείωμα του δηλωθέντος ..., συντεταγμένο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς αυτό να συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του στην

ελληνική γλώσσα από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο, κατ' ευθεία παραβίαση του άρθρου 80 παρ. 10 ν. 4412/2016 και των άρθρων 2.1.4 και 2.2.9.2.A της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ρητώς, ότι τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, γεγονός που καθιστά το εν λόγω έγγραφο απαράδεκτο, ανίσχυρο και ανυπόστατο. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αντικρούει τους σχετικούς ισχυρισμούς και υποστηρίζει, ότι στο άρθρο 2.2.9.2. B.4 της διακήρυξης προβλέπονται σαφώς τα δικαιολογητικά που οφείλουν να προσκομισθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, προς απόδειξη της απαίτησης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 2.2.6), και συγκεκριμένα απαιτείται να προσκομισθούν τίτλοι σπουδών, βιογραφικά σημειώματα, για τους δε ... της παρ. 2.2.6.B. προσκομίζονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, χωρίς να προσδιορίζεται περαιτέρω ο φορέας έκδοσης των εν λόγω βεβαιώσεων. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης μιας σύμβασης εκδίδονται από την εκάστοτε αναθέτουσα Αρχή, για λογαριασμό του αναδόχου αυτής και όχι για τα μέλη της ομάδας έργου, που απασχολήθηκαν σ' αυτήν, η δε προσκομισθείσα βεβαίωση της οριστικής αναδόχου για λογαριασμό του ... αφορά σε σύμβαση εκτέλεσης έργου, που ανατέθηκε από την ... και στην εκτέλεση του οποίου έργου συμμετείχε ο προαναφερθείς ... Επιπλέον, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, ότι η επίμαχη βεβαίωση αφορά σε έργο, το οποίο περαιώθηκε επιτυχώς στις 20.02.2024 και κατ' επέκταση, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς στον υπό κρίση διαγωνισμό (04.04.2024), ... της οριστικής αναδόχου διέθετε την απαιτούμενη εμπειρία. Αναφορικά με την υποχρέωση, το βιογραφικό σημείωμα του ... να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι είναι δυνατή η άρση της εν λόγω πλημμέλειας, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Με το υπόμνημά της και σε αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι, ακόμη και στην περίπτωση που γίνει δεκτό, ότι πράγματι στο άρθρο 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται ο φορέας έκδοσης της βεβαίωσης, που απαιτείται προς απόδειξη της εμπειρίας ... , ως εκ τούτου, η προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης νομίμως εκδόθηκε από την οριστική ανάδοχο, εντούτοις με την ως άνω

βεβαίωση εξακολουθεί να μην αποδεικνύεται η ζητούμενη από την διακήρυξη εμπειρία για τον ..., λόγω της αοριστίας του περιεχομένου αυτής, ενώ, σε κάθε περίπτωση, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον προκείμενο διαγωνισμό, η οριστική ανάδοχος δεν διέθετε βεβαίωση καλής εκτέλεσης, με την οποία να πιστοποιείται η ζητούμενη εμπειρία του δηλωθέντος ... της και, κατ' επέκταση, δεν αποδεικνύεται, ότι ο δηλωθείς ..., κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, διέθετε την απαιτούμενη τεχνογνωσία- εμπειρία, όπως απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

15. Επειδή, επί του πρώτου σκέλους του δεύτερου λόγου (με αρίθμηση II.A.β.) της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Το ΕΕΕΣ λειτουργεί στο στάδιο υποβολής της προσφοράς, ως προκαταρκτική μόνον απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών, που εκδίδουν δημόσιες Αρχές ή τρίτα μέρη. Ο διαγωνιζόμενος, που ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος, έχει υποχρέωση να προσκομίσει, στο μεταγενέστερο αυτό στάδιο, αποδεικτικά στοιχεία για την συνδρομή των απαιτούμενων προϋποθέσεων, τα οποία ανάγονται, αφ' ενός στον χρόνο υποβολής της προσφοράς του και αφ' ετέρου, στον χρόνο ανακήρυξής του, ως προσωρινού αναδόχου (βλ. ΣΤΕ Ολομ.2325/2023). Σύμφωνα δε με τους όρους 2.2.6.γ' και 2.2.9.2.B.4 (β) της διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, προς απόδειξη, ότι το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό του διαθέτει την απαραίτητη τεχνογνωσία - εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων συμβάσεων ...- ... *«βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την οποία να προκύπτει η εμπειρία, στην υλοποίηση αντίστοιχων συμβάσεων σύμφωνα με τα ζητούμενα της παρ. 2.2.6.B της παρούσας»*. Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων και σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, προκύπτει, ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, από τις οποίες, σύμφωνα με την διακήρυξη, απαιτείτο αποκλειστικά να προκύπτει η εμπειρία, στην υλοποίηση αντίστοιχων συμβάσεων κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, άνευ ειδικότερου προσδιορισμού του οργάνου, που χορηγεί την σχετική βεβαίωση. Επισημαίνεται, ότι, κατά τον όρο 3.2 της διακήρυξης, σε περίπτωση ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει, όχι να απορρίψει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου αλλά να απευθύνει νέα πρόσκληση προς αυτόν



να υποβάλει τα ελλείποντα έγγραφα.Εν προκειμένω, η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, μετά την ανακήρυξη της ως προσωρινής αναδόχου, προς απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου του άρθρου 2.2.6.β της διακήρυξης, κατέθεσε, με τον φάκελλο δικαιολογητικών κατακύρωσης, την με ημερομηνία 05.04.2024 βεβαίωση καλής εκτέλεσης, εκδοθείσα από την οριστική ανάδοχο (αρχείο με την ονομασία«Βεβαίωση καλής εκτέλεσης.pdf»), με την οποία βεβαιώνεται η σχετική εμπειρία του ..., για λογαριασμό της Εταιρείας ... αναδόχου της σύμβασης για την ... με Κύριο του έργου την ... και ημερομηνία περαίωσης του έργου την 20<sup>η</sup>.02.2024. Με το περιεχόμενο της προαναφερθείσας βεβαίωσης, αποδεικνύεται η πλήρωση της σχετικής απαίτησης των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2.Β.4., να διαθέτει ο ... της οριστικής αναδόχου την απαιτούμενη εμπειρία – τεχνογνωσία, καθώς η διακήρυξη δεν όριζε ρητώς, ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου 2.2.6.Β. της διακήρυξης έπρεπε να έχουν εκδοθεί από τον ΚτΕ΄περαιτέρω, στην προκείμενη περίπτωση, η επικαλούμενη για την εμπειρία του ... σύμβαση έχει περαιωθεί ήδη από την 20<sup>η</sup>.02.2024, πλην όμως, η ημερομηνία έκδοσης της σχετικής βεβαίωσης καλής εκτέλεσης (05.04.2024) δεν καλύπτει το χρόνο υποβολής των προσφορών (04.04.2024).Όμως, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους, που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικά προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου αυτού, αλλ’ όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, εφ’ όσον τα δικαιολογητικά, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφ’ όσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων τοιούτων. Μόνον εφ’ όσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τ’ανωτέρω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα Αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων, που δεν θεραπεύθηκαν κατά την διαδικασία αυτήν (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ

37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, όταν η ΕΑΔΗΣΥ εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης, σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεκτών από την αναθέτουσα Αρχή, δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει την συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτήν (πρβλ.ΣτΕ 1894/2022, ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Συνεπώς, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά, η σχετική πλημμέλεια του φακέλλου δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της οριστικής αναδόχου, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει, με συγκεκριμένη πρόσκληση, να συμπληρώσει το ελλείπον δικαιολογητικό, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 ν. 4412/2016. Εξ άλλου, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος της πρώτης προσφυγής. Ωστόσο, η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ασκήσει την κατά το άρθρο 103 αρμοδιότητά της, παρέλκει εν προκειμένω, στο μέτρο που έγινε δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής και κρίθηκε μη νόμιμη και ελλιπής η τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου.

16. Επειδή, επί τουδεύτερου σκέλους του δεύτερου λόγου (με αρίθμηση II.Α.β.) της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2.2.6.β' και γ' της διακήρυξης, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύονται με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. Β.4 της διακήρυξης αποδεικτικά μέσα, και, συνεπώς, συντρέχει, κατ' αρχήν, περίπτωση νόμιμης απόρριψης δικαιολογητικού κατακύρωσης, το οποίο δεν συνοδεύεται από την προβλεπόμενη στα άρθρα 2.1.4. και 2.2.9.2.Α.της διακήρυξης μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, όπως των προσκομιζόμενων τίτλων σπουδών, βιογραφικών σημειωμάτων και άλλων αποδεικτικών στοιχείων, ο σχετικός δε όρος της διακήρυξης (άρθρο 2.1.4) αποδίδει το περιεχόμενο του άρθρου 80

παρ. 10 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των όρων 2.2.6. β' και γ', 2.2.9.2. Β.4., 3.1.2.1. και 3.2 της διακήρυξης, συνάγεται, ότι, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τουλάχιστον δύο (2) ΠΕ (Ηλεκτρολόγους ή Μηχανολόγους) ή ένα (1) ΠΕ Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο) και δύο (2) ΤΕ (Ηλεκτρολόγους ή Μηχανολόγους) και να προσκομίσουν βιογραφικό σημείωμα αυτών, ουσιώδη δε όρο, ως προς τον τρόπο υποβολής των εγγράφων που περιλαμβάνονται στους φακέλλους των δικαιολογητικών κατακύρωσης, συνιστούν οι προβλέψεις του άρθρου 2.2.9.2.Α σε συνδυασμό με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης περί προσκόμισης των αποδεικτικών αυτών εγγράφων σε νόμιμη μετάφραση, εάν αυτά δεν είναι συντεταγμένα στην ελληνική γλώσσα (πρβλ. ΔΕφΠειραιά Ν60/2021, Ε.Α. ΣΤΕ 42/2020 σκ.11, 277/2019 σκ.7). Εν προκειμένω, με τον φάκελλο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος υπέβαλε βιογραφικό σημείωμα του ..., συντεταγμένο στην αγγλική γλώσσα (αρχείο με ονομασία «...pdf» εντός του υποφακέλλου «...»), μη συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση των προαναφερθεισών διατάξεων της διακήρυξης. Εντούτοις, η προσφορά της οριστικής αναδόχου «...» δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα. Τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, η αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει την οριστική ανάδοχο, προτού της απευθύνει πρόσκληση προς συμπλήρωση της σχετικής μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του υποβληθέντος βιογραφικού του ... Επιπροσθέτως, το σχετικό δικαιολογητικό (βιογραφικό σημείωμα ...) δεν απαιτείτο να υποβληθεί με τον φάκελλο της προσφοράς «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ούτε, άλλωστε, επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα, ότι το βιογραφικό σημείωμα όφειλε να περιληφθεί στον υποφάκελλο της τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, προκειμένου να όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί συνοδευόμενο με επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά στην σκέψη 15 της παρούσας, οι διαπιστωθείσες από την αναθέτουσα Αρχή πλημμέλειες του φακέλλου δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν άγουν άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της οριστικής αναδόχου αλλά υποχρεώνουν την

αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει, με συγκεκριμένη πρόσκληση, να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 ν. 4412/2016. Εξ άλλου, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος βασίμως προβάλλεται, καθώς η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να καλέσει την οριστική ανάδοχο να προσκομίσει επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του υποβληθέντος βιογραφικού σημειώματος του ..., το οποίο είναι συντεταγμένο στην αγγλική γλώσσα, πλην όμως, λόγω απόρριψης της προσφοράς της οριστικής αναδόχου για έτερο λόγο, παρέλκει ως αλυσιτελής η σχετική κλήση.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο (με αρίθμηση II.Γ.) της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, εταιρείας "...", ισχυριζόμενη, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι η εν λόγω εταιρεία παρέλειψε να υποβάλει πίνακα τεκμηρίωσης, στον οποίο πρέπει να αναφέρονται ο φορέας πιστοποίησης, το πρότυπο ..., το καλυπτόμενο αντικείμενο, ο αριθμός του πιστοποιητικού, η ημερομηνία αρχικής έκδοσης και η ημερομηνία λήξης αυτού, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.7 και 2.2.9.2.B.5 της διακήρυξης. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αντιτείνει, ότι η σχετική παράλειψη της οριστικής αναδόχου δεν θεωρείται λόγος αποκλεισμού, εφόσον έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δεν έχει συμπεριληφθεί πίνακας τεκμηρίωσης, ο οποίος απλώς περιλαμβάνει τις πληροφορίες, που περιέχουν τα πιστοποιητικά.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2.2.7. και 2.2.9.2. B.5., ο προσωρινός ανάδοχος, προκειμένου να αποδείξει, ότι συμμορφώνεται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα ... της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης, προσκομίζει τα σχετικά πιστοποιητικά α) Πιστοποιητικό ... Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο και β) Πιστοποιητικό ... ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο και γ) Πιστοποιητικό ... Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 ή ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο καθώς και πίνακα τεκμηρίωσης, στον οποίο θα αναφέρονται ο φορέας πιστοποίησης, το πρότυπο ..., το καλυπτόμενο αντικείμενο, ο αριθμός του πιστοποιητικού, η ημερομηνία αρχικής έκδοσης και η ημερομηνία λήξης

αυτού. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, σε περίπτωση που δεν προσκομισθούν από τον προσωρινό ανάδοχο τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν απορρίπτεται η προσφορά του αλλά καλείται εκ νέου προς υποβολή αυτών. Εν προκειμένω, η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO, πλην όμως παρέλειψε να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τον ζητούμενο πίνακα τεκμηρίωσης. Εντούτοις, η προσφορά της οριστικής αναδόχου «...» δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα. Τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, η αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει την οριστική ανάδοχο, προτού της απευθύνει πρόσκληση προς συμπλήρωση του σχετικού πίνακα τεκμηρίωσης. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά στην σκέψη 15 της παρούσας, οι διαπιστωθείσες από την αναθέτουσα Αρχή πλημμέλειες του φακέλλου δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν άγουν άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της οριστικής αναδόχου αλλά υποχρεώνουν την αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει, με συγκεκριμένη πρόσκληση, να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 ν. 4412/2016. Εξ άλλου, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Συνεπώς, στην κρινόμενη περίπτωση ανακύπτει η υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής, να προβεί σε κλήση του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, να συμπληρώσει τον σχετικό πίνακα τεκμηρίωσης του άρθρου 2.2.9.2.B.5 της διακήρυξης και ο υπό κρίση λόγος της πρώτης προσφυγής είναι βάσιμος η δε υπόθεση θα έπρεπε να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα Αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 (ΕΑ ΣτΕ 37/2021, ΔΕφΠειρ Ν60/2021), πλην όμως, λόγω απόρριψης της προσφοράς της οριστικής αναδόχου για έτερο λόγο, παρέλκει ως αλυσιτελής η σχετική κλήση.

19. Επειδή, με τον τρίτο λόγο (με αριθμηση II.Β.σημείο **XIV.**) της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, εταιρείας "...", ισχυριζόμενη, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι ελλιπής, καθώς δεν έχει περιληφθεί η επί ποινή αποκλεισμού λίστα (χωρίς) τιμές με όλα τα απαραίτητα ..., κατά παράβαση

των άρθρων 2.4.3.2 και του Παραρτήματος IVτης διακήρυξης. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τον σχετικό ισχυρισμό και ισχυρίζεται, ότι προκύπτει από την τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου και δη από το αρχείο με ονομασία ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_signed.pdf παρ. 10, ότι βεβαιώνει την υποβολή σχετικών βεβαιώσεων στον φάκελλο τεκμηρίωσης κατά την παράδοση της ...

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου (με αρίθμηση II.B., σημείο **XIV.**) της πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στον ανωτέρω όρο 2.4.3.2.της διακήρυξηςορίζεται, ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα I και IVτηςδιακήρυξης, στον δε φάκελλο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνονται όλα τα δικαιολογητικά,προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα σταΠαραρτήματα I και IV. Τα προαναφερθέντα παραρτήματα καθώς και το περιεχόμενο αυτών είναι το υποχρεωτικώς απαιτούμενο για την αποδοχή της προσφοράς. Περαιτέρω, στο Παράρτημα IVτης διακήρυξης, αναφέρεται ρητά, ότι *«Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά (λαμβάνοντας υπόψη την περιγραφή του Φυσικού Αντικειμένου και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) τα κάτωθι...XIV. Λίστα (χωρίς) τιμές με όλα τα απαραίτητα ...»*. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου, δεν προκύπτει η υποβολή της σχετικής λίστας ..., δικαιολογητικό, το οποίο απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνεται στον φάκελλο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων οικονομικών φορέων,κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3.2., 2.4.6. και του Παραρτήματος IV της διακήρυξης.Επιπροσθέτως, ούτε από την τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου (αρχείο με ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_signed.pdf») προκύπτει, ότι έχει περιληφθεί σχετική λίστα ... Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο υπό κρίση λόγος της πρώτης προσφυγής προβάλλεται βασίμως και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας Αρχής.

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο (με αρίθμηση II.B.σημείο **XIX.**) της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, εταιρείας "...", ισχυριζόμενη, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι ελλιπής, καθώς δεν έχει περιληφθεί ο, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικός υπολογισμός του συστήματος ... , κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3.2 και του Παραρτήματος IVτης διακήρυξης. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή δεν αντέκρουσε τον σχετικό ισχυρισμό.

22. Επειδή, επί του τρίτου λόγου (με αρίθμηση II.B.σημείο **XIX.**) της πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Ως προεκτέθηκε στην σκέψη 20της παρούσας, στο άρθρο 2.4.3.2.της διακήρυξηςορίζεται, ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα I και IVτηςδιακήρυξης, στον δε φάκελλο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνονται όλα τα δικαιολογητικά,προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα σταΠαραρτήματα I και IV.Περαιτέρω, στο Παράρτημα IVτης διακήρυξης, αναφέρεται, ότι *«Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά (λαμβάνοντας υπόψη την περιγραφή του Φυσικού Αντικειμένου και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) τα κάτωθι ...XIX. Αναλυτικό υπολογισμό του συστήματος ... Ο υπολογισμός θα γίνειμε ...»*. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου, δεν προκύπτει η υποβολήαναλυτικού υπολογισμού του συστήματος ... , δικαιολογητικό, το οποίο απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνεται στον φάκελλο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων οικονομικών φορέων,κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3.2., 2.4.6. και του Παραρτήματος IV της διακήρυξης.Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο υπό κρίση λόγος της πρώτης προσφυγής προβάλλεται βασίμως και θα πρέπει να γίνει δεκτός.Δεδομένης της αποδοχής του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής(με αρίθμηση II.B., σημείο XIV. και σημείο XIX.), η προσφορά του οριστικού αναδόχου είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Συνεπώς, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της πρώτης προσφυγής, που αφορά σε

πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου, και τούτο, διότι, ανεξαρτήτως της αποδοχής ή μη των λόγων αυτών, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα μη νομίμως έγινε δεκτή (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010).

23. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.1.Α., υποπερίπτωση Παραρτήματος Ι, Κεφάλαιο 7.4), βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, εταιρείας«...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφορά της οριστικής αναδόχου δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές του κεφαλαίου 7.4 «...» του Παραρτήματος Ι, κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2., 2.4.6. και του Παραρτήματος Ι και ΙV της διακήρυξης.

24. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.1.Α., υποπερίπτωση Παραρτήματος Ι, Κεφάλαιο 7.4), λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 394/14.01.2025 επιστημονική έκθεση του Ευάγγελου Ιατρού, ΕΕΠ ΕΑΔΗΣΥ, Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου (κατόπιν του υπ' αρ.89/07.01.2025 αιτήματος της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής:«Σύμφωνα με τον εξεταζόμενο και υπό σελ. 9 της υπό κρίση προσφυγής λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν συμμορφώνεται με μία σειρά από τεχνικές προδιαγραφές του κεφαλαίου 7.4 (...) του συμβατικού τεύχους Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου της σύμβασης), τις οποίες δεν καλύπτει ο προσφερόμενος από την εν λόγω εταιρεία ... , ο οποίος, κατά την υπό κρίση προσφυγή, δεν φέρει τα ζητούμενα από τις προδιαγραφές 7.4.1, 7.4.3, 7.4.5, 7.4.6, 7.4.7 σήματα ποιότητας, ειδικότερα δε λόγω του ότι σύμφωνα με το συγκεκριμένο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: α) η προσφερόμενη διάταξη ... δεν φέρει τα ζητούμενα από την προδιαγραφή 7.4.1 «...», β) η προσφερόμενη διάταξη ... από την προδιαγραφή 7.4.3 «...», γ) η προσφερόμενη διάταξη ... δεν φέρει τα ζητούμενα από την προδιαγραφή 7.4.5 «...», δ) η προσφερόμενη διάταξη ... απλής ... δεν φέρει τα ζητούμενα από την προδιαγραφή 7.4.6 «... τεχνικά χαρακτηριστικά», ε) η προσφερόμενη διάταξη ... δεν φέρει τα ζητούμενα «... τεχνικά χαρακτηριστικά». Εν προκειμένω, από την εξέταση του σχετικού



αρχείου «...» του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1\III. Τεχνική Προσφορά\9. ...» της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... διαπιστώνεται, όπως διαπίστωσε και η αναθέτουσα αρχή στο με α.π. ... υπόμνημα των απόψεών της επί της υπό κρίση προσφυγής, ότι ο κατά τα ανωτέρω προσφερόμενος ... φέρει πιστοποίηση κατά τα πρότυπα ΕΛΟΤ: α) της σειράς EN 62561 της σχετικής με τα «...», β) EN 62305 «...» και γ) EN 60454. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο κατά τα ανωτέρω προσφερόμενος ... της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... δεν φέρει τα ζητούμενα από τις προδιαγραφές 7.4.1, 7.4.3, 7.4.5, 7.4.6, 7.4.7 του συμβατικού τεύχους Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου της σύμβασης) σήματα ποιότητας και, ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής διαφαίνεται βάσιμος.». Βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω επιστημονική έκθεση, η προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί. Τούτο, διότι, κατόπιν της επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου «...» (αρχείο με ονομασία «...» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1\III. Τεχνική Προσφορά\9...»), προκύπτει, ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία ... δεν φέρει τα ζητούμενα, από τις προδιαγραφές 7.4.1, 7.4.3, 7.4.5, 7.4.6, 7.4.7 του συμβατικού τεύχους Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου της σύμβασης), σήματα ποιότητας. Οι προαναφερθείσες τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2.4.3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι αυτής, στο προοίμιο του οποίου, Παραρτήματος Ι, στο Κεφαλαίο Β «Τεχνικές Προδιαγραφές» αναφέρεται, ότι «Οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές αφορούν τα ελάχιστα απαιτούμενα Τεχνικά Χαρακτηριστικά μιας προσφοράς.» στην δε υποενότητα 7.4 του Κεφαλαίου Β του Παραρτήματος Ι τίθενται οι προαναφερθείσες τεχνικές προδιαγραφές 7.4.1, 7.4.3, 7.4.5, 7.4.6, 7.4.7. Επισημαίνεται, επίσης, ότι απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης άγει, κατ' αρχήν, στην απόρριψη της προσφοράς, ως τεχνικώς μη αποδεκτής, και, κατ' επέκταση, στον αποκλεισμό του υποψηφίου από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η συνέπεια αυτή απαγγέλλεται, άλλωστε, και ρητώς από την διάταξη του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης, στην οποία ορίζεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις, ως προς τα δικαιολογητικά, που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, και αποκλίσεις, ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. (Δ.Εφ.Χανίων 120/2022).Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.1.Α., σημείο ΙV του Παραρτήματος ΙV), βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, εταιρείας«...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφορά της οριστικής αναδόχου δεν συμμορφώνεται με τους όρους του Παραρτήματος ΙV, με τους οποίους όρους απαιτείται να υποβάλλεται στον φάκελλο τεχνικής προσφοράς ... (σημείο ΙV), καθώς στο υποβληθέν, με την τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., αρχείο με τίτλο «...»περιλαμβάνεται μόνο το ... μέρος και επομένως δεν έχει υποβληθεί ... , κατά παράβαση ρητής απαίτησης της διακήρυξης.

26.Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.1.Α., σημείο ΙV του Παραρτήματος ΙV), λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 394/14.01.2025 επιστημονική έκθεση του Ευάγγελου Ιατρού, ΕΕΠ ΕΑΔΗΣΥ, Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου (κατόπιν του υπ' αρ.89/07.01.2025 αιτήματος της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής:«Σύμφωνα με τον εξεταζόμενο και υπό σελ. 10 της υπό κρίση προσφυγής λόγο, η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν συμμορφώνεται με τους όρους του τεύχους Παραρτήματος ΙV, σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται να υποβάλλεται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς ... (σημείο ΙV), καθώς για την εκπλήρωση του ως άνω όρου, η εταιρεία ... έχει υποβάλει το αρχείο με τίτλο «...», το οποίο περιλαμβάνει μόνο το ... μέρος και επομένως, σύμφωνα με την υπόψη προσφυγή, δεν έχει υποβληθεί ... , αντίθετα προς τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης. Εν προκειμένω, από την εξέταση του σχετικού αρχείου σχεδίου «...» του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1\ΙV Σχέδια» της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... διαπιστώνεται ότι το συγκεκριμένο υποβληθέν ..., το οποίο συνέχεια α) με τη σύνδεση των ... μεταξύ τους (βλ. παρ. 6.1.1 του συμβατικού τεύχους

Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου της σύμβασης) όπου ρητώς προβλέπεται η ... (βλ. παρ. 5.2 του ανωτέρω συμβατικού τεύχους, όπου ρητώς αναφέρεται ότι «...», καθώς και παρ. 6.1.2 του ίδιου τεύχους, όπου ρητώς προβλέπεται ... »), και τούτο δε κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της παραγράφου Α (Στοιχεία Τεχνικής προσφοράς) του συμβατικού τεύχους Παράρτημα ΙV (Έντυπο τεχνικής προσφοράς) βάσει της οποίας ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά (λαμβάνοντας υπόψη την περιγραφή του Φυσικού Αντικειμένου και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) τα κάτωθι: [...] ΙV...». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής διαφαίνεται βάσιμος.».Βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω επιστημονική έκθεση, η προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί. Τούτο, διότι, κατόπιν της επισκόπησης του υποβληθέντος, με την τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., αρχείου με τίτλο «...»,προκύπτει, ότι περιλαμβάνεται μόνο το ... μέρος και επομένως δεν έχει υποβληθεί ... κατά παράβαση ρητής απαίτησης της διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι και ΙVαυτής). Σημειωτέον, ως προεκτέθηκε στην σκέψη 20 της παρούσας, ότι στον ανωτέρω όρο 2.4.3.2.της διακήρυξηςορίζεται, ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα Ι και ΙVτηςδιακήρυξης, στον δε φάκελλο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου πρέπει απαραίτητα να συμπεριλαμβάνονται όλα τα δικαιολογητικά,προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα σταΠαραρτήματα Ι και ΙV. Τα προαναφερθέντα δε παραρτήματα καθώς και το περιεχόμενο αυτών είναι το υποχρεωτικώς απαιτούμενο για την αποδοχή της προσφοράς. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.1.Α., σημείο XVI του Παραρτήματος ΙV), βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή

ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφορά της οριστικής αναδόχου δεν τηρεί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, κεφ. 5.4.2 της διακήρυξης (σελ. 16), διότι η «...», που έχει υποβάλει η ..., σύμφωνα με την δεύτερη προσφεύγουσα, αναφέρεται στην ...

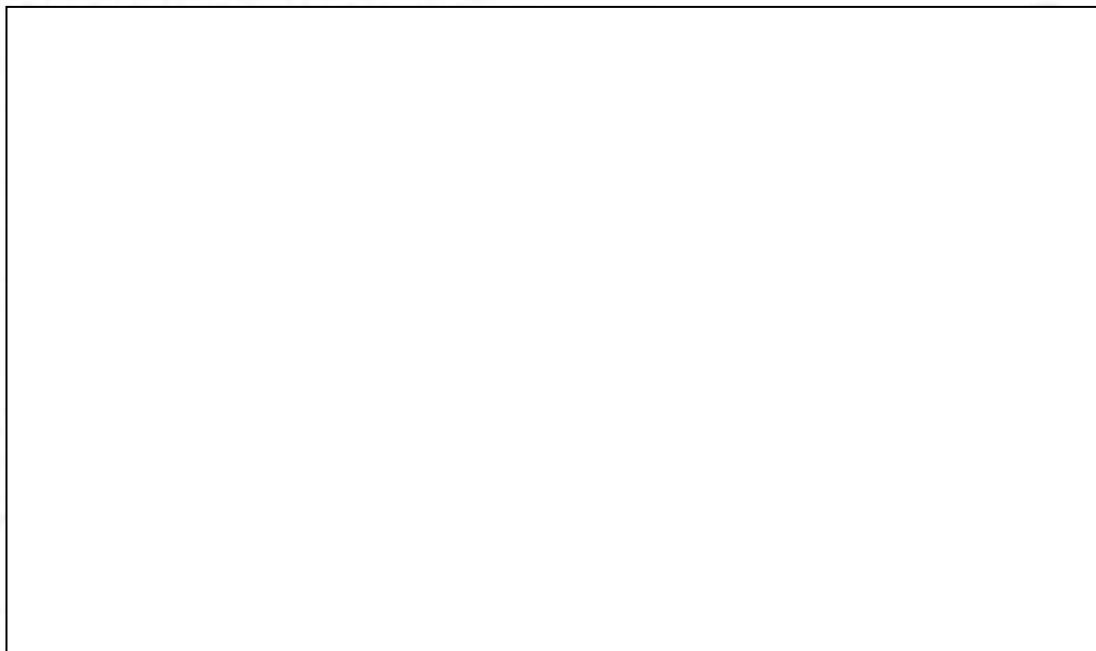
28.Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.1.Α., σημείο XVI του Παραρτήματος ΙV), λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 386/14.01.2025 επιστημονική έκθεση της Ευαγγελίας Πέτρου, ΕΕΠ ΕΑΔΗΣΥ, Πολιτικού Μηχανικού (κατόπιν του υπ' αρ.89/07.01.2025 αιτήματος της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής:«Λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι:

- Στο **Παράρτημα Ι** της Διακήρυξης, αναφέρεται:  
«**5.4.2...**  
».

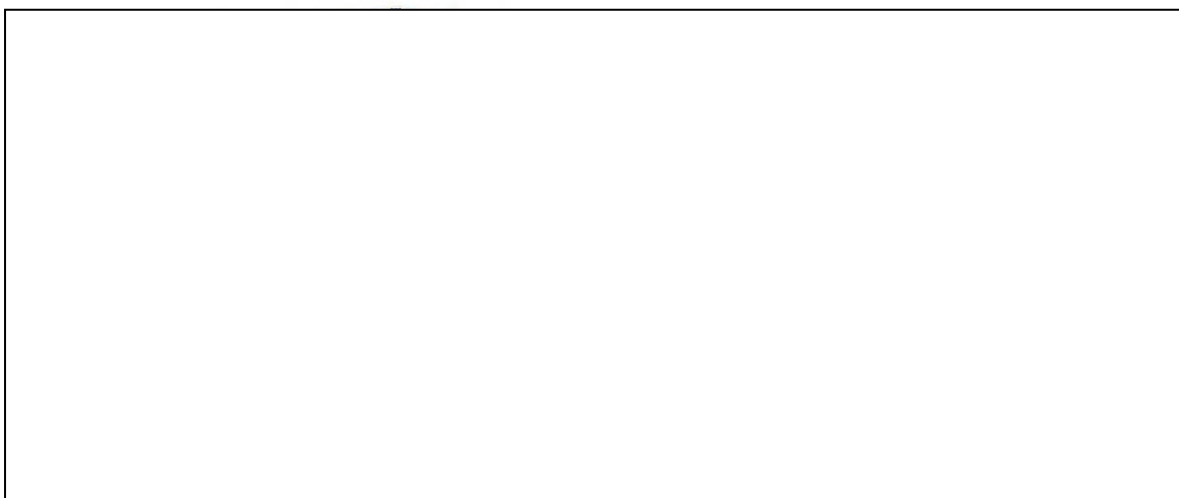
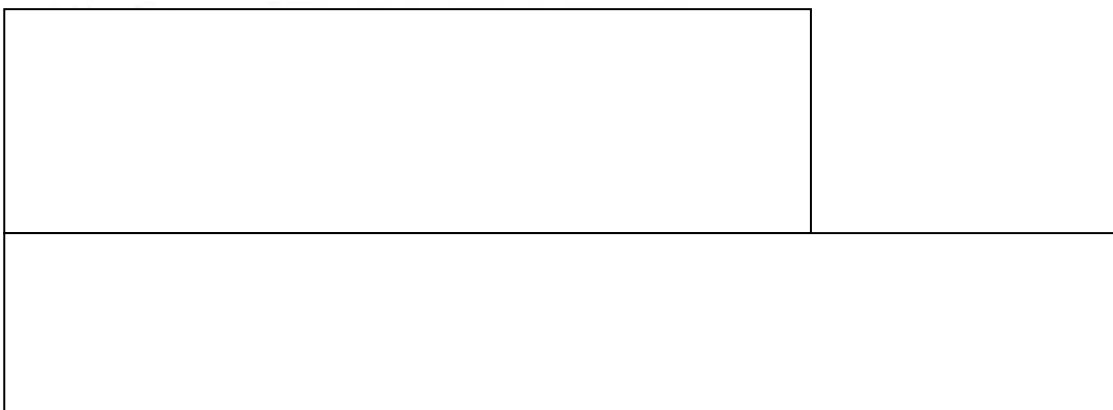
**α)σχετικά με τη ... που έχει υποβάλει η ... (σελ. 11 της προσφυγής)**

- Η«...» στην **προσφορά** της στο ΕΣΗΔΗΣ (α/α υποβολής...),στον συμπιεσμένο φάκελο *‘ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1’*, στον υποφάκελο‘5. ... του φακέλου *‘III. Τεχνική Προσφορά’*, και ειδικότερα στο αρχείο με όνομα “...pdf”, έχει υποβάλει το τεύχος υπολογισμού ... Σε αυτό παρουσιάζεται σχετικά:

«



[...]



Στη συνέχεια του τεύχους (σελ.7)αναφέρονται και οι ιδιότητες της επιλεγείσας κατηγορίας

... :

« [...]».

Σύμφωνα με τον κάτωθι πίνακα (απόσπασμα της σελ. 18), τα επιφανειακά στοιχεία της ομάδας 11 είναι από ... (...No. 3).



Σημειώνεται ότι οι ομάδες 21 και 22 αφορούν στα ... , όπως παρουσιάζεται στο ... της σελ. 26.

Στις σελ. 94-98 παρουσιάζονται αποτελέσματα ... , αναφέροντας:

«



Ακολουθεί παρουσίαση αποτελεσμάτων ... Τέλος, στη σελ. 135 παρουσιάζεται ...

**Συνοψίζοντας**, η«...» με την προσφορά της έχει υποβάλει ... στο οποίο παρουσιάζονται υπολογισμοί και για τη ...

**Ως εκ τούτου**, η ... , που έχει υποβάλει η ... , καλύπτει τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, κεφ. 5.4.2 της διακήρυξης (σελ. 16), καθώς αναφέρεται τόσο ...».

Βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω επιστημονική έκθεση, ο προβαλλόμενος από την δεύτερη προσφεύγουσα λόγος, ότι η τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου δεν τηρεί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, κεφ. 5.4.2 της διακήρυξης (σελ. 16), διότι η υποβληθείσα από αυτήν «...» αναφέρεται στην ... είναι μη νόμιμος και πρέπει να απορριφθεί. Τούτο, διότι, κατόπιν της επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και δη του αρχείου με ονομασία “ ...pdf” προκύπτει, ότι περιλαμβάνεται εύχος ..., στο οποίο παρουσιάζονται υπολογισμοί και για την ... , σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, κεφάλαιο 5.4.2. της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο υπό κρίση λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.1.Β.) βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, τα έγγραφα που προσκόμισε η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των ...

προδιαγραφών, τα οποία καταγράφει με τις ονομασίες των αρχείων στον προβαλλόμενο με την προσφυγή της λόγο(σελίδες 14-17 αυτής), υποβλήθηκαν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επικυρωμένη ελληνική μετάφραση. Η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι τα επίμαχα έγγραφα δεν αποτελούν έγγραφα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο, καθώς δεν περιέχουν αμιγώς αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, ώστε να υπάγονται στην εξαίρεση της μετάφρασης, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης. Αντίθετα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα επίμαχα έγγραφα αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με τα οποία θα έπρεπε να αποδειχθεί η πλήρωση των ... προδιαγραφών της διακήρυξης, η δε παράλειψη υποβολής τους, νόμιμα μεταφρασμένων, δεν μπορούσε νόμιμα να διορθωθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αντιτείνει, ότι τα σχετικά έγγραφα αφορούν σε έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η υποβολή τους με μετάφραση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης.

30.Επειδή, κατά την έννοια των όρων 2.1.4. και 2.4.6 περ. α' της διακήρυξης, τα έγγραφα που απαιτούνται για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, τόσο δηλαδή η τεχνική και οικονομική προσφορά όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής, επιβάλλεται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να συντάσσονται ή να μεταφράζονται στην ελληνική γλώσσα, με την εξαίρεση των ενημερωτικών και ... φυλλαδίων. Η απαίτηση αυτή συνιστά ουσιώδη όρο, ως προς τον τρόπο υποβολής των εγγράφων που περιλαμβάνονται στους φακέλλους των προσφορών, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ως τυπικώς μη αποδεκτής, αφού τα ξενόγλωσσα έγγραφα, που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπ' όψη (πρβλ. ΣτΕ 277/2011, ΣτΕ Επιτρ. Αναστ. 42/2020, 291/2019, 131/2019), με αποτέλεσμα να προκύπτει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4., που επιφέρει απόρριψη της προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.6. περ.α', και όχι επουσιώδης έλλειψη, για την οποία μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις, βάσει του άρθρου 102 ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ Επιτρ. Αναστ. 277/2019 σκ. 7, ΔΕφ Θεσ/κης 438/2023).Ειδικότερα, τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις

πλήρωσης προτύπων αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα των σχετικών απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τα οποία διακρίνονται από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που μπορούν να υποβληθούν χωρίς νόμιμη μετάφραση (ΔΕφ Θεσ/κης 438/2023 σκ. 10). Επιπλέον, η απαίτηση υποβολής των εγγράφων πλήρωσης των ... προδιαγραφών, συνοδευόμενων από νόμιμη μετάφραση, τίθεται με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, όπως συνάγεται από το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα τα ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση να μην μπορούν να ληφθούν νόμιμα υπ' όψη και η υποβολή τους με τον τρόπο αυτόν να συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και όχι επουσιώδη έλλειψη, που μπορεί να αναπληρωθεί ή να συμπληρωθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016.

31. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, προς απόδειξησχετικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, Ενότητα 5.1, που αφορά στα ... και αποτελεί τον βασικό ... της υπό δημοπράτησης ..., σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ότι «Θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω προδιαγραφές πιστοποιημένες από αναγνωρισμένο φορέα (ή αντίστοιχες):...», με την προσφορά της η οριστική ανάδοχος προσκόμισε το αρχείο με ονομασία «...», το οποίο υπεβλήθη στην αγγλική γλώσσα, μη συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, και αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης από τρίτο φορέα. Κατά συνέπεια, το προαναφερθέν δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο αλλά βεβαίωση συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος με την ενωσιακή νομοθεσία (ΔΕφΘεσ/νίκης 438/2023). Επιπροσθέτως, στην τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου περιελήφθη το αρχείο με ονομασία «...», προκειμένου η οριστική ανάδοχος να αποδείξει την πλήρωση της απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, Ενότητα 5.1, ότι τα προσφερόμενα ... διαθέτουν την ζητούμενη από την διακήρυξη εγγύηση και συγκεκριμένα « ... θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις παρακάτω εγγυήσεις: -12ετής



εγγύηση προϊόντος. -Εγγύηση ισχύος: 10 έτη χρήσης στο 90% της ονομαστικής ισχύος, 25 έτη χρήσης στο 80% της ονομαστικής ισχύος». Το προαναφερθέν έγγραφο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και προσκομίσθηκε από την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Το επίμαχο έγγραφο συνιστά έγγραφο αποδεικτικό της πλήρωσης της προαναφερθείσας απαίτησης της διακήρυξης, αφού περιέχει τις σχετικές πληροφορίες για τον χρόνο εγγύησης του υπό ..., που πρέπει να ανταποκρίνεται στις τεθείσες, με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης. Το περιεχόμενο του σχετικού εγγράφου δεν είναι αποκλειστικά αριθμοί, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικοί τύποι και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβασθούν σε κάθε γλώσσα, χωρίς μετάφραση, όπως απαιτείται από την διάταξη του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης, που αντιστοιχεί στο άρθρο 92 παρ. 4 εδ. δ' ν. 4412/2016, και άρα δεν αποτελεί ενημερωτικό και τεχνικό φυλλάδιο. Περαιτέρω, προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του Παραρτήματος Ι, ενότητα 5.2, περίδιάθεσης της πιστοποίησης ... , η αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος υπέβαλε, με τον φάκελλο της τεχνικής προσφοράς της, τα αρχεία με ονομασία «...» και «...». Το περιεχόμενο των ως άνω εγγράφων δεν είναι αποκλειστικώς αριθμοί, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικοί τύποι και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβασθούν σε κάθε γλώσσα, χωρίς μετάφραση, και άρα δεν αποτελεί ενημερωτικό και τεχνικό φυλλάδιο, αλλά βεβαιώσεις συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος με την ενωσιακή νομοθεσία (ΔΕφΘεσ/νίκης 438/2023). Συνεπώς, η υποβολή του συνόλου των προαναφερθέντων εγγράφων, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση, παρά την σχετική από την διακήρυξη υποχρέωση, αποτελεί ουσιώδη παράλειψη, η οποία δεν επιδέχεται εκ των υστέρων συμπλήρωση, κατά το άρθρο 102 ν. 4412/2016, αλλά καθιστά την τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου απορριπτέα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. περ. α' της Διακήρυξης. (Δ.Εφ.Θεσσαλ. 438/2023, σκ.10). Με τα δεδομένα αυτά, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αριθμηση στην προσφυγή Β.1.Β.) πρέπει να γίνει δεκτός, παρέλκει δε, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου «...».

32. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Α.), βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της διακήρυξης, καθώς, στο υποβληθέν με την προσφορά της έγγραφο, εκδοθέν από την ... (αρχείο με ονομασία «...»), δεν αναφέρεται κανένα ποσό πιστοληπτικής ικανότητας και κατ' επέκταση δεν προκύπτει ποιο ποσό διατίθεται στον οικονομικό φορέα για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, τυχόν δε υποβολή της επίμαχης βεβαίωσης από μέρους της παρεμβαίνουσας, σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της από την διαγωνιστική διαδικασία και δεν εξετάζεται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η αποδιδόμενη πλημμέλεια της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας δεν άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της αλλά η Επιτροπή του Διαγωνισμού θα αποφανθεί επί της πληρότητας του εν λόγω δικαιολογητικού, σε περίπτωση που η παρεμβαίνουσα κληθεί, ως προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν αποκλεισμού της εταιρείας «...», να προσκομίσει τα απαιτούμενα από την παράγραφο 2.2.9.2 δικαιολογητικά. Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα προβάλλει τους ισχυρισμούς, που προαναφέρθηκαν και με τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής.

33. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Α.), λεκτέα τα εξής: Από τις διατάξεις της διακήρυξης (2.2.5, 2.2.9.1. και 3.2.1), συνάγεται, ότι κάθε συμμετέχων στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία απαιτείται να προαποδείξει, ότι πληροί το τιθέμενο στο άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης κριτήριο, περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ενώ τα δικαιολογητικά και στοιχεία, για την απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ως ορίζονται στο άρθρο 2.2.9.2.Β.3 της διακήρυξης, υποβάλλονται κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον οικονομικό φορέα, που θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Κατά το στάδιο

υποβολής των προσφορών, η απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου αποδεικνύεται μέσω του ΕΕΕΣ, στο οποίο, ενόψει της αρχής της προαπόδειξης, που θεσπίζεται για το στάδιο αυτό με το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι αρκεί να απαντήσουν στο οικείο πεδίο του Μέρους Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, χωρίς να είναι υποχρεωμένοι να τεκμηριώσουν την σχετική απάντηση. Η εξακρίβωση της ακρίβειας της απάντησης αυτής απόκειται περαιτέρω στην αναθέτουσα Αρχή, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εν προκειμένω, με το άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης ορίζεται, ως απαίτηση για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου, ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς [επιλέγεται από την Α.Α. το I ή το II ή συνδυασμός αυτών][I] απαιτείται [εάν η Α.Α. απαιτεί ελάχιστα επίπεδα χρηματοοικονομικής επάρκειας] να διαθέτουν/ παρέχουν: [στην περίπτωση αυτή ορίζεται η ελάχιστη απαίτηση σύμφωνα με την υποσημείωση]α) Βεβαίωση Τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της διαγωνιζόμενης επιχείρησης. Επαρκεί ως απόδειξη πιστοληπτικής ικανότητας, έγγραφο ... που δηλώνει ότι συνεργάζεται με τον προσφέροντα και θα εξετάσει αίτησή του για χρηματοδότηση αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Από το έγγραφο αυτό θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ποιο ποσό διατίθεται στον οικονομικό φορέα για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης και ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολέςήβ) Τεκμηρίωση μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες δηλούμενες οικονομικές χρήσεις (2020, 2021, 2022). Ο γενικός μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών για τις δηλούμενες οικονομικές χρήσεις πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 30% του προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. και να μην έχει για τις τρεις (3) τελευταίες δηλούμενες οικονομικές χρήσεις αρνητικό αποτέλεσμα του ισολογισμού.».

Η παρεμβαίνουσα, με το υποβληθέν με την προσφορά ΕΕΕΣ της, στο Μέρος IV Β. αυτού, δήλωσε «Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη

*Λγνωστοποίηση. Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών Ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό ετών που απαιτούνται βάσει της σχετικής προκήρυξης/γνωστοποίησης ή των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης είναι ο εξής: Αριθμός ετών 3 Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι. Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις Όσον αφορά τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, εάν υπάρχουν, οι οποίες ενδέχεται να έχουν προσδιοριστεί στη σχετική προκήρυξη /γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Βεβαίωση ... για την πιστοληπτική ικανότητα Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι ...», παραπέμποντας στην Βεβαίωση ... για την πιστοληπτική ικανότητα. Στην υποβληθείσα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας βεβαίωση, εκδοθείσα από υποκατάστημα της ..., την 29<sup>η</sup>.3.2024, για τον προκείμενο διαγωνισμό, αναφέρεται, ότι «...Σε περίπτωση που η εταιρεία αναδειχθεί ανάδοχος του έργου και εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα για χρηματοδότηση (ή/και πιστοδότηση), η Τράπεζα προτίθεται να το εξετάσει με βάση τα εκάστοτε τραπεζικά κριτήρια, τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρείας κατά το χρόνο υποβολή του, χωρίς να αναλαμβάνει με την παρούσα οποιαδήποτε δέσμευση ικανοποίησώς του. ...».Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης, η πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας γίνεται διαζευκτικά, κατά δήλωση του οικονομικού φορέα, ότι διαθέτει/ παρέχει, είτε τραπεζική βεβαίωση περί διάθεσης πιστοληπτικής ικανότητας είτε τεκμηρίωση του μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες δηλούμενες οικονομικές χρήσεις (2020, 2021, 2022), οι σχετικές απαντήσεις/ δηλώσεις της παρεμβαίνουσας στο Μέρος IV.B του ΕΕΕΣ, ως προεκτέθηκαν, αρκούσαν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για την προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης, η δε εκ περισσού συνυποβολή της τραπεζικής βεβαίωσης, από την οποία προκύπτει η συνεργασία της παρεμβαίνουσας με την συγκεκριμένη Τράπεζα, καθώς και ότι θα εξετασθεί η πιστοληπτική ικανότητα αυτής, κατόπιν αιτήματός της, εφ' όσον αναδειχθεί ανάδοχος του προκείμενου διαγωνισμού, χωρίς όμως να προκύπτει σαφώς*

ποιο ποσό διατίθεται στην παρεμβαίνουσα για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις, δεν καθιστά απορριπτέα την προσφορά της, με την επιφύλαξη επαλήθευσης της σχετικής δήλωσης, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφ' όσον αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος (πρβλ. ΣΤΕ 894/2022, ΕΑ ΣΤΕ 116/2019). Επομένως, ο υπό κρίση λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος.

34. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Β.), βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να προσκομίσει, με τον φάκελλο των δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικής προσφοράς, υπεύθυνη δήλωσή της περί μη ... εμπλοκής, σύμφωνα με το Παράρτημα ΧΙ, η οποία μπορεί να προσκομίζεται, είτε ως διακριτή υπεύθυνη δήλωση ή, εναλλακτικά, στην συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, που δύναται να υποβάλλεται μαζί με το ΕΕΕΣ, και, κατά συνέπεια, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την δεύτερη προσφεύγουσα, δεν περιέχει το απαιτούμενο από την διακήρυξη περιεχόμενο, και για τον λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέα. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε, ότι δύναται να ζητήσει την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, σε περίπτωση που η παρεμβαίνουσα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα παραδέχεται, ότι δεν προσκόμισε την σχετική υπεύθυνη δήλωση, πλην όμως, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, η εν λόγω παράλειψη δεν οδηγεί άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς της, διότι δεν απαιτείται ρητώς από την διακήρυξη να προσκομισθεί επί ποινή αποκλεισμού, σε αντιδιαστολή με το ΕΕΕΣ και την εγγύηση συμμετοχής. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι το γεγονός, ότι η ζητούμενη δήλωση αναγράφεται αποκλειστικώς και μόνο στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.9.1 και δεν ορίζεται ρητώς στα άρθρα 2.4.3 και 2.4.4, όπου ορίζεται ρητώς ποιο θα είναι το περιεχόμενο του φακέλλου προσφοράς του διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα, ουσιαστικώς δημιουργεί στους οικονομικούς φορείς δικαιολογημένη αμφιβολία, ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς τους και,σε κάθε περίπτωση, η σχετική παράλειψη δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, καθώς δύναται να συμπληρωθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

35. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Β.), λεκτέα τα εξής: Οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν με το ΕΕΕΣ όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού. Η νομιμότητα της συμμετοχής τους προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. έτσι, ώστε η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού συνεκτιμήσει όλα τα στοιχεία, να αποφασίσει, εάν τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας και ακεραιότητας και αν, εν τέλει, συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (Σ.Τ.Ε. 569/2019, 2723/2018, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 40/2019, 135, 251, 99, 27/2018). Στην προκείμενη περίπτωση, στον όρο 2.2.3.5.α. της διακήρυξης, τίθεται ως λόγος αποκλεισμού, ότι *«Απαγορεύεται η ανάθεση της παρούσας σύμβασης, σε: α) ... υπήκοο ή φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που έχει την έδρα του στη ... β) νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του 50% οντότητα αναφερόμενη στο στοιχείο α) της παρούσας παραγράφου· ή γ) φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που ενεργεί εξ ονόματος ή κατ' εντολή οντότητας αναφερόμενης στο στοιχείο α) ή β) της παρούσας παραγράφου, συμπεριλαμβανομένων, όταν αντιστοιχούν σε περισσότερο από το 10% της αξίας της σύμβασης, των υπεργολάβων, προμηθευτών ή οντοτήτων (τρίτων) στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, κατά την έννοια των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις.»*. Στο τέλος της παραγράφου 2.2.3.5.α της διακήρυξης, γίνεται παραπομπή, με αριθμό 87, στην οποία αναφέρεται η ιδίου περιεχομένου διάταξη της παρ. ια' του άρθρου 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 833/2014 του Συμβουλίου της 31ης Ιουλίου 2014 «σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της ... αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία» (L 229/1), όπως τροποποιήθηκε με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2022/576 του Συμβουλίου της 8ης Απριλίου 2022 (L 111/1). Η μη συνδρομή του λόγου αυτού, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, προαποδεικνύεται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, κατά το οποίο στάδιοι προσφέροντες πρέπει να υποβάλουν, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης και μπορούν να

διευκρινίζουν τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχουν στο ως άνω (ΕΕΕΣ) με συνοδευτική δήλωσή τους. Επίσης, στο ίδιο άρθρο (2.2.9.1.) της διακήρυξης, ορίζεται, ότι: «{...} *Επισημαίνεται, τέλος, ότι η δήλωση του οικονομικού φορέα περί μη ... εμπλοκής, [εφόσον πρόκειται για συμβάσεις άνω των ορίων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.3.5.α της παρούσας]* περιλαμβάνεται σε διακριτή υπεύθυνη δήλωση ή εναλλακτικά, στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που δύναται να υποβάλλεται μαζί με το ΕΕΕΣ. Το περιεχόμενο της δήλωσης προβλέπεται στο Παράρτημα XII της παρούσας». Περαιτέρω, στο Παράρτημα XI(σημειώνεται, ότι το προπαρατεθέν άρθρο αναφέρεται, εσφαλμένως, σε παράρτημα XII, αντί του ορθού: XI)της διακήρυξης περιλαμβάνεται και το υπόδειγμα για την δήλωση περί μη ... εμπλοκής. Επομένως, η διακήρυξη ορίζει, ότι, επί ποιινή αποκλεισμού, οι συμμετέχοντες πρέπει να υποβάλουν με την προσφορά τους, είτε μέσω διακριτής υπεύθυνης δήλωσης είτε μέσω της συμπληρωματικής του ΕΕΕΣ υπεύθυνης δήλωσης, την δήλωση περί μη ύπαρξης ... εμπλοκής. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, όπως συνομολογεί με την παρέμβασή της, παρέλειψε με την προσφορά της, είτε μέσω διακριτής υπεύθυνης δήλωσης είτε μέσω της συμπληρωματικής του ΕΕΕΣ υπεύθυνης δήλωσης, να δηλώσει, ότι δεν συντρέχουν οι καταστάσεις ... εμπλοκής, που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3.5.α. της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να αποδείξει προκαταρκτικά, ότι, κατά την υποβολή της προσφοράς της, δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού λόγω ... εμπλοκής, καθώς δεν προσκόμισε, μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής, την σχετική δήλωση, βάσει του περιεχομένου που προβλέπεται στο Παράρτημα XI της διακήρυξης ή εναλλακτικά, δεν περιέλαβε σχετική δήλωση περί μη ... εμπλοκής στην συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση, που δύναται να υποβάλλεται με το ΕΕΕΣ, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.9.1., 2.2.3.5.α και 2.4.6. της διακήρυξης. Η έλλειψη ειδικής αναφοράς, στο άρθρο 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και στο άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της διακήρυξης, της δήλωσης του εν θέματι λόγου αποκλεισμού δεν δημιουργεί «δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς», όπως αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Τούτο δε, διότι η

παρεμβαίνουσα ηδύνατο να περιλάβει την σχετική δήλωση περί μη ... εμπλοκής στην συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης, περιλαμβάνεται στον φάκελλο των δικαιολογητικών συμμετοχής και, σε κάθε περίπτωση, εάν η παρεμβαίνουσα διατηρούσε αμφιβολίες για τον τρόπο προαπόδειξης της μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού, μπορούσε να αιτηθεί την χορήγηση διευκρινίσεων από την αναθέτουσα Αρχή, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Στο πλαίσιο αυτό, η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει για λογαριασμό της μαζί με το Ε.Ε.Ε.Σ., είτε την συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση είτε διακριτή υπεύθυνη δήλωση, βάσει του υποδείγματος του Παραρτήματος ΧΙ της διακήρυξης, περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού λόγω ... εμπλοκής. Η προαναφερθείσα παράλειψη της παρεμβαίνουσας, κατά την υποβολή της προσφοράς, δεν καλύπτεται από την μεταγενέστερη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα Αρχή, ούτε δύναται να συμπληρωθεί με την κλήση της παρεμβαίνουσας, κατά το άρθρο 102 του ν.4412/2016, όπως ισχύει, καθ' όσον, όπως εκτέθηκε, η έλλειψη αυτή συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της (ΣΤΕ 56/2024, 1315/2024, 2647/2022, 1347/2022 ΕΑ 238/2019, 204/2019 σκ. 16, ΔΕφΑθ 40/2025, ΔΕφΠειρ Α420/2024), μη δυνάμενη να θεραπευθεί, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Τούτο, διότι, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1894/2022), τυχόν συμπλήρωση ή διευκρίνιση επί των στοιχείων της προσφοράς δεν δύναται να οδηγήσει σε αναπλήρωση των υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών ή να επιτρέψει την εκ των υστέρων αντικατάσταση εγγράφων και στοιχείων της προσφοράς, μη πληρούντων τους όρους της διακήρυξης, με νεώτερα. Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής, να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτόν η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από την διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια, που η ίδια έχει καθορίσει. Ως εκ τούτου, ο υπό κρίση λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.



36. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Γ., κεφάλαιο 5.2 «...» του Παραρτήματος Ι), βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές του κεφαλαίου 5.2 (...) σελ. 13-15 του συμβατικού τεύχους Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικείμενου της σύμβασης), λόγω του ότι ο προσφερόμενος ... (...), ο οποίος έχει ... , δεν συμμορφώνεται με τη ζητούμενη από το ανωτέρω τεύχος ... και δεν διαθέτει τη ζητούμενη από το εν λόγω τεύχος πιστοποίηση ...

37. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Γ., κεφάλαιο 5.2 «...» του Παραρτήματος Ι), λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 394/14.01.2025 επιστημονική έκθεση του Ευάγγελου Ιατρού, ΕΕΠ ΕΑΔΗΣΥ, Ηλεκτρολόγου (κατόπιν του υπ' αρ. 89/07.01.2025 αιτήματος της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής: «Σύμφωνα με τον εξεταζόμενο και υπό σελ. 23-24 της υπό κρίση προσφυγής λόγο, η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές του κεφαλαίου 5.2 (...) σελ. 13-15 του συμβατικού τεύχους Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικείμενου της σύμβασης) λόγω του ότι ο προσφερόμενος ... (...), ο οποίος έχει ... δεν συμμορφώνεται με τη ζητούμενη από το ανωτέρω τεύχος ... και δεν διαθέτει τη ζητούμενη από το εν λόγω τεύχος πιστοποίηση ... Εν προκειμένω, εξετάζοντας την πραγματική έννοια της απαίτησης της παρ. 5.2 (... ισχύος (...)) σελ. 13-14 του συμβατικού τεύχους Παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικείμενου της σύμβασης), όπου, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι οι ... (...), οι οποίοι θα «...» της ... πρέπει να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, την εξής «...»: «...», συνάγεται ότι το επιτρεπτό ... της προσφοράς των διαγωνιζομένων τίθεται κατά απόλυτη τιμή από ... , ενώ, παράλληλα, διαφαίνεται βασίμως ότι η κατά τα ανωτέρω τεθείσα προδιαγραφή ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι καθιερώνει τα ... ως ανώτατο όριο επιτρεπτής ... της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, έχοντας υπόψη, όπως διαπιστώνεται από την εξέταση των αρχείων «...», «...», «...» και «...» του φακέλου ... της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... ότι η ανωτέρω εταιρεία

προσέφερε ... του ... κατασκευαστικού οίκου ... οι οποίοι έχουν ... συνάγεται σαφώς ότι οι προσφερόμενοι εκ της ανωτέρω εταιρείας ... δεν συμμορφώνονται με τα προαναφερόμενα επιτρεπτά άνω και κάτω όρια ... (...) το οποίο θα έπρεπε να είχαν προκειμένου να πληρούν την ανωτέρω προδιαγραφή. Τέλος, από την εξέταση των προαναφερθέντων στοιχείων του φακέλου ... της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... διαπιστώνεται ότι οι ... (...) της υπόψη τεχνικής προσφοράς συμμορφώνονται, μεταξύ άλλων, με τα πρότυπα ... , χωρίς όμως από τα στοιχεία αυτά να προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερομένων ... με τη ζητούμενη (κατά την παρ. 5.2 του συμβατικού τεύχους Παράρτημα Ι) πιστοποίηση ... τόσο ευθέως όσο και ένεκα της αντικατάστασης της εν λόγω πιστοποίησης από τα δύο προαναφερόμενα πρότυπα, όπως ισχυρίζεται η ανωτέρω εταιρεία υπό σελ. 26 της από 23.12.2024 παρέμβασής της, ενώ η από 4.7.2024 έγγραφη δήλωση του ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου, η οποία προσκομίσθηκε από την εταιρεία ... οψιγενώς στο πλαίσιο της υποβολής της ανωτέρω παρέμβασής της και στην οποία δηλώνεται ότι ο συγκεκριμένος προσφερόμενος ... συμμορφώνεται προς το πρότυπο ... ως προς την προστασία για το ... (...), δεν αποτελεί στοιχείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής διαφαίνεται βάσιμος.» Βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω επιστημονική έκθεση, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί. Τούτο, διότι, κατόπιν της επισκόπησης των υποβληθέντων, με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αρχείων με ονομασία «...», «...», «...» και «...» του φακέλου ..., προκύπτει, ότι οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα ... του ... κατασκευαστικού οίκου ... , έχουν ..., και δεν συμμορφώνονται με τα επιτρεπτά άνω και κάτω ... καθώς το προαναφερόμενο ... το οποίο θα έπρεπε να διαθέτουν, προκειμένου να πληρούν την τεθείσα από το Παράρτημα Ι τεχνική προδιαγραφή (...). Επιπροσθέτως, ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα ... (...) δεν συμμορφώνεται με την ζητούμενη (κατά την παρ. 5.2 του Παραρτήματος Ι) πιστοποίηση ... τόσο ευθέως, όσο και ένεκα της αντικατάστασης της εν λόγω πιστοποίησης από τα πρότυπα ... κατά παράβαση ρητής απαίτησης της διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι αυτής). Σημειωτέον, ως προεκτέθηκε στην σκέψη 20 της παρούσας, ότι στον ανωτέρω όρο 2.4.3.2 της

διακήρυξη ορίζεται, ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα Ι και ΙV της διακήρυξης, στον δε φάκελλο της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνονται όλα τα δικαιολογητικά, προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα Παραρτήματα Ι και ΙV. Τα προαναφερθέντα παραρτήματα καθώς και το περιεχόμενο αυτών είναι το υποχρεωτικώς απαιτούμενο για την αποδοχή της προσφοράς (ΔΕΦΧανίων 120/2022). Ως εκ τούτου, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Γ., κεφάλαιο 5.4.2 του Παραρτήματος Ι), βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφορά της οριστικής αναδόχου δεν τηρεί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, κεφ. 5.4.2 της διακήρυξης (σελ. 16), διότι η «...», που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, αναφέρεται στην ...

39. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Γ., κεφάλαιο 5.4.2 του Παραρτήματος Ι), λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 386/14.01.2025 επιστημονική έκθεση της Ευαγγελίας Πέτρου, ΕΕΠ ΕΑΔΗΣΥ, Πολιτικού Μηχανικού (κατόπιν του υπ' αρ. 89/07.01.2025 αιτήματος της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής:

**«β) σχετικά με τη στατική μελέτη του ... που έχει υποβάλει η ... (σελ. 25-26 της προσφυγής).**

- Η «...» στην **προσφορά** της στο ΕΣΗΔΗΣ (α/α υποβολής...), στον συμπιεσμένο φάκελο '... και ειδικότερα στο αρχείο με όνομα "...pdf", έχει υποβάλει το τεύχος υπολογισμού ... Παρουσιάζει, δηλαδή, το ίδιο ακριβώς τεύχος υπολογισμών ...

**Συνοψίζοντας**, σύμφωνα με όσα παρουσιάστηκαν ανωτέρω σχετικά με τη στατική μελέτη της συνυποψήφιας, ομοίως και η «...» με την **προσφορά** της έχει υποβάλει τεύχος στατικής μελέτης, στο οποίο παρουσιάζονται υπολογισμοί και για τη

**Ως εκ τούτου**, η στατική μελέτη του ..., που έχει υποβάλει η ..., καλύπτει τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, κεφ. 5.4.2 της διακήρυξης (σελ. 16), καθώς αναφέρεται τόσο στη...».

Βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω επιστημονική έκθεση καθώς και όσων αναφέρονται στο απόσπασμα της ανωτέρω επιστημονικής έκθεσης και έχουν περιληφθεί στην παράγραφο 28 της παρούσας, όπου και γίνεται παραπομπή δια της παρούσας παραγράφου, η προβαλλόμενη από την δεύτερη προσφεύγουσα πλημμέλεια της τεχνικήςπροσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί. Τούτο, διότι, κατόπιν της επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη του αρχείου με ονομασία...pdf”προκύπτει, ότι περιλαμβάνεται τεύχος στατικής μελέτης, στο οποίο παρουσιάζονται υπολογισμοί και για την ..., σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, κεφάλαιο 5.4.2. της διακήρυξης.Ως εκ τούτου, ο υπό κρίση λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Γ., σημείο ΧΙΧ «...» του Παραρτήματος ΙV, Μέρος Α), βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, το αρχείο με τίτλο «...», που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της, δεν περιλαμβάνει ανάλυση για τον υπολογισμό του ... , κατά την απαίτηση του σημείου ΧΙΧ του μέρους Α του ανωτέρω τεύχους.

41. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Γ., σημείο ΧΙΧ«...» του Παραρτήματος ΙV, Μέρος Α),λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ’ αρ. πρωτ. ΕΙΣ ΕΑΔΗΣΥ 394/14.01.2025 επιστημονική έκθεση του Ευάγγελου Ιατρού, ΕΕΠ ΕΑΔΗΣΥ, Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου (κατόπιν του υπ’ αρ. 89/07.01.2025 αιτήματος της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου), αναφέρονται τα εξής:«...Αναφορικά με το (β) σκέλος του εξεταζόμενου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... περιλαμβάνεται το αρχείο με τίτλο «...», το οποίο φέρει τον τίτλο σώματος κειμένου «...» και στο οποίο αναφέρεται υπό σελ. 1 ότι στην υπόψη προσφορά «...». Περαιτέρω, στο υπόψη αρχείο περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου ... (...) της ανωτέρω εταιρείας, το οποίο αποτελείται, μεταξύ άλλων, από το ... τεχνική περιγραφή του οποίου δίνεται

υπό παρ. 1.1.4 του εν λόγω αρχείου, και τις ..., τεχνική περιγραφή των οποίων δίνεται υπό παρ. 1.1.5 και 1.1.6 του υπόψη αρχείου, στο δε διάγραμμα 2 υπό σελ. 4 του εν λόγω αρχείου δίνεται το ... σε σχέση με την απαιτούμενη ..., περιλαμβανομένης και της ζητούμενης στο σημείο XVIII του μέρους Α του τεύχους Παραρτήματος IV ... III, ενώ στη σελ. 9 του εν λόγω αρχείου αποτυπώνεται ο υπολογισμός της ... οι οποίες αποτελούν την προτεινόμενη λύση του ... της υπό κρίση τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, υπό το πρίσμα των ανωτέρω, και ελλείψει όρων των εγγράφων της προς ανάθεση σύμβασης οι οποίοι να καθορίζουν επακριβώς την έννοια του όρου «...», διαφαίνεται βασίμως ότι το συγκεκριμένο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... δύναται να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνει αναλυτικό υπολογισμό του ... πλην όμως υπό την ουσιώδη έλλειψη ότι στο ... υπό σελ. 10 του ανωτέρω αρχείου δεν αποτυπώθηκαν, όπως αποδέχεται και η ... υπό σελ. 37 της από 23.12.2024 παρέμβασής της, οι προτεινόμενες ...». Βάσει των εκτεθέντων στην ανωτέρω επιστημονική έκθεση, συνάγεται και συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, ότι αυτή συμπεριέλαβε υπολογισμό του ..., ως απαιτείτο από το Παράρτημα IV της διακήρυξης, χωρίς να αποτυπώσει στο σχεδιάγραμμα ... Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων και των κανόνων της επιστήμης, ο υπ' όψη λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

42. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Δ.), βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, τα έγγραφα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των ... προδιαγραφών, τα οποία καταγράφει με τις ονομασίες των αρχείων στον προβαλλόμενο με την προσφυγή της λόγο (σελίδες 29-32 αυτής), υποβλήθηκαν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επικυρωμένη ελληνική μετάφραση. Η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι τα επίμαχα έγγραφα δεν αποτελούν έγγραφα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο, καθώς δεν περιέχουν αμιγώς αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, ώστε να υπάγονται στην εξαίρεση της μετάφρασης σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης. Αντίθετα, κατά τους ισχυρισμούς της, τα επίμαχα έγγραφα

αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με τα οποία θα έπρεπε να αποδειχθεί η πλήρωση των ... προδιαγραφών της διακήρυξης, η δε παράλειψη υποβολής τους, νόμιμα μεταφρασμένων, δεν μπορούσε νόμιμα να διορθωθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αντιτείνει, ότι τα σχετικά έγγραφα αφορούν σε έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η υποβολή τους με μετάφραση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης. Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότιοι συμμετέχοντες όφειλαν να περιλάβουν στον φάκελλο της τεχνικής προσφοράς τους αποκλειστικά και μόνον όλα τα απαιτούμενα, που αναγράφονται στο Παράρτημα IV-Τεχνική Προσφορά, στο οποίο έχουν ήδη ληφθεί υπ' όψη, τόσο η Περιγραφή του Φυσικού Αντικειμένου [Παράρτημα I της διακήρυξης], όσο και η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων [Παράρτημα II της διακήρυξης], καθώς και να προσκομίσουν συμπληρωμένο τον Πίνακα Β.1 του εν λόγω Παραρτήματος [που εμφανίζεται ως δικαιολογητικό II στο εν λόγω Παράρτημα IV]. Οι δε τεχνικές προδιαγραφές, που απαιτούνται στο Παράρτημα I, δεν απαιτείται, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, να αποδεικνύονται όλες κατά το στάδιο υποβολής προσφορών (πλην των αρχείων αναφορών και μελετών με ονομασία •..., • ... και •...) καθώς, όπως από το ίδιο το λεκτικό και τα περιεχόμενα του Παραρτήματος προκύπτει, ο ζητούμενος .. θα πρέπει να διαθέτει τις αναγραφόμενες τεχνικές περιγραφές, κατά το χρονικό σημείο εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης, για την πλήρωση και απόδειξη των οποίων υπεύθυνος θα είναι ο οριστικός ανάδοχος του έργου. Τα δε προαναφερθέντα έγγραφα, με ονομασία •..., • ... • ...,τα οποία όφειλε η παρεμβαίνουσα να προσκομίσει, επί ποινή απόρριψης, με την τεχνική προσφορά της, αποτελούν, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, μελέτες, που εμπεριέχουν κατά συντριπτική πλειοψηφία αριθμούς, σύμβολα, μονάδες μέτρησης, γραφικές παραστάσεις και τοπωνύμια, τα οποία δεν μεταφράζονται στην ελληνική γλώσσα, και κατ' επέκταση, αποτελούν έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, και εξαιρούνται ρητώς από την υποχρέωση να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, καθώς εμπίπτουν στην εξαίρεση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης.

43. Επειδή, κατά την έννοια των όρων 2.1.4. και 2.4.6 περ. α΄ της διακήρυξης, τα έγγραφα που απαιτούνται για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, τόσο δηλαδή η τεχνική και οικονομική προσφορά όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής, επιβάλλεται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να συντάσσονται ή να μεταφράζονται στην ελληνική γλώσσα, με την εξαίρεση των ενημερωτικών και ... φυλλαδίων. Η απαίτηση αυτή συνιστά ουσιώδη όρο, ως προς τον τρόπο υποβολής των εγγράφων που περιλαμβάνονται στους φακέλλους των προσφορών, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ως τυπικώς μη αποδεκτής, αφού τα ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπ΄ όψη (πρβλ. ΣτΕ 277/2011, ΣτΕ Επιτρ. Αναστ. 42/2020, 291/2019, 131/2019), με αποτέλεσμα να προκύπτει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4., που επιφέρει απόρριψη της προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.6. περ.α΄, και όχι επουσιώδης έλλειψη, για την οποία μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις, βάσει του άρθρου 102 ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ Επιτρ. Αναστ. 277/2019 σκ. 7, ΔΕφ Θεσ/κης 438/2023).Ειδικότερα, τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις πλήρωσης προτύπων αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα των σχετικών απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τα οποία διακρίνονται από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που μπορούν να υποβληθούν χωρίς νόμιμη μετάφραση (ΔΕφ Θεσ/κης 438/2023 σκ. 10). Επιπλέον, η απαίτηση υποβολής των εγγράφων πλήρωσης των ... προδιαγραφών, συνοδευόμενων από νόμιμη μετάφραση, τίθεται με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, όπως συνάγεται από το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα τα ξενόγλωσσα έγγραφα, που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, να μην μπορούν να ληφθούν νόμιμα υπ΄ όψη και η υποβολή τους με τον τρόπο αυτόν να συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και όχι επουσιώδη έλλειψη που μπορεί να αναπληρωθεί ή να συμπληρωθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016.

44. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, με την προσφορά της, προς απόδειξη σχετικής

απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, που αφορά στα ... , ήτοι, ότι «...», - με την προσφορά της, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα αρχεία με ονομασία «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», τα οποία υπεβλήθησαν στην αγγλική γλώσσα και αποσπάσματα στην κινεζική γλώσσα, μη συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, αποτελούν δε πιστοποιητικά ISOπιστοποιητικά συμμόρφωσης από τρίτο φορέα. Κατά συνέπεια, τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια αλλά βεβαιώσεις συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος με την ενωσιακή νομοθεσία (ΔΕφΘεσ/νίκης 438/2023). Επιπροσθέτως, στην τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου περιελήφθη το αρχείο με ονομασία «... », με το ακόλουθο περιεχόμενο: «...» , προκειμένου η οριστική ανάδοχος να αποδείξει την πλήρωση της απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ότι τα προσφερόμενα ... διαθέτουν την ζητούμενη από την πιστοποίηση και συγκεκριμένα «... «...». Το προαναφερθέν έγγραφο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και προσκομίσθηκε από την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Το επίμαχο έγγραφο συνιστά έγγραφο αποδεικτικό της πλήρωσης της προαναφερθείσας απαίτησης της διακήρυξης. Το περιεχόμενο του σχετικού εγγράφου δεν είναι αποκλειστικά αριθμοί, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικοί τύποι και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβασθούν σε κάθε γλώσσα, χωρίς μετάφραση, όπως απαιτείται από την διάταξη του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης, που αντιστοιχεί στο άρθρο 92 παρ. 4 εδ. δ' ν. 4412/2016, και άρα δεν αποτελεί ενημερωτικό και τεχνικό φυλλάδιο. Περαιτέρω, το υποβληθέν αρχείο με ονομασία «...pdf», το οποίο η ίδια η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται, ότι έπρεπε να περιληφθεί στον φάκελλο της τεχνικής προσφοράς της, έχει υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα. Από το περιεχόμενο του προαναφερθέντος εγγράφου, μεγέθους 133 σελίδων, προκύπτει, ότι δεν αποτελεί έντυπο με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, σύμβολα και γραφικές παραστάσεις, όπως αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, καθώς στις σελίδες 21 έως 33 του σχετικού εγγράφου παρατίθενται σχετικές παράμετροι, βάσει των οποίων έγιναν οι εκτιμήσεις και οι αναφερόμενοι στο έγγραφο υπολογισμοί, και συγκεκριμένα αναφέρεται, ότι «...». Το περιεχόμενο



του ως άνω εγγράφου δεν είναι αποκλειστικώς αριθμοί, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικοί τύποι και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβασθούν σε κάθε γλώσσα, χωρίς μετάφραση, και άρα δεν αποτελεί ενημερωτικό και τεχνικό φυλλάδιο, αλλά βεβαιώσεις συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος με την ενωσιακή νομοθεσία (ΔΕφΘεσ/νίκης 438/2023). Συνεπώς, η υποβολή του συνόλου των προαναφερθέντων εγγράφων, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση, παρά την σχετική από την διακήρυξη υποχρέωση, αποτελεί ουσιώδη παράλειψη, η οποία δεν επιδέχεται εκ των υστέρων συμπλήρωση, κατά το άρθρο 102 ν. 4412/2016, αλλά καθιστά την τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου απορριπτέα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. περ. α΄ της Διακήρυξης. (Δ.Εφ.Θεσσαλ. 438/2023, σκ.10). Με τα δεδομένα αυτά, ο έκτος λόγος της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής (με αρίθμηση στην προσφυγή Β.2.Δ.) πρέπει να γίνει δεκτός παρέλκει δε, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

45. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου “...” και να επιστραφεί το παράβολο, που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα για την προσφυγή της, κατ’ άρθρο 363 του ν. 4412/2016. Ομοίως, πρέπει η υπό κρίση δεύτερη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου “...” και την προσφορά της παρεμβαίνουσας και να επιστραφεί το παράβολο, που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα για την προσφυγή της, κατ’ άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ’ αυτής.

Αριθμός Απόφασης: 173,174 /2025

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 4 Φεβρουαρίου 2025, στην Αθήνα.**

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**