

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 06/02/2025, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1026/17.07.2024, της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»), και

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση επί της προσφυγής της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την οικεία προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... προσβαλλόμενη απόφαση του ... , κατά το μέρος που εγκρίνει τα υπ' αριθμ. ... πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων, ως προς την αποδοχή του εσφαλμένου και πλημμελώς αιτιολογημένου ύψους της τελικής βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς σε σύγκριση με την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Με την εν θέματι παρέμβαση, επιδιώκεται η απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την επίμαχη διακήρυξη, με ΑΔΑΜ ... προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία, προϋπολογισμού 913.000,00 €, με αντικείμενο την «...». Με την υπ' αριθμ. ... απόφαση, αποφασίσθηκε η έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των διαγωνισμών και των διαδικασιών διαπραγμάτευσης του ... και, ως εκ τούτου, η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιρειών/ ενώσεων εταιρειών, μετά τον έλεγχο – αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγηση αυτών, ως ακολούθως: • Εταιρεία «...», με συνολική βαθμολογία εκατό και σαράντα τέσσερα (100,44). • ... Εταιρειών «...», με συνολική βαθμολογία εκατό και δεκατέσσερα (100,14). • Εταιρεία «...», με συνολική βαθμολογία εκατό και σαράντα

δύο (100,42). Κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. ... (ΑΔΑ: ... ) απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, ο συμμετέχων στον διαγωνισμό οικονομικός φορέας, με την επωνυμία ... υπέβαλε την από 17.08.2023 προδικαστική προσφυγή, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1503/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Η επέκλινα απορριπτική, υπ' αριθμ. .../2024, απόφαση του ... αφορά στην απόρριψη της αίτησης ακύρωσης της ένωσης εταιρειών «...» κατά της προδιαληφθείσας υπ' αριθμ. 1503/2003 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία ούτω κατέστη δεσμευτική ως προς την αναθέτουσα Αρχή. Στις 05-07-2024 κοινοποιήθηκε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (αρ. πρωτ. ... ), σε όλους τους οικονομικούς φορείς, που έλαβαν μέρος στην διαγωνιστική διαδικασία, η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ... απόφαση του ΔΣ του ... , μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, ήτοι των υπ' αριθμ ... πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των διαγωνισμών και των διαδικασιών διαπραγμάτευσης του ... , που αφορούν στον εν λόγω διαγωνισμό. Κατά της απόφασης αυτής, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό ΓΑΚ 1026/17.07.2024 προδικαστική προσφυγή, αμφισβητώντας την νέα βαθμολογία των προσφορών εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής και συγκεκριμένα την αύξηση της βαθμολογίας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στους 108,04 βαθμούς (από 100,44) σε συνδυασμό με την διατήρηση της βαθμολογίας της δικής της προσφοράς στους 100,42 βαθμούς. Κατά της ίδιας απόφασης, η παρεμβαίνουσα άσκησε την υπ' αριθμ. ... προδικαστική προσφυγή. Επί των οικείων προσφυγών που συνεξετάσθηκαν, η ΕΑΔΗΣΥ εξέδωσε την υπ' αριθμ. 1309,1310/2014 ενιαία απόφασή της, με την οποία απέρριψε την προσφυγή της προσφεύγουσας, ενώ έκανε δεκτή την προσφυγή της ήδη παρεμβαίνουσας. Η νυν προσφεύγουσα αιτήθηκε την ακύρωση της ανωτέρω υπ' αριθμ. 1309,1310/2014 απόφασης ενώπιον του ... Με την υπ' αριθμ. ... /2024 απόφαση του ... η οποία εξεδόθη επί της προδιαληφθείσας αίτησης ακύρωσης, η οικεία υπόθεση ανεπέμφθη στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου αυτή να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση, αποκλειστικώς κατά το μέρος που παρέλειψε να εξετάσει στην ουσία τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της βαθμολόγησης της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, εκρίθη, ότι «Η δε αιτούσα νομίμως προέβαλε αιτιάσεις και κατά της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της αφού με την απόφαση αυτή υφίσταται κατά πρώτον βλάβη. Και τούτο διότι με την μεταβολή της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από 100,44 σε 108,4 βαθμούς επηρεάστηκε ο τύπος ... με τον οποίο αξιολογείται η πλέον

συμφέρουσα προσφορά, δεδομένου ότι η ... ανήλθε σε 108,40 βαθμούς αντί των 100,44 και το πηλίκο της προσφοράς της αιτούσας στο εν λόγω τύπο διαφοροποιήθηκε προς το δυσμενέστερο ήτοι : από  $100,42/100,44 = 1$  (ισόβαθμη σχεδόν βαθμολογία) σε  $100,42/108,40 = 0,92$ .» αναγνωρίζοντας τοιουτοτρόπως έννομο συμφέρον στην προσφεύγουσα να προβάλλει αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της παρόλο που αυτή δεν μετεβλήθη επ' ουδενί και η προσφεύγουσα δεν το είχε πράξει (ήτοι να προβάλλει αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της) κατά το παρελθόν. Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 10/01/2025.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 4.565,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται, ως κατάσταση παραβόλου, «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100, χωρίς ειδικότερη αιτιολογία, και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί ν' απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτόν αλλά θα πρέπει ν' αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων, ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση, είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξ άλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100, χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο

του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, ν' αναφέρει δηλαδή τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων, για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναίτιολογητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004).

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, με τις από 26/07/2024 εμπρόθεσμες απόψεις της, δοθείσης της από 15/07/2024 κατάθεσης της προσφυγής, αιτείται την απόρριψη της τελευταίας. Επ' αυτών, κατετέθη το από 31/07/2024 παραδεκτό υπόμνημα της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου και τους ισχυρισμούς των διαδίκων μερών, ως προς την προσφυγή, λεκτέα τα εξής. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. ... απόφασης του ... που κοινοποιήθηκε στις 07-08-2023, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, ήτοι των υπ' αριθμ. ... πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν άσκησε προσφυγή ή παρέμβαση. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... (ΑΔΑ: ... ) απόφαση του ΔΣ του ... , με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, ήτοι τα υπ' αριθμ. ... Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του εν θέματι διαγωνισμού, οι υποψήφιος εταιρείες βαθμολογήθηκαν, ως ακολούθως: 1. Εταιρεία «...», με συνολική βαθμολογία εκατόν οκτώ και μηδέν τέσσερα (108,04). 2.

Εταιρεία «....», με συνολική βαθμολογία εκατό και σαράντα δύο (100,42). 3. ... Εταιρειών «...», με συνολική βαθμολογία εκατό και δεκατέσσερα (100,14). Συνεπώς, η προσφεύγουσα έλαβε την αυτή βαθμολόγηση, που είχε λάβει και μετά την προηγούμενη αξιολόγηση της Επιτροπής, όπως αυτή (βαθμολογία) είχε αποτυπωθεί στην υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας Αρχής. Επιπρόσθετα, από την επισκόπηση και αντιπαραβολή των υπ' αριθμ. ... Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει, ότι τόσο η επιμέρους αιτιολογία όσο και η αξιολόγηση πλήρωσης (με τις διατυπώσεις «καλύπτει ακριβώς/υπερκαλύπτει») των κριτηρίων, που τέθηκαν με την διακήρυξη εκ μέρους της, και η βαθμολογία είναι οι αυτές.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως προς την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 1 (στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται «Α», στο σώμα της προσφοράς με «1»), ενότητες 1.1 και 1.2 (σελ. 1-20) περιγράφει τον Φορέα, κάνοντας μία απλή αντιγραφή της διακήρυξης χωρίς να προσθέτει κάτι επιπλέον, το οποίο θα καταδεικνύει ότι έχει κατανοήσει σε βάθος τον Φορέα. Μόνο στην ενότητα 1.2.2. «Ειδικές απαιτήσεις-ιδιαιτερότητες», η εταιρεία παραθέτει συνοπτικά τις ιδιαιτερότητες του Φορέα για το συγκεκριμένο ... σε μία συνοπτική αναφορά. Η εταιρεία παραθέτει μία επιπλέον ανάλυση του νομικού πλαισίου που σχετίζεται με την προστασία προσωπικών δεδομένων, η οποία είναι μία γενική και θεωρητική παράθεση. Σχετικά με το κριτήριο 3.7 «...» η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία 103 λόγω της προσφοράς επιπλέον ... : • ... για έως 100 άτομα • ... για έως 100 άτομα • ... - δια ζώσης ή διαδικτυακά για έως 8 άτομα και πιστοποίηση ... για 3 άτομα εκ των 8. Περαιτέρω, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 2, ενότητα 2.2 (σελ.32-36) περιγράφει αναλυτικά την μεθοδολογία και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν, προκειμένου να αποτυπωθεί πλήρως η υφιστάμενη κατάσταση του οργανισμού σε θέματα, που σχετίζονται με διαχείριση προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, θα συλλέξει δεδομένα από επιτόπιες επισκέψεις, ερωτηματολόγια και συνεντεύξεις παραθέτει δε και δείγμα ερωτηματολογίου. Από τα ανωτέρω, θα συντάξει Αρχείο Δραστηριοτήτων Επεξεργασίας και Εκτίμηση Αντικτύπου. Η ανάλυση δεν υπερτερεί σε κάποιο σημείο, σε σχέση με τις υπόλοιπες συμμετέχουσες, και καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.3 και των Παραρτημάτων Ι, παράγραφος 2.2.2 και Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα κατέθεσε ανάλυση του εν λόγω κριτηρίου με απλή αντιγραφή των ζητούμενων της διακήρυξης εντός επτά (7)

σελίδων, σε αντίθεση με την εταιρεία «...», η οποία χρησιμοποίησε αναλυτικότερη προσέγγιση, εκτεινόμενη σε τριαντατρείς (33) σελίδες. Συνεπώς, η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας με 103 έγκειται στο γεγονός, ότι προσφέρει μεν επιπλέον τα 3 μαθήματα, τα οποία όμως αφορούν σε ... και τα οποία δεν επηρεάζουν την ποιότητα του ..., καθώς η πληρότητα της ... των στελεχών του φορέα καλύπτεται από τις ..., που θα προσφερθούν ως απαίτηση του ... και τις οποίες καλύπτουν και οι δύο εταιρείες εξ ίσου. Ειδικότερα, για τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι έχει αγνοηθεί από την βαθμολόγηση, ότι υπάρχει ειδική αναφορά σε τυποποιημένη μεθοδολογία διαμόρφωσης του Σχεδίου επικοινωνίας, θα πρέπει να αναφερθεί, ότι, επειδή η αξιολόγηση είναι και συγκριτική, δεν αποδίδεται επιπλέον βαθμολογία καθώς και η «...» στην τεχνική της προσφορά αναφέρει σε όλα τα στάδια του ... την επικοινωνία και την ενημέρωση που δια διεξάγεται και ειδικότερα στην ενότητα Δ.2.2. παρουσιάζεται εξίσου αναλυτικά την περιγραφή της Επικοινωνίας της Ομάδας Διοίκησης ... όπως επιπλέον αναφέρει και στην παράγραφο Ε.2 «...». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται σε ορόσημα του ..., δεν κρίνεται βάσιμος, καθώς στις ενότητες Δ, Ε και ΣΤ γίνονται αναφορές στα ορόσημα τα οποία και αποτυπώνονται στους πίνακες παραδοτέων και χρονοδιαγράμματος στην ενότητα ΣΤ.2 και ΣΤ.3 αντίστοιχα, αποτυπώνουν παρόμοιους πίνακες χωρίς ουσιαστικές διαφορές και δεν αναφέρονται τα ορόσημα του ... δεν ευσταθή καθώς στην ενότητα ΣΤ.2 « Παραδοτέα ...» αποτυπώνεται ο πίνακας των παραδοτέων και στην ενότητα ΣΤ.3. «Περιγραφή Αναλυτικού Χρονοδιαγράμματος Σταδίων Υλοποίησης ... Ωσαύτως, από το περιεχόμενο της απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει, ότι σε κάθε βαθμολογούμενο κριτήριο παρατίθεται η ελάχιστη τεχνική απαίτηση, η τιμή βέλτιστης βαθμολογίας σε συνάρτηση με την μέγιστη απαίτηση καθώς επίσης και η προσφερόμενη προδιαγραφή. Η δε βαθμολογία και για τους δύο διαγωνιζομένους φορείς προκύπτει από την στάθμιση των ελάχιστων απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής σε σχέση με τις προσφερόμενες προδιαγραφές. Τα δε στοιχεία/ιδιότητες των τεχνικών προσφορών, που η αναθέτουσα Αρχή συμπεριλαμβάνει ρητώς στην απαιτούμενη λεκτική αιτιολογία της, ως «υπερκαλύπτοντα» τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, θεωρείται, ότι είναι εκείνα, που δικαιολογούν την άνω του 100 βαθμολόγηση διαγωνιζομένου. Η δε προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή δεν πλήττει με ειδικότερους και συγκεκριμένους ισχυρισμούς την ως άνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ούτε και επικαλείται σφάλμα στον υπολογισμό της συνολικής βαθμολογίας της

τεχνικής προσφοράς, με βάση τον οικείο μαθηματικό τύπο, που αναφέρεται στην σκέψη υπ' αριθμ. 1 της παρούσας (βλ. ad hoc ΔΕφΑθ 2482/2024).

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06/02/2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**