

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 7 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Φιλία Κοντραφούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 31/12/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 31/8.1.2025 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... που εδρεύει στη ... στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. .../...-...-2024 (θέμα Α3-1) με το οποίο ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για το Τμήμα 75 η εταιρία ... και να κατακυρωθεί **το Τμήμα 75** του διαγωνισμού στην ίδια.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία 34.785€ πλέον ΦΠΑ του σχετικού τμήματος της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη με αρ. .../2024, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την προμήθεια ..., εκτιμώμενης αξίας ...€ πλέον

ΦΠΑ. Η Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις .../.../2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε στις .../.../2024 με αριθμό: Η Διακήρυξη αποτελείται από ... **διακριτά τμήματα**. Σύμφωνα με αυτή οι προσφέροντες μπορούσαν να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η ...η/.../2024.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν (30) εταιρείες για τα ... από τα ... τμήματα του διαγωνισμού, ενώ για το είδος με **α/α 75 συμμετείχε η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας** Τα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης I και II με ημερομηνία2024 σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών/τεχνικών/οικονομικών προσφορών εγκρίθηκαν με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. .../... .2024. Με την απόφασή της αναθέτουσας με αρ. .../... .2024 εγκρίθηκε το πρακτικό III σχετικά με την έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποφάσισε την κατακύρωση των σχετικών τμημάτων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων είναι και το επίμαχο 75ο τμήμα, για το οποίο ορίστηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την ...η/.../2024.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό κατέθεσε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 31/12/2024 την προδικαστική της

προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους για την αποδοχή της δικής της προσφοράς και για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα, στον οποίο και κατακυρώθηκε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 9/1/2025 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής εμπρόθεσμα στις 14/1/2025.

7. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής:

*«**2.4.6 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**-Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] 1) η οποία παρουσιάζει **αποκλίσεις** ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη [...]».*

8. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... που κατέστη οριστική ανάδοχος για το Τμήμα 75 παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές στα είδη με α/α 16, 17 και 18 του Τμήματος 75 σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα οι τεχνικές προδιαγραφές που δεν πληρούνται σύμφωνα με την προσφεύγουσα εταιρεία είναι οι κάτωθι:

- **Είδος 16** ...: Προσφέρεται το είδος ..., κωδικός προϊόντος ... για το οποίο προσφέρεται ... αντί για την ζητούμενη Επίσης, δεν αναφέρεται η ισχύς της προσφερόμενης ... του ..., ενώ αυτή προδιαγράφεται στα Επιπλέον υπάρχουν ελλείψεις στα ενδεικτικά υλικά που απαιτούνται να συνοδεύουν τον προσφερόμενο εξοπλισμό (..., ..., ..., ..., ..., εύρος μέτρησης ... με ... min., 1 sec με 24 hours).

- **Είδος 17** ..., ...: Προσφέρεται το είδος ..., κωδικός Προϊόντος ... και ..., κωδικός προϊόντος Δεν προκύπτει από τα τεχνικά έντυπα, ούτε από το site του Οίκου ότι η προσφερόμενη συσκευή έχει τη δυνατότητα μελέτης του νόμου του Επίσης προσφέρεται διαφορετική ... από την ζητούμενη στη Διακήρυξη (.....). Δεν αναφέρει η προσφορά ότι περιλαμβάνεται Α όπως απαιτείται. Επιπλέον δεν περιλαμβάνει ..., ..., ... όπως απαιτείται.

- **Είδος 18** ...: Προσφέρεται το είδος ..., κωδικός προϊόντος ... του οίκου Για το παραπάνω είδος τα προσφερόμενα ... παρουσιάζουν αποκλίσεις όσον αφορά τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά (.....) καθώς δεν ανταποκρίνονται στα προδιαγραφέντα (.....). Επίσης το προσφερθέν χρονόμετρο αποκλίνει ως προς τις τεθείσες προδιαγραφές (.....). Αυτό ισχύει και για το τεχνικό χαρακτηριστικό ... που δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή

9. Η αναθέτουσα με τις απόψεις της **συνομολογεί** ότι ο παραπάνω λόγος είναι βάσιμος αναφέροντας κατά λέξη ότι *«η προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που αφορά την ύπαρξη αποκλίσεων στην προσφορά της εταιρείας ... από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού για τα είδη 16, 17 και 18 του Τμήματος 75 κρίνεται εύλογη και αποδεκτή και ως εκ τούτου φρονούμε ότι πρέπει να γίνει δεκτή»*.

10. Μετά από επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας ... στο διαγωνισμό (αρ. υποβολής ...) προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε – μεταξύ άλλων - ηλεκτρονικό αρχείο με ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» το οποίο φέρει τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης». Μεταξύ των προσφερόμενων ειδών περιλαμβάνεται και το είδος για το Τμήμα 75 (...) στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» του οποίου αναγράφεται ΝΑΙ και στα σημεία 16-18 του τμήματος αναφέρονται τα επιμέρους προσφερόμενα είδη από την περιγραφή των οποίων προκύπτουν οι αποκλίσεις που περιγράφονται παραπάνω από την

αναθέτουσα (πρβλ. σκ. 8) και διαπιστώνονται και από το Κλιμάκιο. Κατόπιν των παραπάνω, **ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

11. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Τμήματος 75 αναφορικά με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές στην Διακήρυξη αναφέρεται ότι *«Στην Τεχνική Προσφορά υποβάλλεται η σχετική δήλωση συμμόρφωσης»*. Όμως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ανάδοχος εταιρία δεν έχει προσκομίσει καμία δήλωση συμμόρφωσης CE από τον κατασκευαστή των προσφερόμενων συστημάτων.

12. Η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της αναδόχου εταιρείας ... για μη προσκόμιση δήλωσης συμμόρφωσης CE από τον κατασκευαστή για τα προσφερόμενα είδη, δεν ευσταθεί, καθώς δεν προβλεπόταν στους όρους της Διακήρυξης η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού.

13. Για τον δεύτερο λόγο η γνώμη του Κλιμακίου είναι η ακόλουθη: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης περιγράφονται αναλυτικά (σελ. 92 της Διακήρυξης) οι απαιτήσεις και οι Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου. Ειδικά για το τμήμα 75: ... απαιτούνται τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: *«Ο ... για το ... του ... αποτελείται από 19 υποείδη που αφορούν στην ... των ... του ... στα αντικείμενα του ..., ..., ..., ... και Κάθε είδος που αναφέρεται στον παρακάτω πίνακα θα πρέπει να θεωρείται ως μια πλήρης ... που περιέχει όλον τον εξοπλισμό που απαιτείται για να είναι αυτόνομα και πλήρως λειτουργική χωρίς την ανάγκη προσθήκης ή προμήθειας επιπλέον υλικών. Επομένως, κάθε ... θα πρέπει να περιλαμβάνει, ανάλογα με την περιγραφή της, όλα τα ..., ..., ..., ..., ..., ..., κλπ. Σε κάθε ... με αυτή την απαίτηση η περιγραφή της θα ξεκινά με τη λέξη «...». Εξαιρούνται οι περιπτώσεις όπου ρητά αναφέρεται συγκεκριμένο είδος (π.χ ...), καθώς αυτός ενδέχεται να ... με άλλον εξοπλισμό που ήδη περιέχεται σε Όλος ο εξοπλισμός που χρειάζεται σύνδεση στο ... θα πρέπει να είναι κατάλληλος για λειτουργία στην Ελλάδα, ήτοι ...»*. Στη συνέχεια, αναγράφονται οι αναλυτικές προδιαγραφές του εξοπλισμού ανά είδος. Από τα παραπάνω δεν

προκύπτει υποχρέωση του προσφέροντος να υποβάλει δήλωση συμμόρφωσης CE από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου Συνεπώς, **ο δεύτερος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

14. Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Φεβρουαρίου και εκδόθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ