

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 07 Φεβρουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος, Ναυσικά – Σοφία Μπάσδελη, Μέλος – Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 30.12.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1946/31.12.2024 προσφυγή του οικονομικού φορέα, ... με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, ... με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό ... , απόφαση του αναθέτοντος φορέα και η συμπροσβαλλόμενη αυτής στο σύνολό της και να ακυρωθεί η ματαίωση του ανοικτού διαγωνισμού με αριθμό ... για την ..., με δικαίωμα προαίρεσης με προσαύξηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης κατά ένα (1) μήνα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια,
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 4.050,00€, υπολογιζόμενο επί της αξίας άνευ Φ.Π.Α. του διαγωνισμού, επί του οποίου ασκείται η προσφυγή, ήτοι 810.000,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. ... προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας 810.000 € ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., 1.004.400,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, δικαίωμα προαίρεσης με προσαύξηση του φυσικού & και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης κατά ένα (1) μήνα, 135.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ 24%, 167.400,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, συνολικού προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης χωρίς ΦΠΑ 24% 945.000,00 ευρώ, συνολικού προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ 24% 1.171.800,00 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.01.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... Σημειωτέον, ότι κατά της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης ασκήθηκε η υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 285/02.03.2023 προδικαστική προσφυγή της ... «...», η οποία απερρίφθη δυνάμει της υπ' αριθμό 579/2023 απόφασης του 5^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ..

3. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 18.12.2024, η δε προσφυγή κατατέθηκε στις 30.12.2024, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι η 28^η.12.2024 και η 29^η.12.2024 είναι εξαιρετέες ημέρες (Σάββατο και Κυριακή).

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στους θιγόμενους από τυχόν

αποδοχή της, στις 31.12.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 10.01.2025, ήτοι εμπροθέσμως, την παρέμβασή της επ' αυτής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπροθέσμως τις απόψεις της, στις 14.01.2025. Επί των ως άνω απόψεων η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 20.01.2025 (κατά παρέκταση, δοθέντος ότι η 19^η.01.2025 ήταν Κυριακή), το υπόμνημά της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλλου του διαγωνισμού, προκύπτει, ότι στον προκείμενο διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε στις 08.05.2023, συμμετείχαν τρεις υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το από 23.05.2023 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και με το από 23.05.2023 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και ... Προσωρινού ... της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης του προκείμενου διαγωνισμού, έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και οι φάκελλοι τεχνικών προσφορών του συνόλου των διαγωνιζομένων η δε σειρά μειοδοσίας των συμμετεχουσών εταιρειών διαμορφώθηκε, ως εξής: πρώτη στην σειρά μειοδοσίας και προσωρινή ανάδοχος, η παρεμβαίνουσα ..., «...», με συνολική τιμή προσφοράς επτακόσιες εξήντα έξι χιλιάδες οκτακόσια ευρώ (766.800,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, δεύτερη η προσφεύγουσα ... «...», με συνολική τιμή προσφοράς επτακόσιες εξήντα οκτώ χιλιάδες εξακόσια δέκα οκτώ ευρώ (768.618,00€), μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, και τρίτη η ... «...», με συνολική τιμή προσφοράς επτακόσιες εξήντα εννέα χιλιάδες διακόσια ευρώ (769.200,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Τα προαναφερθέντα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού επικυρώθηκαν με την υπ' αριθμό πρωτ. ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα, κατόπιν κλήσης από τον αναθέτοντα φορέα, υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία ελέγχθηκαν και έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού με το από 23.06.2023 Πρακτικό, το οποίο επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα. Η προαναφερθείσα απόφαση κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του προκείμενου διαγωνισμού και ανάθεσης της σύμβασης, για την ... στην

παρεμβαίνουσα κοινοποιήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού του ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο “επικοινωνία” στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς την 18^η.07.2023. Η προσφεύγουσα δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή για την ακύρωση της υπ’ αριθμ. πρωτ. ... απόφασης κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του προκείμενου διαγωνισμού και ..., ως οριστικής ... αυτού, της παρεμβαίνουσας. Ακολούθως, την 12^η.02.2024, η προσφεύγουσα υπέβαλε ενώπιον του αναθέτοντος φορέα αίτηση για την ανάκληση της προαναφερθείσας απόφασης κατακύρωσης, επί της οποίας ουδεμία απάντηση χορηγήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα. Εν συνεχεία, ο αναθέτων φορέας, με την ... επιστολή του προς τις συμμετέχουσες «...», «...» και «...», ζήτησε την παράταση ισχύος των προσφορών και τω εγγυητικών επιστολών συμμετοχής για δώδεκα (12) μήνες, από την ημερομηνία λήξης ισχύος αυτών, στους υπ’ αριθμ. ... ανοικτούς διαγωνισμούς, η οποία και δόθηκε. Με την προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή, υπ’ αριθμό πρωτ. ... απόφαση του αναθέτοντος φορέα και το συμπροσβαλλόμενο υπό ημερομηνία 06.12.2024 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφασίσθηκε η ματαίωση των διαγωνισμών ... , μεταξύ των οποίων και του προκείμενου διαγωνισμού με αριθμό ... Ειδικότερα, με το από 06.12.2024 Πρακτικό του, ο αναθέτων φορέας πρότεινε την ματαίωση των διαγωνισμών ... , διότι δεν έχει πλέον συμφέρον για την συνέχισή τους, καθώς αφ’ ενός μεταβλήθηκαν οι επιχειρησιακές ανάγκες, κατά το πολύμηνο χρονικό διάστημα της εξέλιξής τους, και ο αριθμός των αναγκαίων ..., και αφ’ ετέρου η τιμή ανά ..., η οποία αναδείχθηκε σε μεταγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες, που προκηρύχθηκαν στις 24 και 25 Σεπτεμβρίου 2024, είναι σημαντικά μειωμένη από αυτήν των ανωτέρω ... διαγωνισμών, ενώ οι νέοι διαγωνισμοί μπορούν να καλύψουν τις τρέχουσες ανάγκες του αναθέτοντος φορέα.

7. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού, προβάλλοντας, ως λόγους ακύρωσης αυτής, ότι η επικαλούμενη από τον αναθέτοντα φορέα μεταβολή των επιχειρησιακών αναγκών του, η οποία στον προκείμενο διαγωνισμό αφορά στην μείωση του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δύναται να καλυφθεί και να αντιμετωπισθεί με το άρθρο 337 του ν. 4412/2016, καθώς αποτελεί ποσοτική τροποποίηση και όχι ποιοτικής ή τεχνικής φύσης μεταβολή των αναγκών του

αναθέτοντος φορέα. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η αναφορά στην προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης, ότι ο αναθέτων φορέας έλαβε μειωμένες τιμές σε έτερους διαγωνισμούς και η σχετική σύγκριση τιμών, κατά την προσφεύγουσα, είναι υποθετική, καθώς ο έλεγχος νομιμότητας των τιμών των διαγωνισμών του έτους 2024, έναντι των οποίων συγκρίνει τα αποτελέσματα της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, έχει προσβληθεί από την προσφεύγουσα και εκκρεμεί ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και των αρμοδίων δικαστηρίων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ότι ο αναθέτων φορέας συγκρίνει τις μη νόμιμες, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, τιμές των διενεργηθέντων το έτος 2024 διαγωνισμών με τιμές, που προέκυψαν από απ' ευθείας αναθέσεις στην παρεμβαίνουσα και στην τρίτη στην σειρά μειοδοσίας ... «...», και όχι με τις τιμές των διαγωνισμών ... στους οποίους ανάδοχος έχει αναδειχθεί η προσφεύγουσα, ενώ η σύγκριση, στην προσβαλλόμενη πράξη του αναθέτοντος φορέα, με τιμές από τους διαγωνισμούς, που εκτελεί η προσφεύγουσα, οι οποίες τιμές αναφέρονται υψηλότερες από τις πράγματι συμφωνηθείσες, είναι υποθετική και επί της ουσίας ο αναθέτων φορέας δεν πραγματοποιεί σύγκριση τιμών, βάσει αυτών που ισχύουν στους διαγωνισμούς ... και στον προκείμενο διαγωνισμό, *«αλλά λαμβάνει υποθετικές τιμές, χωρίς οποιαδήποτε νομική βάση»*. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα περί χαμηλότερων τιμών *«αποτελούν απλώς προφάσεις, διότι η «...», με απευθείας αναθέσεις χωρίς επίκληση εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4412/2016 έως και σήμερα λαμβάνει υπηρεσίες σε τιμές υψηλότερες αυτών των προσφορών των διαγωνισμών ... και την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα, ως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση με τιμή 1.463,77 ευρώ.»*. Με τις απόψεις του, ο αναθέτων φορέας προβάλλει έλλειψη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να προσβάλει την απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού, διότι οριστική ανάδοχος αυτού έχει αναδειχθεί η παρεμβαίνουσα και δεν έχει προσβληθεί η απόφαση κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από την προσφεύγουσα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον αναθέτοντα φορέα, η αίτηση ανάκλησης της προσφεύγουσας *«αποτελεί μια απλή αίτηση μη προβλεπόμενη στο Ν. 4412/2016 αποτελεί ένα απλό έγγραφο χωρίς κάποια ιδιαίτερη νομική υπόσταση στα πλαίσια του διαγωνισμού και του νομοθετικού*

πλαίσιου που τον διέπει.» και υποστηρίζει αυτός, ότι η προσφεύγουσα δεν βλάπτεται από την απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού και κατά συνέπεια η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως άνευ εννόμου συμφέροντος, αντικρούει δε και τους λόγους της προσφυγής, αιτούμενος να απορριφθούν, ως αβάσιμοι. Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα προβάλλει, ότι η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι δεν έχει αναδειχθεί ανάδοχος αυτού ούτε έχει προσβάλει την απόφαση κατακύρωσης υπέρ της παρεμβαίνουσας, ενώ η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αίτηση ανάκλησης προβάλλεται προσχηματικά και στερείται νομικού ερείσματος, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, διότι δεν προβλέπεται νομοθετικά. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης της απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού, ως αόριστους, αβάσιμους και άνευ εννόμου συμφέροντος.

8. Επειδή στο άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζεται, ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής...».*

9. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά σε κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση, που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ), ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. Johnston κα 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη, ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς

, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μία ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο, ότι θα επέλθει κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97, ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά, τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Σημειωτέον, ότι συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο δεν θεωρείται ενεστώς (ΣτΕ Ολ 95/2017 ΤΝΠ QUALEX, 329, 893, 7μ. 4391/2011, 338/2004, 2446/1992 7μ., 1195/1981, 2398/1980, 3564/1977). Επιπλέον, το έννομο συμφέρον χαρακτηρίζεται ως ενδεχόμενο και στην περίπτωση, που αποτελεί απλή προσδοκία, εφ' όσον τυχόν ακύρωση της πράξης, που προσβάλλεται, δεν θα είχε ως άμεση συνέπεια την επίτευξη του σκοπού του αιτούντος και η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΣτΕ 740/1984). Επομένως, δεν νομιμοποιείται όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

10. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές, που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Το έννομο

συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο εξετάζεται δε η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλλου, που προσκομίσθηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια, ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθ' όσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Περαιτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αίτησης και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

11. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελλο του διαγωνισμού, προκύπτει, ότι ο ματαιωθείς, με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, διαγωνισμός, υπ' αριθμό ... ευρίσκεται στο στάδιο της οριστικής κατακύρωσης, καθώς η υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση ... οριστικού ... είχε κοινοποιηθεί στους λοιπούς συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, ήδη από την 18^η.07.2023, και η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς της οριστικής ... (παρεμβαίνουσας) και κατ' επέκταση την ... αυτής (προσφεύγουσας), ως οριστικής ... Εφ' όσον όμως η προσφεύγουσα δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης οριστικής κατακύρωσης του υπ' αριθμό ... διαγωνισμού, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελλο του διαγωνισμού, και η προσφεύγουσα δεν επικαλείται το αντίθετο με την προσφυγή και το υπόμνημά της, αποδεχόμενη τόσο το οριστικό αποτέλεσμα αυτού, ήτοι ότι ανάδοχος του διαγωνισμού αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα, όσο και το γεγονός ότι η προσφεύγουσα κατέστη δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας, ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή όχι των προβαλλομένων λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης με την υπό κρίση προσφυγή απόφασης, με την οποία ματαιώθηκε ο διαγωνισμός, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος. Τούτο, διότι η μη προσβολή από την προσφεύγουσα της απόφασης οριστικής κατακύρωσης της σύμβασης στην

παρεμβαίνουσα έχει ως συνέπεια, να έχει οριστικοποιηθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και η κατάταξη των συμμετεχόντων, και έστω και αν ακυρώνετο η προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού, δεν θα προέκυπτο άμεση ωφέλεια για την προσφεύγουσα, καθώς δεν θα ανετίθετο η προκείμενη σύμβαση στην τελευταία, η οποία παραμένει δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας, έχοντας αποδεχθεί την θέση της στην σειρά κατάταξης στον διαγωνισμό, ο οποίος διενεργείται σε ένα στάδιο. Εξ άλλου, όπως προεκτέθηκε στις σκέψεις 9 και 10 της παρούσας, προϋποθέσεις για την ύπαρξη και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο, που ασκεί την προσφυγή, είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, προϋποθέσεις που στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα προβάλλει την υποβολή της αίτησης ανάκλησης ενώπιον του αναθέτοντος φορέα, προκειμένου να υποστηρίξει την διατήρηση του εννόμου συμφέροντος προσβολής της απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού. Πλην όμως, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αίτηση ανάκλησης δεν προβλέπεται στο νομοθετικό πλαίσιο, που διέπει τον προκείμενο διαγωνισμό και τις εν γένει διαφορές, που ανακύπτουν στο στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. 1228/2024, 1231/2024, 1770/2024, 2206/2024, 2209/2024 και 2393/2024 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με τις οποίες κρίθηκαν μη αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της ... «...», λόγω πλημμελειών σε έτερους διαγωνισμούς, δεν δύνανται να οδηγήσουν αυτομάτως στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον προκείμενο διαγωνισμό, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Η δε προσφεύγουσα ουδόλως προσδιορίζει ειδικώς, επικαλούμενη συγκεκριμένη βλάβη, και τις δυσμενείς μεταβολές που κατά το χρόνο άσκησης της υπό κρίση προσφυγής είχαν επέλθει σε βάρος της ή ήταν βέβαιο, ότι θα επέλθουν στο μέλλον από την προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης (Δ.Εφ.Κομ 30/2021). Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, συνάγεται, ότι, κατά τον χρόνο άσκησης και εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον, προκειμένου να προσβάλει παραδεκτώς την απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας.

13. Επειδή η εξέταση της παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), και παρέλκει η συζήτησή της, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, ως απαράδεκτη.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ