

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Φεβρουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Ναυσικά-
Σοφία Μπάσδελη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30.12.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1945/31.12.2024 προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την
επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...(...)» (εφ' εξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής
η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα
αιτείται να ακυρωθεί: «... η προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθμό ... της «...»
και η συμπροσβαλλόμενη αυτής στο σύνολό της και να ακυρωθεί η ματαίωση
του ανοικτού διαγωνισμού με αριθμό ..., προϋπολογισμός 810.000,00 ευρώ
χωρίς ΦΠΑ 24%, 1.004.400,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%,
δικαίωμα προαίρεσης με προσαύξηση του φυσικού & και οικονομικού
αντικειμένου της σύμβασης κατά ένα (1) μήνα, 135.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ
24%, 167.400,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, συνολικός
προϋπολογισμός συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης χωρίς
ΦΠΑ 24% 945.000,00 ευρώ, συνολικός προϋπολογισμός
συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ 24%
1.171.800,00 ευρώ, κριτήριο κατακύρωσης η πλέον συμφέρουσα από
οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.050,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την Διακήρυξη, υπ' αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός «... ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 810.000,00 ΕΥΡΩ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ 24%». Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.), στις 31.01.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθώς κατατέθηκε στις 30.12.2024 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 28^η.12.2024 ήταν ημέρα Σάββατο και η 29^η.12.2024 ήταν Κυριακή) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 18.12.2024.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 31.12.2024 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή εμπροθέσμως, στις 10.01.2025.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 14.01.2025, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, το υπόμνημά της, στις 20.01.2025 (κατά παρέκταση, δοθέντος ότι η 19^η.01.2025 ήταν Κυριακή).

7.Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλλου, προκύπτουν τα εξής: Με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό «... ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 810.000,00 ΕΥΡΩ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ 24%». Κατά της ως άνω Διακήρυξης ασκήθηκε η υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 284/02.03.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...». Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ' αριθμό 578/2023 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (5^{ου} Κλιμακίου), η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη. Κατά της ανωτέρω απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ασκήθηκε η ... αίτηση ακύρωσης της εταιρείας «...» ενώπιον του ... η δε εταιρεία «...» άσκησε παρέμβαση επί της ως άνω αίτησης ακύρωσης. Εν συνεχεία, με απόφαση του ... , η δίκη κηρύχθηκε κατηργημένη, όπως αναφέρει και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του. Η διαγωνιστική διαδικασία, αναφορικά με την επίμαχη υπ' αριθμό ... Διακήρυξη, συνεχίστηκε με την αποσφράγιση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, των Τεχνικών και των Οικονομικών Προσφορών, που έλαβε χώρα στις 12.05.2023. Στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία, υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και δη η εταιρεία «...», η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού, με τα από 23.05.2023 πρακτικά της, πρότεινε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω τριών οικονομικών φορέων. Η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε, ως εξής: 1^η η «...», 2^η η «...» και 3^η η «...». Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμό ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», κατά την ... (θέμα ...) συνεδρίαση, εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά και η εταιρεία «...» αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού. Εν συνεχεία, η ως άνω προσωρινή ανάδοχος κλήθηκε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποσφράγισε στις 23.06.2023, κρίνοντάς τα πλήρη, με την σύνταξη πρακτικού, με το οποίο πρότεινε την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του επίμαχου διαγωνισμού, υπ' αριθμό ... στην εταιρεία «...». Δυνάμει της υπ' αριθμό ... κατακυρωτικής απόφασης, οριστικός ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού ανακηρύχθηκε η ως άνω εταιρεία «...». Η ανωτέρω απόφαση

κατακύρωσης κοινοποιήθηκε, στις 18.07.2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλους τους συμμετέχοντες του διαγωνισμού. Περαιτέρω, στις 12.02.2024 κοινοποιήθηκε στον αναθέτοντα φορέα («...») αίτηση της εταιρείας «...», με την οποία αυτή αιτείτο την ανάκληση των ... και ... αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ... Περαιτέρω, η «...», με την ... επιστολή της προς τις συμμετέχουσες «...», «...» και «...», ζήτησε την παράταση ισχύος προσφορών και εγγυητικών επιστολών συμμετοχής για δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία λήξης ισχύος αυτών στους υπ' αριθμ. ... ανοικτούς διαγωνισμούς, οι οποίες και δόθηκαν. Εν συνεχεία, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού συγκλήθηκε προκειμένου να γνωμοδοτήσει, σχετικά με τον έλεγχο συνδρομής των προϋποθέσεων που απαιτεί ο νόμος για την ματαίωση των ... ανοικτών διαγωνισμών. Με το από 06.12.2024 Πρακτικό του, ο αναθέτων φορέας («...») πρότεινε την ματαίωση των ανωτέρω διαγωνισμών, μεταξύ των οποίων και του προκειμένου τούτο, διότι ο αναθέτων φορέας δεν έχει πλέον συμφέρον για την συνέχισή τους, καθώς αφ' ενός μεταβλήθηκαν οι επιχειρησιακές ανάγκες, κατά το πολύμηνο χρονικό διάστημα της εξέλιξής τους, και ο αριθμός των αναγκαίων ..., και αφ' ετέρου η τιμή ανά ..., η οποία αναδείχθηκε σε μετεγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες, που προκηρύχθηκαν στις 24 και 25 Σεπτεμβρίου 2024, είναι σημαντικά μειωμένη από αυτήν των ανωτέρω ... διαγωνισμών, ενώ οι νέοι διαγωνισμοί μπορούν να καλύψουν τις τρέχουσες ανάγκες της ... Τέλος, με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά την ... (θέμα...) συνεδρίαση, αποφασίσθηκε η ματαίωση των ως άνω ... ανοικτών διαγωνισμών, μεταξύ των οποίων και του προκειμένου, υπ' αριθμό ... Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, στις 18.12.2024, σε όλους τους συμμετέχοντες. Κατά της απόφασης αυτής, η εταιρεία «...» άσκησε την κρινόμενη υπό ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1945/31.12.2024 προδικαστική προσφυγή.

8.Επειδή, ως προς τους λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι: Πρώτον, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. ... , με τις οποίες κρίθηκαν μη αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...» λόγω πλημμελειών σε έτερους διαγωνισμούς –και δη στους υπ' αριθμ. ... διαγωνισμούς, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της- και όχι στον προκειμένο, δεν δύνανται να οδηγήσουν

αυτομάτως στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...» στον προκείμενο διαγωνισμό, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Δεύτερον, όσον αφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, υπ' αριθμό ... δυνάμει της υπ' αριθμό ... απόφασης του ... η δίκη κηρύχθηκε κατηργημένη και, ως εκ τούτου, ουδεμία κρίση υπήρξε ως προς τις προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «...» και «...». Τρίτον, η ανωτέρω κατακυρωτική απόφαση, υπ' αριθμό ... δυνάμει της οποίας οριστικός ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού ανακηρύχθηκε η εταιρεία «...», κοινοποιήθηκε, στις 18.07.2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλους τους συμμετέχοντες του διαγωνισμού. Η δε προσφεύγουσα δεν είχε ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης κατακύρωσης. Επομένως, ως προς τον επίμαχο διαγωνισμό, υπ' αριθμό ... τόσο η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού όσο και η σειρά κατάταξης των συμμετεχόντων (1^η η «...», 2^η η «...», 3^η η «...») κατέστησαν οριστικές και απρόσβλητες. Η δε προσφεύγουσα απεδέχθη οριστικώς την κατάταξή της ως τρίτης, στην σειρά μειοδοσίας, στον επίμαχο διαγωνισμό. Τέταρτον, το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα, ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (C-470/99, *Universale-Bau*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, *Fritsch, Chiari & Partner*, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I-6413, σκέψη 30). Ωστόσο, η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει προς την σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της ... έννομης προστασίας. Επομένως, στο πλαίσιο ενσωμάτωσης της δικονομικής Οδηγίας 89/665/EK, τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα άσκησης προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει την σύναψη δημόσιας σύμβασης (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19 και C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26). Εξ άλλου, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο, και την σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται

γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο, να ενεργεί ως μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018, σκ. 7). Περαιτέρω, κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ), ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (Johnston κα 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995). Κατά την θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο, υπό την έννοια, ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, «Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο», Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μία ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, «Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα», 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», 2017, σελ. 745 επ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη, που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο, να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο, ότι θα επέλθει κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97, ΔΔικ 1997/1136) να υφίσταται δε σωρευτικά, τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά στην νομολογία, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς από τον προσφεύγοντα (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται

σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Άρα, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία, ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του. Σημειωτέον, ότι συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο [ΣΤΕ ΟΛ 95/2017 ΤΝΠ QUALEX, 329, 893, 7μ. 4391/2011, 338/2004, 2446/1992 7μ.] δεν θεωρείται ενεστώς. Ως έχει κριθεί, το έννομο συμφέρον χαρακτηρίζεται, ως ενδεχόμενο και στην περίπτωση που αποτελεί απλή προσδοκία, εφ' όσον τυχόν ακύρωση της πράξης που προσβάλλεται, δεν θα είχε ως άμεση συνέπεια την επίτευξη του σκοπού του αιτούντος. Μάλιστα, όταν το έννομο συμφέρον δεν είναι άμεσο αλλά ενδεχόμενο, η αίτηση απορρίπτεται, ως απαράδεκτη. [ΣΤΕ 740/1984]. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, εν όψει των πραγματικών περιστατικών της κρινόμενης υπόθεσης, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία έχει καταταγεί τρίτη στην τελική σειρά μειοδοσίας, στρέφεται κατά της απόφασης ματαίωσης του επίμαχου διαγωνισμού. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλλου της υπόθεσης και όπως βασίμως προβάλλει και η αναθέτουσα, διαπιστώνεται η έλλειψη εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα (3^η στην σειρά μειοδοσίας) ουδεμία βλάβη υφίσταται από την ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού. Δηλαδή, έστω και εάν ακυρώνετο η προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού, δεν θα ανετίθετο η προκείμενη σύμβαση στην προσφεύγουσα, η οποία παραμένει τρίτη στην σειρά μειοδοσίας, και, ως εκ τούτου, δεν προκύπτει άμεση ωφέλεια της προσφεύγουσας από την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού. Αντιθέτως, βλάβη υφίσταται μόνον η παρεμβαίνουσα, η οποία έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος του προκείμενου διαγωνισμού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ουδόλως προσδιορίζει και αναλύει ειδικώς, επικαλούμενη συγκεκριμένη βλάβη και τις δυσμενείς μεταβολές, που, κατά τον χρόνο άσκησης της υπό κρίση προσφυγής, είχαν επέλθει σε βάρος της ή ήταν βέβαιο, ότι θα επέλθουν στο μέλλον από την επίμαχη απόφαση (Δ.Εφ.Κομ 30/2021). Τέλος, σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα προβάλλει την υποβολή της αίτησης ανάκλησης ενώπιον του αναθέτοντος φορέα, προκειμένου να υποστηρίξει την διατήρηση του εννόμου συμφέροντος προσβολής της απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού. Πλην,

όμως, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αίτηση ανάκλησης δεν προβλέπεται στο νομοθετικό πλαίσιο, που διέπει τον προκείμενο διαγωνισμό και τις εν γένει διαφορές, που ανακύπτουν στο στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων. Βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας.

9. Επειδή η εξέταση της παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), και παρέλκει η συζήτησή της, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη προσφυγή να απορριφθεί, να απορριφθεί η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ