

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Γεώργιος Ζάρλας, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11.11.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1662/13.11.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η προσφεύγουσα), που εδρεύει στο ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../... .2024 με αρ. .../2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια ... (CPV: ...), προϋπολογισμού ...€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, με χρηματοδότηση από το ... κατά ...€ και από

τον προϋπολογισμό του ... κατά ...€. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις2024 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Η προσφεύγουσα άσκησε την από 29.07.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1103/31.07.2024 προδικαστική προσφυγή κατά της ανωτέρω Διακήρυξης, στρεφόμενη, ειδικότερα, κατά όρων αυτής, μεταξύ άλλων, και της με αρ. ... τεχνικής προδιαγραφής. Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αρ. 1437/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκε, μεταξύ άλλων, η τεχνική προδιαγραφή με αρ. ... μόνον ως προς την έλλειψη πρόβλεψης στην προδιαγραφή αυτή περί αποδοχής και προϊόντος με ισοδύναμη με τον ..., κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της ως άνω απόφασης. Ακολούθως, και σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή, εκδόθηκε η υπ' αρ. .../31.10.2024 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία η επίμαχη με αρ. ... τεχνική προδιαγραφή διαμορφώθηκε ως εξής: «*α/α ...: Η ... του ... να παρέχει ... του ... και να διαθέτει ... ή άλλη ισοδύναμη λύση ... με σκοπό την άμεση ... για να παρέχει μέγιστη ασφάλεια στους χρήστες, αποκλείοντας την απευθείας επαφή με το Να περιγραφεί η παρεχόμενη ασφάλεια της ...*».

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 11.11.2024, κοινοποίησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και ..., όπως ο ... αυτός περιγράφεται αναλυτικά στις τεχνικές προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) χωρίς καμία επιβάρυνση για το Ο ... θα χρησιμοποιηθεί για την ... που δεν μπορεί να ..., επιφέροντας εξοικονόμηση στην ... και θα συνοδεύεται από επαρκή ... για τη

6. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. 415/2014). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δραστηριοποιείται έντονα στο εμπόριο και τη ..., συμμετέχοντας στην πλειοψηφία των σχετικών δημοσίων διαγωνισμών, καθώς επίσης ότι έχει συμμετάσχει σε όλες τις σχετικές διαβουλεύσεις που αφορούν προϊόντα τα οποία εμπορεύεται, προκειμένου να εξασφαλίσει την ισότιμη συμμετοχή της στους μελλοντικούς διαγωνισμούς. Συναφώς, ισχυρίζεται πως διαθέτει πολύ μεγάλη εμπειρία στο αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού (...), έχοντας σταθερούς πελάτες μεγάλα ... και ... της χώρας, αναφέρει, δε, ότι οι παρεχόμενοι εκ μέρους της ... (...) είναι κατασκευασμένοι σύμφωνα με όλες

τις ενδεδειγμένες τεχνικές προδιαγραφές που ισχύουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Περαιτέρω, αναφέρει πως η συμμετοχή της παρεμποδίζεται, λόγω του περιεχομένου της προσβαλλόμενης απόφασης που εισάγει νέες κρίσεις και αιτιολογίες και την εμποδίζει να υποβάλει προσφορά, αποκλείοντάς την με τον όρο ..., όπως αυτός τροποποιείται. Ενόψει των προαναφερομένων, η συνδρομή του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται κατωτέρω, κατά την εξέταση των κατ' ιδίαν λόγων της προσφυγής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν της υπ' αρ. 1437/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, τροποποιεί την προδιαγραφή ... ως εξής: «Η ... του ... να παρέχει προστασία από ... και να διαθέτει ... ή άλλη ισοδύναμη λύση ... με σκοπό την άμεση ... για να παρέχει μέγιστη ασφάλεια στους χρήστες, αποκλείοντας την απευθείας επαφή με Να περιγραφεί η παρεχόμενη ασφάλεια της ... », επί της οποίας ζήτησε διευκρινίσεις. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, με τον παραπάνω όρο και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής που ζητά ως ισοδύναμη τεχνολογία οπτική προειδοποίηση εμποδίζεται και αποκλείεται αναιτιολόγητα και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού η συμμετοχή της στον διαγωνισμό με το προσφερόμενο ... της κατασκευάστριας ..., και ταυτόχρονα και όλων των υπόλοιπων ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων πλην της ... και ζητεί την ακύρωση του όρου διότι η προδιαγραφή απαιτεί ... στην συσκευασία του ... ή ισοδύναμη λύση ... και μόνο. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι η ανωτέρω εταιρία που αντιπροσωπεύει διαθέτει ... της συσκευασίας του ... επί της οθόνης του ..., όταν η συσκευασία είναι Περαιτέρω, λόγω της συσκευασίας του ... (... , ισχυρό ... με διακριτές ... και εξωτερικά ... με) δεν απαιτείται επιπλέον ..., ούτε ... όταν η συσκευασία του ... είναι ..., ούτε όταν είναι εκτός του Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η ... που ζητά η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγει μόνο στον ... και όχι σε ισοδύναμη τεχνολογία που διαθέτει η ίδια, φωτογραφίζοντας, όπως ισχυρίζεται, τη γνωστή πολυεθνική εταιρία.

9. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. .../26.11.2024 απόψεις της, υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η

διακήρυξη έπρεπε να δημοσιευθεί έως τις .../.../2024 ενώ η σύμβαση να υπογραφεί έως τις .../.../2024, διαφορετικά θα ανακληθεί η χρηματοδότηση. Επί του λόγου της προσφυγής, αναφέρει ότι, με την υπ' αρ. 1437/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που εκδόθηκε επί της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1103/2024 προσφυγής, ο λόγος της προσφυγής αυτής έγινε δεκτός επειδή τροποποίησε ανεπιτρέπτως τον όρο με α/α ..., κάνοντας δεκτή την συμμετοχή ισοδύναμων τεχνολογιών μέσω της παροχής διευκρινίσεων και όχι με τροποποίηση της Διακήρυξης και όχι επειδή ο συγκεκριμένος όρος ήταν «υπερβολικός και μη αναγκαίος», ως ισχυριζόταν η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, με τις απόψεις της επί της παραπάνω προδικαστικής προσφυγής δεν έκανε δεκτή αόριστη ισοδύναμη λύση, αλλά αιτιολόγησε την αναγκαιότητα της Η αποδοχή ισοδύναμης λύσης με το ... υποστηρίζει ότι είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την παροχή ... ένδειξης για την προειδοποίηση του χρήστη και πως, εάν προστίθετο απλά η έκφραση "ισοδύναμη τεχνολογία" χωρίς κανέναν προσδιορισμό, τότε η προδιαγραφή θα γινόταν αόριστη και ενδέχεται να ερμηνευόταν ποικιλοτρόπως με αποτέλεσμα να καθίστατο δυσχερής η αντικειμενική της αξιολόγηση. Ακόμη, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα με το υπόμνημα που κατέθεσε επί των απόψεων της που αφορούσαν στο αίτημα αναστολής έκανε πρώτη φορά αναφορά στα υπόλοιπα αναλώσιμα που απαιτούνται για τη λειτουργία του ..., αναφέροντας ότι παρέλειψε να αναφέρει ότι τα υπόλοιπα αναλώσιμα υλικά κυκλοφορούν ευρέως στην αγορά και το ... μπορεί να τα προμηθευτεί από οποιαδήποτε εταιρία, σε αντίθεση με το ... που πρέπει να είναι της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας με τον

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επαναφέρει τις με αρ. πρωτ. .../15.11.2024 απόψεις της και αντικρούει απαράδεκτα το από 20.11.2024 υπόμνημά της. Ακολούθως, αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολογεί επαρκώς την επιλογή του πληττόμενου όρου της Διακήρυξης και συνομολογεί πλήρως τους ισχυρισμούς της προσφυγής της, ειδικότερα, δε, υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή ... απαιτεί ... στη συσκευασία του ... ή ισοδύναμη λύση ... και μόνο και πως ο προσφερόμενος από αυτήν ... παρέχει τη δυνατότητα ... προειδοποίησης, σε περίπτωση ...

από την συσκευασία του ..., μέσω της οθόνης του ..., χωρίς να απαιτείται (και να χρεώνεται στην Αναθέτουσα Αρχή) ... σε κάθε συσκευασία του ..., επομένως, υποστηρίζει ότι παρέχει ισοδύναμη λύση ... προειδοποίησης χωρίς τη χρήση ... επί της συσκευασίας του Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι η προδιαγραφή καθιστά καθοριστικό στοιχείο αξιολόγησης και απόρριψης όλων των προσφορών, πλην της ..., ένα χαρακτηριστικό του αναλώσιμου του ... και πως, αντί η Αναθέτουσα Αρχή να εστιάσει στα χαρακτηριστικά του ... που πρόκειται να προμηθευτεί και δευτερευόντως στην παρεχόμενη ασφάλεια από την συσκευασία ενός εκ των αναλωσίμων που χρησιμοποιεί ο ..., περιορίζει το ζητούμενο στην περίπτωση αστοχίας της συσκευασίας και στον πολύ συγκεκριμένο τρόπο που η αστοχία της συσκευασίας του συγκεκριμένου αναλώσιμου θα γίνει αντιληπτή από τους χρήστες και πως αυτό γίνεται διότι μόνο η ... είναι δυνατόν να συμμορφωθεί με τη φωτογραφική διατύπωση της απαίτησης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν λαμβάνει καμία πρόνοια για τα υπόλοιπα αναλώσιμα και, δη, για τους ... που περιέχουν τους ... και τυχόν του ... τους και διασπορά των ... θα αποτελούσε μεγαλύτερο πρόβλημα. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η ... προειδοποίηση που ζητείται με τη νέα κρίση της Αναθέτουσας Αρχής χωρίς αιτιολογία καταλήγει μόνο στο ... και όχι σε ισοδύναμη τεχνολογία που διαθέτει η ίδια, φωτογραφίζοντας τη γνωστή πολυεθνική εταιρία. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, με το από 20.11.2024 υπόμνημά της δεν υποβάθμισε την ασφάλεια των χρηστών και πως το ζητούμενο είναι η ασφάλεια της συσκευασίας του ..., που είναι ... σε ... περίπου 50% και πως ... (... 3%) είναι το γνωστό ... «...» και σχετικά ... (20%) ... χρησιμοποιείται στην ..., επομένως, το ... που χρησιμοποιούν οι ... δεν είναι ούτε κάποιο ..., ούτε κάποιο άλλο εξαιρετικά επιβλαβές υλικό ή ουσία, αλλά είναι απλά ... και το ... και για τον σκοπό αυτό οι κατασκευαστές φροντίζουν η συσκευασία του να παρέχει υψηλό βαθμό ασφάλειας και πως εκεί έπρεπε να εστιάσουν οι προδιαγραφές και όχι στον απόλυτα συγκεκριμένο (...) τρόπο ένδειξης

11. Επειδή, όπως έχει κριθεί, ενόψει του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσης τους αιτιολογίας, η Διοίκηση είναι καταρχήν

ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη ή υπηρεσίες, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΣτΕ 1290/2016, 214/2011, ΕΑ 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό. (βλ. ΣτΕ 1290/2016, 3719/2011). Ειδικότερα, λόγοι, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α.1025/2010, 670/2009). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 122/2021, ΣτΕ 415/2014, 354/2014).

12. Επειδή, όπως στη σκέψη 2 της παρούσας εκτέθηκε, σύμφωνα με την υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, η επίμαχη με αρ. ... τεχνική προδιαγραφή διαμορφώθηκε ως εξής: «α/α ...: Η συσκευασία του ... να παρέχει προστασία από ... και να διαθέτει ... ή άλλη ισοδύναμη λύση ... προειδοποίησης με σκοπό την άμεση ... για να παρέχει μέγιστη ασφάλεια στους χρήστες, αποκλείοντας την απευθείας επαφή με το Να περιγραφεί η παρεχόμενη ασφάλεια της συσκευασίας.». Όπως με την υπ' αρ. 1437/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε (σκέψη 11), που δεν ανετράπη με δικαστική απόφαση, «Με το προπαρατιθέμενο περιεχόμενο των απόψεων

της η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολογεί πλήρως την τεθείσα προδιαγραφή για τον ..., επί τη βάσει της ασφάλειας του χρήστη, συνεπώς, ακόμη και αν την προδιαγραφή αυτή τη διαθέτει προϊόν μιας μόνον εταιρίας, αυτή νομίμως απαιτείται από την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να διασφαλίζεται η προειδοποίηση του χρήστη σε περίπτωση ..., ανεξάρτητα από το είδος της συσκευασίας.». Λαμβάνοντας υπόψη ότι, με τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή, επί της ουσίας, επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς που είχε προβάλει και στις απόψεις επί της προσφυγής επί της οποίας εκδόθηκε η παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ειδικότερα, δεν έκανε δεκτή αόριστη ισοδύναμη λύση, αλλά αιτιολόγησε επαρκώς και με σαφήνεια την αναγκαιότητα ... προειδοποίησης. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν διαθέτει ... προειδοποίηση ... της συσκευασίας του ... επί της οθόνης του ..., όταν η συσκευασία είναι εντός του ... απαραδέκτως προβάλλονται, βάλλοντας, ουσιαστικά, επί της σκοπιμότητας θέσπισης της οικείας προδιαγραφής, δεδομένου ότι, όπως ειδικώς αιτιολόγησε η Αναθέτουσα Αρχή, η αποδοχή ισοδύναμης λύσης με το ... είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την παροχή ... για την προειδοποίηση του χρήστη. Δηλαδή, παρατέθηκε ειδική και σαφής αιτιολογία για την αναγκαιότητα ύπαρξης της ... επί τη βάσει της ασφάλειας του χρήστη από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ενόψει δε της ειδικής και σαφούς αυτής αιτιολογίας θέσπισης της προδιαγραφής αυτής, είναι απορριπτέα και τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα περί φωτογραφικού όρου, δεδομένου ότι, όπως έχει κριθεί, δεν αποκλείεται η θέσπιση τέτοιων όρων εάν μόνον αυτοί εξυπηρετούν αποτελεσματικά την κάλυψη των αναγκών για τις οποίες τίθενται (βλ. ΣΤΕ 1105/2010 και πρβλ. ΣΤΕ 365/2007, ΕΑ ΣΤΕ 267/2008, ΔΕφΘεσσαλονίκης 354/2024, σκ. 8). Επομένως, ο μόνος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται στο σύνολό του.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20.12.2024 και εκδόθηκε στις 09.01.2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ