

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 18^η Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Ρουμπίνη
Μιχαλούδη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 09.01.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
36/10-01-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»,
όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. ... αποφάσεις της ... της αναθέτουσας αρχής, κατά
το σκέλος τους με το οποίο κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...»
και κατακυρώθηκε οριστικά σε αυτήν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, στις 19-7-2024 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών)
διενεργήθηκε από την αναθέτουσα αρχή ανοικτός ηλεκτρονικός μειοδοτικός
διαγωνισμός για την ... «...», προϋπολογισμού 120.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.
24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και άλλες
δύο εταιρείες. Η επιτροπή διαγωνισμού αποσφράγισε ηλεκτρονικά τους
φακέλους των προσφορών και ειδικότερα τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά
Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και αρχικά προέβη στον έλεγχο προσκόμισης
των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, κατά τον οποίο απέκλεισε την εταιρεία
«...», που δεν είχε προσκομίσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο

διαγωνισμό, συνέταξε δε το ... υπ' αριθ. πρωτ. ... πρακτικό της, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ... απόφαση της ... Κατόπιν η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της εταιρείας «...», τα οποία βρήκε πλήρη. Ακολουθώντας, η επιτροπή διαγωνισμού αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων και επειδή αυτές ήταν ισότιμες (108.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%) διενήργησε κλήρωση από την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...». Για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού συνέταξε το ... υπ' αριθ. πρωτ. ... πρακτικό της, με το οποίο εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «...». Το πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ... απόφαση της ... Τέλος, η επιτροπή διαγωνισμού συνέταξε το ... υπ' αριθ. πρωτ. ... πρακτικό της, με το οποίο εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην προσωρινή ανάδοχο «...». Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ... απόφαση.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 30.12.2024, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 09.01.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και την 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...». προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 10.01.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 15.01.2025.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986,

3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης δεν υπέβαλε την απαιτούμενη δήλωση σχετικά με το ... που θα προβεί στην ... είτε από κάποιον τρίτο.

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Με το άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του επί ποινή αποκλεισμού: - Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού, του οικονομικού φορέα σχετικά με την ... Στην περίπτωση αυτή, ο κάθε συμμετέχων οφείλει να δηλώνει υπεύθυνα στην προσφορά του την εταιρεία που πρόκειται να αναλάβει την ... ακόμη και αν πρόκειται για τον ίδιο συμμετέχοντα»*. Σύμφωνα με τον ως άνω όρο, ο εκάστοτε συμμετέχων οφείλει να δηλώσει υπεύθυνα την εταιρεία που θα αναλάβει την ... ακόμα και αν είναι η ίδια. Η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με το σχετικό περιεχόμενο, πλην όμως στην τεχνική της προσφορά (σελ. 4 αυτής) δήλωσε ότι θα κάνει η ίδια τις ... όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επομένως, από τη στιγμή που το ως άνω άρθρο δεν ορίζει ρητά την απαίτηση για υποβολή ξεχωριστής υπεύθυνης δήλωσης αλλά αρκεί να δηλώνεται σε οποιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς ποιος θα κάνει τις ... συνάγεται ότι η εταιρεία «...» νομίμως έχει δηλώσει ότι η ίδια θα ... Κατόπιν αυτού προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» έχει υποβάλει ISO 9001:2015, το οποίο όμως δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης σχετικά με την ...

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Με το άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει κατά την*

ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του επί ποινή αποκλεισμού: - Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού, του οικονομικού φορέα σχετικά με την ... » Η ως άνω εταιρεία υπέβαλε το υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 της Κυπριακής Εταιρείας Πιστοποίησης. Όμως, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό αυτό, δεν καλύπτεται η ... που ρητά απαιτεί το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης. Επομένως, ο δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω της πλημμέλειας αυτής.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα προβάλλει ένα ακόμα λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», πλην όμως η εξέταση αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο διότι η προσφορά της τελευταίας έχει κριθεί ήδη απορριπτέα, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ανωτέρω σκέψη.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 18^η Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε την 10^η Μαρτίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ