

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 26^η Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Δήμητρα Λιαροστάθη - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 73/20.01.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων» ή η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθμ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (...), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθμ. ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά: α) της υπ' αριθμ. ... απόφασης της από 11.11.2024 ... συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα και β) της υπ' αριθμ. ... κατακυρωτικής απόφασης της από 30.12.2024 ... συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα. Με την εν λόγω τελευταία απόφαση (εφεξής η «προσβαλλόμενη απόφαση») εγκρίθηκε το πρακτικό Νο ... της επιτροπής του επίδικου διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με το οποίο η τελευταία αφού έκρινε αποδεκτά ως πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» εισηγήθηκε την ανάδειξη αυτού σε οριστικό ανάδοχο και την κατακύρωση σε αυτόν του επίδικου διαγωνισμού. Στη συγκεκριμένη απόφαση ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. ... προηγούμενη απόφαση της από 11.11.2024 ... συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, ως πράξη περάτωσης των σταδίων αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των ... και οικονομικών προσφορών της υπό ανάθεση σύμβασης ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό Νο ... της επιτροπής του επίδικου διαγωνισμού περί διενέργειας-αποσφράγισης των προσφορών και με την οποία ο εν λόγω οικονομικός φορέας ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του επίδικου διαγωνισμού. Και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων» ή η «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην περιοχή ... , οδός ... αριθμ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, αφενός κατά το μέρος που με αυτή έγινε δεκτή η προσφορά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε αυτός οριστικός ανάδοχος του επίδικου διαγωνισμού και αφετέρου κατά το μέρος που

με αυτές υπολογίστηκε εσφαλμένα ο ΦΠΑ της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με αποτέλεσμα να διατυπωθεί επίσης εσφαλμένα το συνολικό ποσό της συγκεκριμένης προσφοράς στο πρακτικό Νο ... της επιτροπής του επίδικου διαγωνισμού περί διενέργειας-αποσφράγισης των προσφορών, για τους αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλομένων αποφάσεων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής ο προσφεύγων έχει καταβάλει παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την αντίστοιχη εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ... και υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «...», με κριτήριο κατακύρωσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 120.000€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 16.08.2024 με μοναδικό αριθμό Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016. Και τούτο διότι ο αναθέτων φορέας ασκεί δραστηριότητα σχετική με την ... (άρθρο 222 παρ 1 και 2 και άρθρο 230 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016), ενώ αντικείμενο της σύμβασης είναι, όπως προκύπτει από το Παράρτημα Ι-Τεχνική Έκθεση, ... Προδιαγραφές, Προϋπολογισμός της επίδικης διακήρυξης, η ... του αναθέτοντος φορέα, ώστε αυτό να μπορεί να ... Συναφώς, εφόσον όπως προκύπτει το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα, η συγκεκριμένη

σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (Ε.Α. ΣΤΕ 155/2023 σκ. 3, Ε.Α. ΣΤΕ 102/2020 σκ. 3).

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά, καθόσον κατατέθηκε την 17^η.01.2025 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εντός 10 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 08.01.2025.

4. Επειδή, όπως ομοίως προκύπτει από τον σύνδεσμο «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, επί της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής ασκήθηκε αυθημερόν η από 28.01.2025 παρέμβαση του παρεμβαίνοντος, εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά, δεδομένου ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτόν στις 20.01.2025.

5. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε εμπροθέσμως κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' του ν. 4412/2016 τις απόψεις του στο ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο «Επικοινωνία» στις 31.01.2025, ήτοι εντός 15 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της υπό κρίση προσφυγής στις 17.01.2025, απέστειλε δε αυτές αυθημερόν και στην ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε στις 24.09.2024, έλαβαν μέρος συνολικά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το πρακτικό Νο ... της επιτροπής του επίδικου διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατ' αποδοχή της εισήγησης που περιλαμβάνεται σε αυτό, κατακυρώθηκε οριστικώς ο επίδικος διαγωνισμός στον παρεμβαίνοντα με ποσό προσφοράς ύψους 110.595,00€ πλέον Φ.Π.Α. 24%.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού η οποία κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας και της οποίας η προσφορά έγινε δεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της επίμαχης προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενη και δη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και στην κατακύρωση σε αυτόν του επίδικου διαγωνισμού, ερειδόμενο στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001). Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος ο παρεμβαίνων άσκησε την υπό κρίση παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης κατακυρωτικής απόφασης και για την

απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ωφελούμενος από την διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

8. Επειδή, ως εκ των ανωτέρω, η ασκηθείσα προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ δυνάμει της υπ' αριθμ. 85/2025 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα **με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της** ισχυρίζεται ότι μη νομίμως και δη κατά παράβαση των ... προδιαγραφών της επίδικης διακήρυξης έγιναν δεκτά τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα ... Συγκεκριμένα, με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα ... δεν πληρούν τις ... προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα Ι-Τεχνική Έκθεση, ... Προδιαγραφές, Προϋπολογισμός, στοιχείο 2.2 σελ. 55 της διακήρυξης, καθότι ενώ στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπεται πως τα ... πρέπει να έχουν ελάχιστο ... τα προσφερόμενα ... από τον παρεμβαίνοντα έχουν ... Περαιτέρω, με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα ... δεν πληρούν τις ... προδιαγραφές της διακήρυξης όσον αφορά την ... καθότι ενώ σύμφωνα με το Παράρτημα Ι-Τεχνική Έκθεση, ... Προδιαγραφές, Προϋπολογισμός, στοιχείο 2.3 σελ. 56 τα ... απαιτούνταν να έχουν ... των προσφερομένων από τον παρεμβαίνοντα ... δύναται να ξεπερνά τα ... ενώ αυτά είναι δυνατό ... να ξεπερνούν τους ... Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως οι ανωτέρω πλημμέλειες καθιστούν άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά του παρεμβαίνοντος, καθώς δεν είναι δεκτικές διευκρινίσεων και συμπληρώσεων κατά τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται με τις απόψεις του ότι όσον αφορά το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής ο ... βρίσκεται εντός των αποδεκτών ορίων της ... προδιαγραφής. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται πως η μικρή διαφορά των ... είναι αμελητέα και δεν επηρεάζει την ..., δεδομένου μάλιστα ότι οι μικρές αποκλίσεις στις ... είναι κοινές λόγω των ... που εφαρμόζονται από τους ... Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο όρος ... χρησιμοποιείται συνήθως ως γενική αναφορά ενώ η ... μπορεί να ποικίλει ελαφρώς, στοιχείο που δεν έχει αντίκτυπο στην αποτελεσματικότητα του ... Περαιτέρω, ως προς το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται πως η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι πλήρως συμβατή με τις ... προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς τόσο η ... βρίσκονται εντός του οριζόμενου εκ της διακήρυξης εύρους, όπως

προκύπτει και από τα προσκομιζόμενα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος αποδεικτικά στοιχεία (πιστοποιητικό συμμόρφωσης).

11. Επειδή, ο παρεμβαίνων όσον αφορά το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται πως η διαφορά μεταξύ των ... είναι αμελητέα και πως δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την αποδοτικότητα, τη λειτουργικότητα και την τεχνική συμμόρφωση του ... Αναφέρει περαιτέρω ότι η συνήθης κατηγοριοποίηση που ακολουθούν οι ... όσον αφορά τη ... είναι της τάξεως των ... και ότι η πραγματική τιμή του ... δύναται να είναι κάποια ... μικρότερη ή μεγαλύτερη της γενικής τάξης-κατηγορίας στην οποία εντάσσονται. Επιπροσθέτως, όσον αφορά το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται πως στο οικείο πιστοποιητικό συμμόρφωσης που προσκόμισε ενώπιον του αναθέτοντος φορέα και στο οποίο παραπέμπει με την προσφορά του αναγράφεται η ... που προσφέρει, η οποία είναι απολύτως σύμφωνη με την απαίτηση της διακήρυξης. Τουναντίον, αναφέρει πως το ... Ομοίως, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται πως και όσον αφορά τις ... στην προσφορά του γίνεται παραπομπή στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερόμενων από αυτόν ..., το οποίο προσκομίστηκε και το οποίο απεικονίζει τις πραγματικές ... Συναφώς, διατείνεται πως από το συγκεκριμένο πιστοποιητικό προκύπτει ότι και οι ... είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, επαναλαμβάνοντας και σε αυτή την περίπτωση πως το ... το οποίο παρουσιάζει το εύρος της ...

12. Επειδή, εν προκειμένω, τυγχάνουν εφαρμογής τα άρθρα 253, 282, 285, 289, 301, 305 και 315 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι-Τεχνική Έκθεση, ... Προδιαγραφές, Προϋπολογισμός, Μέρος Α-Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης, άρθρο 2.2 ... της οικείας διακήρυξης: «...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι-Τεχνική Έκθεση, ... Προδιαγραφές, Προϋπολογισμός, Μέρος Α-Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης, άρθρο 2.3 Περιβαλλοντικά στοιχεία της οικείας διακήρυξης: «...».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές/φορείς να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή/φορέα να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

15. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα από το ψηφιακό έγγραφο με τίτλο «...» που προσκόμισε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, προκύπτει πως τα προσφερόμενα από αυτόν ... Επίσης, από το ψηφιακό έγγραφο με τίτλο «...» προκύπτει πως οι ... των προσφερόμενων ... ενώ από το προσκομισθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα ... είναι συγκεκριμένα ...

16. Επειδή, όπως προκύπτει από την κοινή πείρα και λογική και ως βασίμως ισχυρίζεται τόσο ο παρεμβαίνων όσο και ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, η περιγραφή των ειδικών ... χαρακτηριστικών ..., παρουσιάζουν εγγενώς σχετικό χαρακτήρα, ιδίως εξαιτίας της αντικειμενικής δυσχέρειας ακριβούς και απόλυτης ... των ως άνω μεγεθών και δη ανά ... Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο οι ως άνω ... προδιαγραφές των ... ορίζονται από τους ... προεχόντως κατά προσέγγιση, δηλαδή είτε με την παράθεση συμβατικών-γενικότερων τιμών που προκύπτουν κατόπιν στρογγυλοποίησης των σχετικών μεγεθών ώστε να διευκολύνεται η κατηγοριοποίηση των ... σε ευρύτερες κατηγορίες (πχ ο ... κ.ο.κ.), είτε με την παράθεση συγκεκριμένου εύρους-κλίμακας τιμών (πχ ...). Ως προκύπτει εκ των ανωτέρω, οι μικρές-επουσιώδεις αποκλίσεις των πραγματικών τιμών των ... όσον αφορά τον ..., είναι κοινές, συνήθεις και απολύτως διαδεδομένες μεταξύ των οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ... Μάλιστα, ιδίως όσον αφορά στον ... η χρήση της μεθόδου της στρογγυλοποίησης προς την πλησιέστερη εκατοντάδα είναι ευρέως διαδεδομένη στους κόλπους της διοίκησης για την κατηγοριοποίηση των ..., όπως προκύπτει ενδεικτικώς από την υπ' αριθμ. ... ερμηνευτική εγκύκλιο-οδηγία του Υπουργείου Οικονομικών για την ορθή εφαρμογή του εναλλακτικού τρόπου υπολογισμού της ελάχιστης φορολογίας εισοδήματος των άρθρων 30-34 του Ν.4172/13.

17. Επειδή, βάσει των ανωτέρω δεδομένων προκύπτει πως κάθε ευλόγως ενημερωμένος, καλόπιστος και επιμελής διαγωνιζόμενος που δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά ... θα ερμήνευε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή που αφορά τον ... προσφερόμενων ... υπό την έννοια ότι απαιτούνται ... που να εμπίπτουν συμβατικώς στην κατηγορία-τάξη των ... Επιπλέον, όσον αφορά τις ... προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης, προκύπτει πως για τη συμμόρφωση με τις αναφερόμενες τιμές όσον αφορά στην ... που να εμπίπτει στο ως άνω εύρος τιμών, χωρίς να είναι αναγκαία η παραδοχή ότι αυτές δεν θα αποκλίνουν ούτε κατ' ελάχιστον από τις αναφερόμενες στη διακήρυξη, τιμές. Σε κάθε περίπτωση, ειδικώς ως προς τις ως άνω ... προδιαγραφές αυτές αποδεικνύεται ότι πληρούνται απολύτως, από τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα, ..., όπως ειδικώς προκύπτει από το σχετικό προσκομισθέν με την προσφορά, πιστοποιητικό συμμόρφωσης των ...

18. Επειδή άλλωστε, ως προαναφέρθηκε η «αυστηρή» εφαρμογή των όρων της διακήρυξης συναρτάται προς την σαφήνεια αυτών και δεν δύναται σε καμία περίπτωση αυτοί να ερμηνεύονται εις βάρος του καλόπιστου και επιμελούς διαγωνιζόμενου, καθότι η ... οφείλει να τους διατυπώνει με σαφήνεια, λαμβανομένου υπόψη εν προκειμένω και του προαναφερθέντος σχετικού χαρακτήρα που παρουσιάζουν οι συγκεκριμένες ... των εν λόγω μεγεθών. Εν προκειμένω λοιπόν, οι όροι της διακήρυξης που προβλέπουν την τιμή των ... όσον αφορά τον απαιτούμενο ... όσον αφορά την ... όσον αφορά την ..., δεν μπορούν να ερμηνευθούν με αυστηρό και «απόλυτο» τρόπο εις βάρος του παρεμβαίνοντος, καθώς όπως παραθέτει και ο ίδιος ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, οι συγκεκριμένες τιμές χρησιμοποιούνται ως γενική αναφορά, στοιχείο που είναι απολύτως σύνηθες λόγω της χρησιμοποιούμενης μεθόδου ... των συγκεκριμένων μεγεθών.

19. Επειδή, επικουρικώς ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ειδικώς ως προς το ζήτημα του ... των προσφερόμενων ... συντρέχει πλημμέλεια, αυτή είναι απολύτως επουσιώδης, αναγόμενη σε διαφορά μόλις ..., η οποία κατ' ουδένα τρόπο δεν δύναται να επηρεάσει τη λειτουργικότητα ή την ... του προσφερόμενου ... Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτό καθιερώνει γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και το οποίο πρέπει να ερμηνεύεται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου είναι αντίθετος με τις ως άνω αρχές ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα εν προκειμένω είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης.

20. Επειδή εξάλλου, ακόμη και αν είχε επιδείξει η προσφεύγουσα επιμέλεια, πέραν της συνήθους και της κοινής τοις πάσι πρακτικής, «ουδείς υποχρεούται εις τα αδύνατα» κατά παγία γενική αρχή του δικαίου, ισχύουσα από της ρωμαϊκής εποχής (Δ.Εφ.Τρ. 8/2020, ΕΑΔΗΣΥ 462-464/2024).

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στο σύνολό του, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών τόσο του παρεμβαίνοντος, όσο και του αναθέτοντος φορέα.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της** ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να

απορριφθεί άνευ ετέρου και λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως ο παρεμβαίνων έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς στο οικείο ερώτημα του μέρους II της ενότητας Α του ΕΕΕΣ που υπέβαλε αναφορικά με το εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων απάντησε όχι.

23. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται πως η αρνητική απάντηση του παρεμβαίνοντος στο συγκεκριμένο ερώτημα καλύπτεται από το γεγονός πως έδωσε θετική απάντηση σε αμφότερα τα κρίσιμα ερωτήματα της Ενότητας Β του Μέρους III του ΕΕΕΣ που αφορούν στην παραβίαση των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων, καθώς τόσο από την ως άνω καταφατική απάντηση όσο και από την προσυπογραφή του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, ο παρεμβαίνων δεσμεύθηκε για την προσκόμιση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας.

24. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται πως η αρνητική απάντηση στο εν λόγω ερώτημα αποτελεί πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα, καθότι όπως αποδεικνύεται από τα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που κατέθεσε στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπήρξε πλήρως φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

25. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.2 περ. β' της επίδικης διακήρυξης αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) *«όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης»*.

26. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 εδ. α' της επίδικης διακήρυξης *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986»*.

27. Επειδή, ως έχει κριθεί νομολογιακώς στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οικονομικός φορέας δίνει αρνητική απάντηση στο οικείο ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Α του ΕΕΕΣ περί του εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες

που θα δίνουν τη δυνατότητα στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, δεν επάγεται έννομες συνέπειες όσον αφορά τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης εφόσον ο οικονομικός φορέας έχει δηλώσει στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ του υποβληθέντος ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού και έχει δηλώσει στο οικείο Μέρος ΙV του ΕΕΕΣ ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας (ΣΤΕ 2643/2022 σκ. 19, ΔΕφΑΘ 1372/2024 σκ. 5). Συγκεκριμένα, από την πλέον πρόσφατη νομολογία του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου (βλ. ΣΤΕ 1526/2024, 2643/2022, 212/2021) έχει κριθεί ότι, όπως προκύπτει και από την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ), αναφορικά με τη συμπλήρωση του τυποποιημένου εντύπου ΕΕΕΣ, η προαναφερθείσα υποχρέωση απάντησης στο υπο-ερώτημα περί του αν θα είναι σε θέση οι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, δεν συντρέχει για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, τέτοιος δε δεν υφίσταται προκειμένου για τις διαδικασίες συμβάσεων ... γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής ... και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, στις περιπτώσεις που η υπογραφή της σύμβασης αποσκοπεί στην εκτέλεση σύμβασης ..., όπως εν προκειμένω, δεν συντρέχει περίπτωση συμπλήρωσης των εντασσόμενων στο ερώτημα (προ)επιλογής, υπο-ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το υπο-ερώτημα εάν είναι σε θέση οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχουν πληροφορίες για την δυνατότητα του αναθέτοντος φορέα να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων. Συνεπώς, η αρνητική ή λανθασμένη ή μη απάντηση των υποψηφίων στο επίμαχο υπο-ερώτημα, στο οποίο δεν όφειλαν να απαντήσουν, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Πολλώ δε μάλλον, όταν οι υποψήφιοι δηλώνουν, όπως εν προκειμένω, στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού και περαιτέρω δηλώνουν και ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, και άρα

τα συμπληρωμένα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν, σε κάθε περίπτωση, ουδεμίας περαιτέρω διευκρινίσεως ή συμπληρώσεως χρήζουν. Σε κάθε περίπτωση, βάσει και της πλέον πρόσφατης υπ' αριθμ. 1526/2024 απόφασης του ΣτΕ, εάν από τις εν λόγω απαντήσεις του ΕΕΕΣ προκύπτει ασάφεια, η οποία δημιουργείται από τις απαντήσεις στο ως άνω υπο-ερώτημα και αυτές που αφορούν στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ περί του ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, καθώς και στο πεδίο του μέρους VI περί του ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, αυτή (η ασάφεια) είναι δυνατόν να διευκρινιστεί κατ' εφαρμογήν του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 1693/2024).

28. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του προκείμενου διαγωνισμού προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων στο οικείο ερώτημα του Μέρους ΙΙ της Ενότητας Α του ΕΕΕΣ που υπέβαλε, όσον αφορά το εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν απήγγησε αρνητικά, όπως άλλωστε συνομολογεί και ο ίδιος στην παρέμβασή του. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα ανωτέρω, ο παρεμβαίνων ουδόλως υποχρεούτο εν προκειμένω να είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο (προ)επιλογής, αφού δεν υφίσταται τέτοιος για τις ... και ως εκ τούτου η λανθασμένη απάντησή του δεν επιφέρει έννομα αποτελέσματα ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, πολλώ μάλλον που ο παρεμβαίνων στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ δήλωσε πως δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού που αφορά στην παραβίαση των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων. Επιπροσθέτως, ο παρεμβαίνων με την προσυπογραφή του Μέρους ΙV του ΕΕΕΣ που υπέβαλε δεσμεύθηκε να προσκομίσει όλα τα πιστοποιητικά και αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και ιδίως ενόψει των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα.

30. Επειδή, με τον **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει απορριπτέα λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του Φ.Π.Α. της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο ορθός υπολογισμός του Φ.Π.Α.

της συγκεκριμένης εταιρείας είναι 28.486,71 ευρώ αντί του 26.486,71 που απεικονίζεται στο υπ' αριθμ. ... Πρακτικό της Επιτροπής του επίδικου διαγωνισμού και παρεπόμενα πως το συνολικό ποσό της προσφοράς του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ανέρχεται στο ποσό των 146.706,01 ευρώ και όχι στο συνολικό ποσό των 144.798,01 ευρώ ως εσφαλμένως διατυπώνεται στο ως άνω πρακτικό που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση.

31. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται πως ο αναφερόμενος πίνακας δεν απεικονίζει τη σειρά μειοδοσίας δεδομένου ότι η κατάταξη του μειοδότη δεν επηρεάζεται από το ποσό του ΦΠΑ ή το συνολικό ποσό, αφού η αξιολόγηση βασίζεται στην «καθαρή αξία» της προσφοράς. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας διατείνεται πως η ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως μειοδότη παραμένει έγκυρη, αφού η σύγκριση των προσφορών γίνεται με βάση το καθαρό ποσό και όχι το συνολικό ποσό, το οποίο περιλαμβάνει τον Φ.Π.Α. Σε κάθε περίπτωση, κατά τον αναθέτοντα φορέα, πρόκειται εν προκειμένω για επουσιώδες λάθος μαθηματικού υπολογισμού, το οποίο ουδένα αντίκτυπο έχει στην κατάταξη ή στην επιλογή του αναδόχου, τονίζοντας πως η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας προσφορά είναι η προσφορά του παρεμβαίνοντος και η δεύτερη σε σειρά κατάταξης προσφορά είναι αυτή της προσφεύγουσας.

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' εδ. β' του ν. 4412/2016 ο αναθέτων φορέας *«μπορεί στις απόψεις του να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»*.

33. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2.1 περ. γ' της διακήρυξης *«Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου»*.

34. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτό πως ο τρίτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως και δη άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιστελώς από την προσφεύγουσα. Και τούτο διότι όπως βασίμως αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, που κατά τα προεκτεθέντα υπέχουν θέση συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, όπερ αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, η κατάταξη των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων γίνεται βάσει της καθαρής αξίας των προσφορών τους χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ποσό του Φ.Π.Α. και το συνολικό ποσό, όπως αυτό προκύπτει με την προσθήκη του ποσού του Φ.Π.Α. στο ποσό της καθαρής αξίας των προσφορών.

Από την αποτύπωση του πίνακα μειοδοσίας στο πρώτο πρακτικό της επιτροπής που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει εναργώς πως η σειρά μειοδοσίας των προσφορών δεν ταυτίζεται με την αριθμητική σήμανση του πίνακα, καθώς η προσφορά του παρεμβαίνοντος μειοδότη εμφανίζεται με ... Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε αμφιβολία ή αμφισβήτηση μπορούσε να προκύψει αναφορικά με την ακριβή σειρά κατάταξης των οικονομικών προσφορών ήρθη με την ως άνω συμπληρωματική αιτιολογία που παρέθεσε με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, με την οποία διευκρινίζει πως η προσφορά της προσφεύγουσας κατετάγη δεύτερη.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως και δη ως άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέα ο εσφαλμένος υπολογισμός του Φ.Π.Α. της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» δεν επιδρά στην σειρά κατάταξης των προσφορών των διαγωνιζομένων.

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, ενώ αντίστοιχα η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26^η Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε την 14^η Μαρτίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ