

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Ρουμπίνη
Μιχαλούδη - Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 31.01.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
130/04-02-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»
[εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή] και

της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής παρεμβαίνουσα], όπως
νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής κατά το
μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό
κάτω των ορίων δια της υπ' αριθμ ... διακήρυξης για την «...», CPV: ... με
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (συμφερότερη προσφορά),
συνολικής εκτιμώμενης αξίας πενήντα δύο χιλιάδων ογδόντα ευρώ (52.080,00€)
συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% δέκα χιλιάδων ογδόντα ευρώ

Αριθμός απόφασης: 433/2025

(10.080,00€) με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... 3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Κατά το στάδιο της ... αξιολόγησης κρίθηκε ότι και οι δύο ανωτέρω συμμετέχουσες εταιρείες πληρούν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών του εν λόγω διαγωνισμού και οι προσφορές τους έγιναν αποδεκτές. Με το υπ' αριθμ. πρωτ.: ... πρακτικό ... αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού κρίθηκε ότι η παρεμβαίνουσα σημείωσε την υψηλότερη βαθμολογία. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ : ...) αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. ... πρακτικού αποσφράγισης των προσφορών και του υπ' αριθμ. πρωτ. ... πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 21.01.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 31.01.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εν... του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, προς το σκοπό να παραμείνει η μοναδική εταιρεία με παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 03.02.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 21.02.2025, ενώ προς αντίκρουση αυτών και της ασκηθείσας παρέμβασης η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτως στις 26.02.2025, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι εν λόγω απόψεις είναι απαράδεκτες επειδή η επιτροπή διαγωνισμού υιοθέτησε την εισήγηση της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 ασκείται η παρέμβαση, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε

Αριθμός απόφασης: 433/2025

από την αναθέτουσα αρχή στις 03.02.2025, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 13.02.2025, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι το ... όπως απαιτείται από την οικεία προδιαγραφή της διακήρυξης.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ορίζεται για το ... ότι πρέπει: «...». Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το ... «...» και δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι αυτό διαθέτει ... “...” Η σχετική απαίτηση της διακήρυξης ορίζει το ... χωρίς να καθορίζει σε ... πόσο πρέπει να είναι η ... Επομένως, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο ... από την παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει ... επειδή αυτή είναι ... Επιπροσθέτως, η ... κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία μάλιστα έθεσε την συγκεκριμένη ... προδιαγραφή στη διακήρυξη, ότι το ... «...» της παρεμβαίνουσας διαθέτει ... , και γι’ αυτό τον λόγο πρέπει να απορριφθεί ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι το προσφερόμενο ... δεν

πληροί την απαίτηση για ... αλλά αντιθέτως πραγματοποιεί ... η οποία όμως δεν έχει σχέση με την ...

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ορίζεται για το προσφερόμενο ... ότι πρέπει «Να διαθέτει ... Να αναφερθούν όλες οι ... που αφορούν στην ...». Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το ... «...» και δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι αυτό διαθέτει ... Προς τεκμηρίωση παρέπεμψε στο τεχνικό φυλλάδιο ... και στην επιστολή του ... «...». Στα έγγραφα αυτά αναγράφεται ρητώς ότι το ... έχει τη δυνατότητα ... (...). Η προαναφερθείσα επιστολή έχει τη σφραγίδα και υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου του ...«...» και ως εκ τούτου αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο της επίμαχης ... απαίτησης, ισοδύναμο με ... Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο ... από την παρεμβαίνουσα πληροί την απαίτηση για ... και ο υπό κρίση λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτή ... δεν παρέχει εκτίμηση της ..., όπως απαιτείται από τη διακήρυξη.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ορίζεται ότι πρέπει: «Να προσφερθεί προς επιλογή, ... Το αποτέλεσμα να παρέχει εκτίμηση της ...». Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το αποτέλεσμα παρέχει εκτίμηση της ... Προς τεκμηρίωση παρέπεμψε στο τεχνικό φυλλάδιο ... και στην επιστολή του ... «...». Στα έγγραφα αυτά αναγράφεται ρητώς ότι το ... διαθέτει τη ... Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο ... με το ... από την παρεμβαίνουσα πληροί την απαίτηση για εκτίμηση της ... και ο υπό κρίση λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12^η Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε την 01^η Απριλίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ