

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 19^η Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα
Λιαροστάθη – Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 07.02.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
177/10-02-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»
[εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή] και

της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής 1^η παρεμβαίνουσα], όπως
νομίμως εκπροσωπείται. Και

της ... με την επωνυμία «...» [εφεξής 2^η παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως
εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθεί η με αριθμό ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής, στην
οποία ενσωματώθηκε και η με αριθμό ... προγενέστερη απόφασή της, καθ' ό
μέρος με αυτές κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων
«...» και «...», και καθ' ό μέρος η εταιρεία «...» αναδείχθηκε ανάδοχος της ... των
ομάδων ...

Με τις παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη
της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 1.810,00
€.

Αριθμός απόφασης: 482/2025

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με τίτλο: «...» με αναθέτουσα αρχή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «...», εκτιμώμενης αξίας 687.768,96 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής και συγκεκριμένα:

α) Το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις % στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή ... , όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της ..., β) την χαμηλότερη τιμή, για τα ... Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επιμέρους τμήματα, ενώ προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα υποβάλλοντας προσφορά για τις ομάδες: ... Στις 09.12.2024 η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, συνέταξε το ... πρακτικό, βάσει του οποίου έγιναν αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά. Εν συνεχεία στις 17.12.2024 η επιτροπή συνέταξε το ... πρακτικό σχετικά με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, βάσει του οποίου αναδείχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι του διαγωνισμού ανά ομάδα. Τέλος, η επιτροπή συνέταξε το ... πρακτικό, με το οποίο εισηγήθηκε την κατακύρωση στην εταιρεία «...», για τις ομάδες ... αντί του συνολικού ποσού των τετρακοσίων δεκαεπτά χιλιάδων πέντε ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (417.005,72€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% και στην εταιρεία «...», για την ομάδα ... αντί του συνολικού ποσού των έξι χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (6.474,22€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13%. Τα ως άνω πρακτικά εγκρίθηκαν και επικυρώθηκαν με την με αριθμό ... προσβαλλόμενη απόφαση.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 28.01.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 07.02.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των

παρεμβαινουσών, προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος στα επίμαχα ...

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 11.02.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 19.02.2025, ενώ προς αντίκρουση αυτών και της ασκηθείσας παρέμβασης η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 24.02.2025, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκούνται οι παρεμβάσεις, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 11.02.2025 και αυτές ασκήθηκαν εντός της δεκαήμερης προθεσμίας, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον επιδιώκουν τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έχει γίνουν δεκτές οι προσφορές τους.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, διότι παρέλειψε να υποβάλει αντίγραφο ποινικού μητρώου που να καταλαμβάνει το χρονικό σημείο υποβολής προσφοράς. Συγκεκριμένα, υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, το αρχείο με τίτλο «...», στο οποίο περιλαμβάνεται το με Α.Π. ... αντίγραφο ποινικού μητρώου, το οποίο δεν καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής προσφοράς στις

29.10.2024.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας: Η 1^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το υπ' αριθμ. πρωτ. ... αντίγραφο ποινικού μητρώου για τον ... με το οποίο αποδεικνύεται η έλλειψη αμετάκλητης καταδίκης (όπως αφορά ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.1) ως και τουλάχιστον 3 έτη πίσω, δηλαδή ως το 2021 καλύπτοντας φυσικά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της στις 29.10.2024 και τούτο διότι ακόμη και στην ελάχιστη περίπτωση ποινής, ο χρόνος που απαιτείται για τη διαγραφή της εγγραφής στο ποινικό μητρώο είναι 3 έτη από την έκτιση ή την παραγραφή (5ετής για πλημμελήματα, ΠΚ 111 παρ. 3 και 15ετής ή 20ετής για τα κακουργήματα, ΠΚ 111 παρ. 2) της ποινής. Επομένως ήταν αδύνατο να συνέτρεχε τέτοιος λόγος αποκλεισμού κατά τον χρόνο της προσφοράς και να μην αναγραφόταν στο προσκομισθέν ποινικό μητρώο, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, λαμβανομένου υπόψη μάλιστα του ελάχιστου χρονικού διαστήματος που χρειάζεται να μεσολαβήσει μεταξύ αμετάκλητης καταδίκης και διαγραφής από το δελτίο ποινικού μητρώου, σε σχέση μάλιστα με το προκείμενο σημείο της υποβολής προσφοράς και τη συγκεκριμένη χρονική απόστασή του από την έκδοση του ποινικού μητρώου. Από τη στιγμή λοιπόν που το επίμαχο αντίγραφο ποινικό μητρώο καλύπτει και το χρόνο υποβολής προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να είχε εκδοθεί και δεύτερο αντίγραφο ποινικού μητρώου σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της υποβολής της προσφοράς, ώστε να καλύπτει τους τρεις μήνες που ορίζει το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης.

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ουδεμία πλημμέλεια συντρέχει σχετικά με το επίμαχο ποινικό μητρώο και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας διότι κατά παράβαση των άρθρων 2.1.4, 2.4.3.2, 2.2.7 της διακήρυξης, υπέβαλε ISO τρίτων επιχειρήσεων από τις οποίες θα ... που δεν ... τα οποία όμως είναι στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από την απαιτούμενη μετάφραση στα ελληνικά.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της 2^{ης}

παρεμβαίνουσας: Εν προκειμένω, η 2^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα απαιτούμενα ISO τρίτων επιχειρήσεων, από τις οποίες θα ... η ίδια. Όμως, τα πιστοποιητικά α) ISO 22000:2005 με αριθμό ... της εταιρείας «...», το οποίο αφορά την ομάδα ... β) ISO 22000:2005 της εταιρείας «...», το οποίο αφορά την ίδια ομάδα και γ) ISO 9001:2015 της εταιρείας «...», το οποίο αφορά επίσης την ίδια ομάδα, είναι συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα χωρίς ωστόσο να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά. Δοθέντος ότι τα ISO αυτά δεν συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη κατά τα προαναφερόμενα, η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να την καλέσει να συμπληρώσει τα ανωτέρω στοιχεία, ήτοι να προσκομίσει μετάφραση των υποβληθέντων ISO στην ελληνική γλώσσα, νομίμως επικυρωμένη, χωρίς τούτο να αποτελεί, μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, δεδομένου ότι ήδη στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς υπάρχουν τα πιστοποιητικά αυτά, από τα οποία είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο το ακριβές περιεχόμενό τους. Για τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής κατά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για να ασκήσει την προβλεπόμενη στο άρθρο 102 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι έχει συμμετάσχει σε ομάδες που το αντικείμενο τους είναι κυρίως ..., πλην όμως υπέβαλε ISO 9001:2015 που έχει λάβει από την ... , το οποίο ως πεδίο εφαρμογής αναγράφει «...» και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς ... 13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: Σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.7 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν με την προσφορά τους πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο αυτού και ISO 9001:2015 συναφή με τα ... που συμμετέχουν. Η 2^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ISO 9001:2015 που έχει λάβει από την ... το οποίο ως πεδίο εφαρμογής αναγράφει «...» και ISO 22000:2005 που έχει λάβει από την ... το οποίο ως πεδίο εφαρμογής αναγράφει

«...». Ενώ λοιπόν το υποβληθέν από αυτή ISO 22000:2005 καλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, δεν ισχύει το ίδιο για το ISO 9001:2015, το οποίο δεν έχει σχέση με τα ... που συμμετέχει, ήτοι ... και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η 2^η παρεμβαίνουσα αόριστα και ως εκ τούτου αβάσιμα ισχυρίζεται ότι τα ISO των εταιρειών «...», «...», «...», «...», «...» – «...», την «...», «...» που επικαλείται είναι οι ... για τα οποία υποβλήθηκε το επίμαχο πιστοποιητικό ISO, ώστε να επαρκούν τα δικά τους πιστοποιητικά για την πλήρωση του κριτηρίου. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την 1^η παρέμβαση.

Απορρίπτει την 2^η παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στα οριζόμενα στο σκεπτικό της προκειμένης απόφασης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19^η Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε την 08^η Απριλίου 2025 στην Αθήνα.

Αριθμός απόφασης: 482/2025

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ