

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 19^η Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα
Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.02.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
201/11-02-2025 προδικαστική προσφυγή της ... με την επωνυμία «...» και με
διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή].

της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» ή «...»
[εφεξής 1^η παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται. Και

της ... με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής 2^η
παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... απόφαση κατακύρωσης της ... και δη κατά το μέρος
με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών και των εταιρειών
«...» και «...» στην ομάδα ...

Με τις παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη
της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 1.404,27
€.

2. Επειδή, με την ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό
ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ..., συνολικού προϋπολογισμού 474.722,47€
(συμ/νου Φ.Π.Α.). Ο εν λόγω διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε πέντε (5) ομάδες:

Αριθμός απόφασης: 487/2025

Ομάδα ... : ... εκτιμώμενης αξίας 39.082,70 + ΦΠΑ 24% 9.379,85 . Ομάδα ... : ... εκτιμώμενης αξίας 32.015,00 + ΦΠΑ 24% 7.683,60. Ομάδα ... : ... εκτιμώμενης αξίας 26.143,00 + ΦΠΑ 24% 6.274,32 . Ομάδα ... : ... εκτιμώμενης αξίας 280.854,00 + ΦΠΑ 24% 67.404,96. Ομάδα ... : ... εκτιμώμενης αξίας 4.746,00 + ΦΠΑ 24% 1.139,04.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό για την επίμαχη ομάδα ... συμμετείχε η προσφεύγουσα, οι δύο παρεμβαίνουσες και οι εταιρείες «...» και «...». Στις 30.01.2025 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η με αριθμό ... απόφαση ανακήρυξης οριστικών αναδόχων της ... βάσει της οποίας επικυρώθηκε το με αριθμό ... πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και έγινε αποδεκτή στο σύνολό της και η με αριθμό ... απόφαση της ... με την οποία είχε επικυρωθεί το με αριθ. πρωτ: ... πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών μειοδοτών. Σύμφωνα με τις ανωτέρω αποφάσεις, οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων στην ομάδα ... κρίθηκαν πλήρεις και σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης που τη συνοδεύει και ανακηρύχθηκε ανάδοχος η προσφεύγουσα εταιρεία «...» καθώς είχε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 30.01.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 10.02.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών καθώς και των εταιρειών «...» και «...».

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 11.02.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, πλην όμως με τις εν λόγω απόψεις ουδέν αντέκρουσε επί των ειδικών ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκούνται οι παρεμβάσεις, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 11.02.2025 και αυτές ασκήθηκαν εντός της δεκαήμερης προθεσμίας, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον επιδιώκουν τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έχει γίνουν δεκτές οι προσφορές τους.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...», διότι δεν υπέβαλε, ως όφειλε, το πιστοποιητικό ... και το τεχνικό φυλλάδιο για τα ... «...» και «...», όπως ρητά απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης και το έγγραφο των διευκρινίσεων.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της εταιρείας «...»: Για τα ... «...» και «...», η διακήρυξη (σελ. 78) αλλά και οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικού ... και τεχνικό φυλλάδιο που να αποδεικνύει ότι πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Όμως η ως άνω εταιρεία δεν υπέβαλε ούτε πιστοποιητικό ... αλλά ούτε και τεχνικό φυλλάδιο, παρά μόνο δήλωση συμμόρφωσης του ..., η οποία όμως δεν μπορεί να υποκαταστήσει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα. Ως εκ τούτου η προσφορά της για την ομάδα ... καθίσταται απορριπτέα, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να

ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω εταιρείας για την ομάδα ... του διαγωνισμού, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτή, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας διότι: Α) για το ... προσέφερε ..., το οποίο είναι ... ενώ η διακήρυξη δεν ορίζει κάτι τέτοιο. Β) Για το ... προσέφερε ... με κωδικό «...» και υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο για ... με την εν λόγω ονομασία. Στο πιστοποιητικό CE, που υπέβαλε αναγράφονται τέσσερα (4) διαφορετικά ... με την γενική ονομασία «...». Από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της προσφοράς (δηλαδή από το πιστοποιητικό και το τεχνικό φυλλάδιο) και από την ίδια την προσφορά δεν προκύπτει ποιος είναι τελικά ο προσφερόμενος ..., δηλαδή ποιο είναι το προσφερόμενο ... και ως εκ τούτου η προσφορά είναι απορριπτή λόγω ασάφειας. Γ) Για το ... προσέφερε το ... «...», το οποίο όμως αποκλίνει από τις απαιτήσεις της μελέτης καθώς από την τεχνική προσφορά και το τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι φέρει ... στο πλάι του ... και μεγαλύτερη ... κατά την ... όπως ορίζεται από τη διακήρυξη.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας: Α) Για το ... «...» η διακήρυξη ορίζει ότι πρέπει να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «... Συμμόρφωση με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 13688 και EN ISO 20471.». Η 1^η παρεμβαίνουσα προσέφερε το ... «...», το οποίο πληροί όλες τις ως άνω προδιαγραφές. Η διακήρυξη δεν απαγορεύει τη χρήση ... αφού δεν κάνει καμία αναφορά σε κάτι σχετικό. Επίσης, ένα ... δεν έχει κάποιο μειονέκτημα σε σύγκριση με κάποιο που δεν έχει ... Ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Β) Για το ... «...» η 1^η παρεμβαίνουσα προσέφερε το ... «...». Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει σαφώς η αντιστοίχιση αφού αναγράφεται σε αυτό ο ... «...». Ο ίδιος ... μάλιστα περιλαμβάνεται και στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE. Σε κάθε περίπτωση όμως ακόμα και αν υπήρχε κάποια ασάφεια, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την 1^η παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 αφού έχει υποβληθεί το απαιτούμενο πιστοποιητικό

συμμόρφωσης. Επομένως ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Γ) Για το ... ορίζεται από τη διακήρυξη ότι στο πλάι του ... θα πρέπει να φέρει ... και μεγαλύτερη ... κατά την έντονη ... Η 1^η παρεμβαίνουσα προσέφερε το ... «...». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι βάσει του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι διαθέτει ... μόνο στις ... και όχι στο πλάι του ... Όμως, από το ... «...» που εξέτασε η επιτροπή του διαγωνισμού αλλά και από τη σχετική φωτογραφία που επισύναψε η 1^η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι αυτό διαθέτει ... στο πλάι του ..., όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι για τα ... το πιστοποιητικό CE το οποίο έχει υποβληθεί κατά την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία είχε λήξει από τις 27.07.2023.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της εταιρείας «...»: Η εταιρεία αυτή για τα ... υπέβαλε πιστοποιητικό CE, του οποίου όμως η ισχύς είχε λήξει ήδη από τις 27.07.2023. Απαραίτητη προϋπόθεση για την απόδειξη ότι τα προσφερόμενα ... καλύπτουν τις προδιαγραφές της διακήρυξης, είναι να προσκομισθούν τα σχετικά πιστοποιητικά, τα οποία πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς. Εν προκειμένω, από τη στιγμή που η ως άνω εταιρεία υπέβαλε πιστοποιητικό του οποίου η ισχύς είχε λήξει, αυτό δεν παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα και θεωρείται ως μη υποβληθέν. Επομένως, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» για την ομάδα ... του διαγωνισμού, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτέα, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη.

14. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι για ... το προσφερόμενο από αυτή ... δεν φέρει πιστοποιητικό σε ισχύ κατά παράβαση της διακήρυξης, καθώς το υποβληθέν πιστοποιητικό CE με αριθμό ... του φορέα «...» είχε εκδοθεί το 2013 και έληξε πολλά χρόνια πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (4-11-2024), δεδομένου ότι σύμφωνα με τα

οριζόμενα στον ..., η ισχύς των πιστοποιητικών είναι πενταετής.

15. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Για το ... «...» η 2^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε πιστοποιητικό CE με αριθμό ... που είχε εκδοθεί το 2013. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ..., η ισχύς των πιστοποιητικών είναι πενταετής και ως εκ τούτου κατά την ημερομηνία υποβολής προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό (04.11.2024) το επίμαχο πιστοποιητικό δεν ήταν σε ισχύ. Επομένως, από τη στιγμή που η ως άνω εταιρεία υπέβαλε πιστοποιητικό του οποίου η ισχύς είχε λήξει, αυτό δεν παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα και θεωρείται ως μη υποβληθέν και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλο ένα λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας για την ομάδα ... του διαγωνισμού, πλην όμως η εξέταση αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτέα, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την 1^η παρέμβαση.

Απορρίπτει την 2^η παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και των εταιρειών «...» και «...» , σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19^η Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε την 08^η Απριλίου 2025 στην Αθήνα.

Αριθμός απόφασης: 487/2025

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ