

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος- Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 14.2.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **225/17-2-2025** της εταιρείας με την επωνυμία «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά

- ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ... , οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

- της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής: «η δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. ... Απόφασης της 4-2-2025 του ... και της ενσωματωθείσας σε αυτήν προγενέστερης με αριθμ. πρωτ. ... από 31-12-2024 απόφασης, κατά το σκέλος με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της πρώτης (αναδόχου) και δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και των εταιρειών ... Οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στα πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται στο ΕΣΗΔΗΣ με Συστημικό Αριθμό ... και έχει ως αντικείμενο την «...».

Οι παρεμβαίνουσες άσκησαν παρέμβαση υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 5.242,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας, για την ... Ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται σε 1.048.387,08€ χωρίς ΦΠΑ και σε 1.299.999,98€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, εφόσον ασκηθεί, 2.599.999,96€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης με βάση το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο τιμής. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης η 18η.7.2024 και ώρα 15:00 μμ, αλλά παρατάθηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, έως και τις 26.8.2024 ίδια ώρα. Ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, ορίστηκε η 12η.7.2024 και ώρα 10:00 πμ (άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης) αλλά μετατέθηκε για τις 2.9.2024. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28.5.2024, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.5.2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ_..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό αριθμό ... Με τις υπ' αριθμ. ... από 14-06-2024 (ΑΔΑΜ:...) και υπ' αριθμ. ... από 10-07-2024 (ΑΔΑΜ:...) Αποφάσεις του ..., που δημοσιεύθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ, τροποποιήθηκαν όροι της Διακήρυξης, δόθηκαν διευκρινίσεις και

παρατάθηκαν οι προθεσμίες. Επίσης με την υπ' αριθμ. ... από 20-08-2024 (ΑΔΑΜ: ...) Απόφαση του ... δόθηκαν διευκρινίσεις.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...) της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά καθόσον υποβλήθηκε στις 14.2.2025 μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.2.2025, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα στις 14.2.2025 και από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερομένους, στις 17.2.2025.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 263/2025, όπως τροποποιήθηκε στην συνέχεια με την 318/2025 Πράξη, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και η εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα με το έγγραφο της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών με Αριθ. Πρωτ.: ... και ημερομηνία 4.3.2025, το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και με το οποίο ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, στις 26.2.2025, εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά.

6. Όπως προκύπτει από το Πρακτικό ... , στις 2.9. 2024 και ώρα 11:05 π.μ, συνεδρίασε η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών

σύναψης δημοσίων συμβάσεων ... (ΜΕΑΔ/...), συγκροτηθείσα σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... από 13-07-2023 Απόφαση ... (δημοσιευθείσα στην Διαύγεια, ΑΔΑ: ...), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... από 17-11-2023 Απόφαση ... (αναρτηθείσα στην Διαύγεια, ΑΔΑ: ...) προκειμένου να αποσφραγίσει ηλεκτρονικά τις προσφορές που υποβλήθηκαν και διαπίστωσε ότι υπέβαλαν εμπρόθεσμα προσφορά οκτώ συνολικά οικονομικοί φορείς, ήτοι η ... η ... η δεύτερη παρεμβαίνουσα ..., η πρώτη παρεμβαίνουσα ... , η προσφεύγουσα και η ... Στην συνέχεια, αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Τεχνική προσφορά –Οικονομική Προσφορά» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Όπως αναφέρεται στο υπ' αριθ. ... από 02-10-2024 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή συνήλθε σε συνεδρίαση στις 9.9.2024, για να προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν, κατά την οποία αποφασίστηκε να ζητηθεί διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας σχετικά με τους κατατεθειμένους πίνακες ..., σύμφωνα με το Παράρτημα Δ., κεφάλαιο 4. Τεχνικές Προδιαγραφές -Δικαιολογητικά §4.8 της Διακήρυξης.

Στην συνέχεια, σύμφωνα το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ.: ... ((ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) της ως άνω Επιτροπής, αυτή συνεδρίασε εκ νέου στις 17.10.2024, προκειμένου να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά συμμετοχής, τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό και αποφάσισε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών και οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό. Ωστόσο αποφασίστηκε η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», λόγω υπέρβασης του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. Στην συνέχεια κατάρτισε πίνακα στον οποίο κατέταξε κατά σειρά μειοδοσίας τους διαγωνιζομένους, με πρώτη (1^η) την πρώτη παρεμβαίνουσα ... , δεύτερη (2^η) την ... , τρίτη (3^η) την δεύτερη παρεμβαίνουσα ... τέταρτη (4^η) την προσφεύγουσα, πέμπτη (5^η) την ... , έκτη (6^η) την ... και έβδομη (7^η) την ... Με το υπ' αριθ. ... από 17-12-2024 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής βεβαιώνεται ότι ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν τα έγγραφα που υπέβαλαν η ..., η ... και η ... κατ' εφαρμογή του άρθρου 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και κρίθηκαν αποδεκτά. Με το υπ' αρ. ... από 17-12-2024

Πρακτικό της ίδιας ως άνω Μόνιμης Επιτροπής, απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της ..., ενώ οι οικονομικές προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων κατόπιν αξιολόγησης των υποβληθέντων διευκρινίσεων (άρθρο 88 του Ν.4412/2016) κρίθηκαν σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης (παρ. 2.2.1 και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 95 και 200). Ακολούθως η πρώτη παρεμβαίνουσα προτάθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Τα παραπάνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. ... από 31-12-2024 Απόφαση ...

Η Μόνιμη Επιτροπή, που είχε συγκροτηθεί με την υπ' αριθ. ... από 22-10-2024 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση ..., συνεδρίασε στις 29.1.2025, προκειμένου να προβεί στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από το υπ'αρ. Πρακτικό ... , τα οποία έκρινε αποδεκτά και αποφάσισε την κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα. Το Πρακτικό ... εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη υπ' αριθμ. πρωτ. ... από 4-2-2025 Απόφαση του ..., στην οποία ενσωματώθηκε η προγενέστερη, με αριθμ. πρωτ. ... από 31-12-2024 Απόφαση του ... Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζομένους μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.2.2025.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της (ΑΕΠΠ ήδη) ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019, C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, απόφαση της 24ης Φεβρουαρίου 2022, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή

ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣΤΕ 899/2022, ΣΤΕ 1573/2019, ΔΕΦΑΘ 2167/2023).

9. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα, καταταγείσα τέταρτη στον Πίνακα μειοδοσίας και επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς των συνυποψηφίων της εταιρειών που προηγούνται αυτής στον Πίνακα μειοδοσίας, ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας- πρώτης μειοδότριας, που αναδείχθηκε προσωρινή και οριστική ανάδοχος της σύμβασης (πρώτη ομάδα λόγων προσφυγής), της δεύτερης στην σειρά μειοδοσίας ... (με διακριτικό τίτλο «...») (δεύτερος λόγος προσφυγής) και της τρίτης στην σειρά μειοδοσίας δεύτερης παρεμβαίνουσας (τέταρτος λόγος προσφυγής), αλλά και της έβδομης στην σειρά μειοδοσίας εταιρείας ... (τρίτος λόγος προσφυγής) τις οποίες (προσφορές) προσβάλλει ως παράνομες.

10. Όπως κρίνεται πάγια από τη νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων

της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους, τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (ΕΛΣυν Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΕ απόφαση της 18.10.2001, C- 19/2000, SIAC Construcion ..., σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Στην προκειμένη περίπτωση, οι κρίσιμες για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής διατάξεις της Διακήρυξης, προβλέπουν τα εξής:

Το **1.7.** - Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης: *«Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των*

δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και ... που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.(...)».

Το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης:

«Συστημικά, η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Στο portal [www...](#) ο προϋπολογισμός αναγράφεται χωρίς την άσκηση δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ. Για τα δικαιώματα προαίρεσης ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρούσα Διακήρυξη (οδηγίες αποφυγής σφαλμάτων 3-12-2019 Δ/σης ΕΣΗΔΗΣ). Καθώς μέρος της οικονομικής προσφοράς, δηλαδή η ανάλυση κατ' έτος και το δικαίωμα προαίρεσης δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, θα πρέπει υποβληθεί και ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) βάσει του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της παρούσας, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού. Επίσης σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει, θα εξειδικεύονται (ενδεικτικά) τα παρακάτω στοιχεία:

- ...
- ...
- ... (... κτλ),
- ...,
- ...
- ...

Η τιμή της παρεχόμενης ... δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. , για την ... που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3 % και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 % κατά την παρ. 7 του άρθρου 375 του Ν. 4412/2016 όπως αναφέρεται στην παρ. 5.1.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται από την αναθέτουσα αρχή.

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό ... και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι ... Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παρέχουν αυτά»

Στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α1'** της Διακήρυξης, ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ, προβλέπονται τα εξής: « ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ %: Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,1%. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης (παρ.3 αρθ.350 ν.4412/2016). - Επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, η ως άνω κράτηση δεν επιβάλλεται. - Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%., ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ: 8

% επί του καθαρού ποσού της αξίας των ειδών και θα παρακρατείται κατά την πληρωμή (άρθρο 64, Ν.4172/2013)».

ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ Ι (βάσει αρθ. 68 Ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με άρθ. 22 Ν.4144/2013) (συμπληρώνεται από τους υποψήφιους οικον. φορείς):

«

Γ) ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ – Ανάλυση οικονομικής προσφοράς (συμπληρώνεται κατά περίπτωση από τους υποψήφιους οικον. φορείς) ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ ως προς τη συμπλήρωση του παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ: 1. Ο παρακάτω ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ θα συμπληρωθεί για καθένα ... που θα απασχοληθεί στη παρούσα υπηρεσία.

2. Οι υποψήφιοι οικον. φορείς υποχρεούνται σε αναλυτική παρουσίαση και τεκμηρίωση του ακριβούς τρόπου υπολογισμού των συμπληρωθέντων ποσών των Σηλών «...» και ειδικότερα του τρόπου υπολογισμού του ... κόστους. Ο τρόπος υπολογισμού των ποσών αυτών θα αναλυθεί από τους υποψηφίους σε συνέχεια του ΠΙΝΑΚΑ II. (...)

ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ I & II : 1) Ανάλυση κρατήσεων: - Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,1%. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης (παρ.3 αρθ.350 ν.4412/2016). - Επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, η ως άνω κράτηση δεν επιβάλλεται. - Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Από την καθαρή αξία του τιμολογίου αφαιρούνται όλες οι ανωτέρω κρατήσεις και στο υπόλοιπο γίνεται κράτηση 8% για ... επί της καθαρής αξίας που αποτελεί και την παρακράτηση του αναλογούντος φόρου εισοδήματος (παρ. 2, αρ. 64, του Ν. 4172/13). Ο Φόρος Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) είναι 24%. 2) Οι υποψήφιοι οικον. φορείς στην οικονομική προσφορά τους θα πρέπει να έχουν συνυπολογίσει «εύλογο» ποσοστό διοικητικού κόστους ... 3) Οι ανωτέρω πίνακες πρέπει να συμπληρωθούν κατά περίπτωση σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. 4) Θα πρέπει να επισυνάπτεται η ισχύουσα Σ.Σ.Ε που υπάγεται η αντίστοιχη κατηγορία ... 5) Οι προσφορές θα πρέπει να είναι πλήρεις και αναλυτικές, να αιτιολογούν και να δικαιολογούν πλήρως το προσφερόμενο αντάλλαγμα (... κλπ), τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές του ... (σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία) (...)

ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς)

1. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. 2. Οποιαδήποτε διευκρινιστική ανάλυση υπολογισμού του κόστους μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος του ανωτέρω πίνακα. 3. Προσφορά που δίνει τιμή σε συνάλλαγμα ή σε ρήτρα συναλλάγματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 4. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη. 5. Η Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα. 6. Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα αφετέρου δε δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την Αρχή».

12. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, **αναδόχου εταιρείας ...**, λόγω παράλειψης συνυπολογισμού της εισφοράς **ΕΛΠΚ στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών**, σύμφωνα με τις από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... Διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ: ...). **Ειδικότερα**, αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε στον Πίνακα Ι του υποδείγματος ποσό εργοδοτικών εισφορών ανερχόμενο στα 78.892,51€, δηλώνοντας ότι σε αυτό έχει συμπεριλάβει και το ποσό της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, ακολουθώντας τη σχετική χορηγηθείσα διευκρίνιση. Ωστόσο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν έχει συμπεριλάβει την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στο υποχρεωτικό αυτό πεδίο, διότι το ποσό των 78.892,51€ εργοδοτική εισφορά / 322.800,77 το δηλωθέν σύνολο μικτών αποδοχών = 24,44 % ποσοστό δηλαδή που αντιστοιχεί μόνο στις εργοδοτικές – ασφαλιστικές εισφορές που όφειλε να υπολογίσει για τους απασχολούμενους ...ύς της. Άρα,

δεν προκύπτει η συμπερίληψη στο αναγραφόμενο ποσό της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ πλέον του ποσού των ασφαλιστικών εισφορών.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα, ανάδοχος εταιρεία υπολογίζει, στον υποβληθέντα Πίνακα II – Ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς που περιλαμβάνεται στο αρχείο της με αριθμ. ...pdf, εσφαλμένα ποσοστά εργοδοτικών εισφορών, που δεν στοιχούν στα ορθά ποσοστά που όφειλε να υπολογίσει, με βάση τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4997/2022, οι εργοδοτικές εισφορές για ...ους που υπάγονται στο Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών ανέρχονται σε 24,44 %. Συνεπώς, ορθά υπολογίζονται οι ασφαλιστικές εισφορές εκ μέρους της, μόνο στας ...ς όπου δηλώνεται ποσό μηνιαίων μικτών αποδοχών ύψους 966,91€, καθόσον $966,91 \times 24,44\% = 236,31 + 1,67$ (εισφορά υ/ΕΛΠΚ 20 ευρώ / 12 μήνες = 1,67) = 237,98€, αλλά όχι για το σύνολο του προσφερόμενου ... της ως προς τις μηνιαίες μικτές αποδοχές. Αντιθέτως, στα εξαγόμενα σύνολα που διαμορφώνονται σε ποσά άνω των 996,91€ μηνιαίες αποδοχές υπολογίζει το ίδιο ποσό εργοδοτικής εισφοράς όλως πλημμελώς, με ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών ύψους 20,19%, και 20,03% για ποσά μηνιαίων αποδοχών που υπερβαίνουν το ποσό των 966,91€.

Η προσφεύγουσα υπολογίζει την διαφορά στις δηλωθείσες ασφαλιστικές εισφορές ύψους 6.361,88€ μόνο υπολογιζόμενης επί των μικτών αποδοχών (63.477,08 – 57.115,20 που δηλώθηκε), έστω δηλαδή και χωρίς την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, διαφορά που καθιστά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας απορριπτέα διότι οι δηλωθείσες εργοδοτικές εισφορές υπολείπονται του νόμιμου, αλλά και εξαιτίας της πρόδηλης ασυμφωνίας μεταξύ των ίδιων των δηλώσεων της και των εξαγόμενων ποσών και ποσοστών που δεν επαληθεύονται.

Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει σχετικά με την οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ότι αυτή στα στοιχεία του άρθρου 68 (Πίνακα I υποδείγματος) δηλώνει την διάθεση εκ μέρους της ... για Δευτέρα-Παρασκευή και ... για Σάββατο- Κυριακές και Αργίες. Η δήλωση όμως αυτή έρχεται σε πλήρη αντίφαση με αυτήν στον Πίνακα Β της οικονομικής της προσφοράς, από

τον οποίο προκύπτει ότι θα απασχολεί ως εξής: ... 8 ώρες ...ς 4 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 4 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 5 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 4 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 3 φορές την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 5 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 4 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 4 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 3 φορές την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς 4 ημέρες την εβδομάδα, ... 8 ώρες ...ς Σ/Κ και αργίες. Τα ανωτέρω συνοψίζονται δε σε:ς ...ς 4 ημέρες την εβδομάδα,ς ...ς 3 ημέρες την εβδομάδα,ς ...ς 5 ημέρες την εβδομάδα από Δευτέρα έως Παρασκευή. Άρα εντοπίζεται πρόδηλη αντίφαση και αναντιστοιχία μεταξύ του δηλωθέντος ... της, στις ημέρες και ώρες εργασίας τους ως αυτά παρατίθενται στα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010 και των υπολογιζόμενων εκ μέρους της όπως αυτά απεικονίζονται και προκύπτουν από τον Πίνακα Β της προσφοράς της. Και πάλι δηλαδή διαπιστώνεται αναντιστοιχία στα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010 σε συσχέτιση με τα εκ μέρους της δηλούμενα στοιχεία που δεν δύναται να θεωρηθεί επουσιώδης, καθόσον δεν καθιστά δυνατή την επαλήθευση των στοιχείων και των ποσών της οικονομικής της προσφοράς, καθιστάμενης αυτής απορριπτέας.

13. Η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: « Αναφορικά με τον Β1 λόγο της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και σε σχέση με τις πλημμέλειες που εντοπίζει η προσφεύγουσα στην οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» λεκτέα τα εξής:

Α. Από τη διαίρεση των μεγεθών: ασφαλιστικές εισφορές δια μικτές αποδοχές, προκύπτει το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, ύψους, κατά το νόμο, 24,44% (βλ. Εγκύκλιος 7 με αριθ. πρωτ. ... α/α 105: ... , ΙΚΑ-TEAM).

- Σε συμφωνία με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... από 10-07-2024 Απόφαση του ..., οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υπολογίσουν στην οικονομική προσφορά τους εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ 20,00 € ανά ... για κάθε έτος ..., άρα 20 x 2 έτη = 40 € ανά ... λόγω ...ς κατά το μήνα Αύγουστο. Εν προκειμένω παρότι η εταιρία ... δηλώνει ότι έχει συμπεριλάβει την συγκεκριμένη εισφορά, δεν φαίνεται να συμφωνεί η δήλωση αυτή με τους σχετικούς υπολογισμούς της. Αντιθέτως, αν πράγματι είχε

συνυπολογίσει την εισφορά αυτή, το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, θα προέκυπτε προσαυξημένο και όχι ύψους 24,44%. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος.

Β. Όσον αφορά την αναντιστοιχία του Πίνακα Β της οικονομικής προσφοράς και του πίνακα με το μηνιαίο κόστος ... και αναλύοντας τον πίνακα των ... ώστε να πληρούνται οι προϋποθέσεις ... τις καθημερινές, ... Σάββατο, ... Κυριακή/αργίες, προκύπτει ότι έχουμε ένα επιπλέον ... μια καθημερινή και ένα λιγότερο το Σάββατο. Το άθροισμα των εργατοωρών είναι το απαιτούμενο, ωστόσο θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις στο πλαίσιο του αρ. 102 ν.4412/2016, ως προς την απόκλιση που παρατηρείται στην εβδομαδιαία κατανομή του ... τις καθημερινές και τα Σάββατα. Τυχόν διευκρινήσεις σχετικά με την κατανομή του ... μεταξύ καθημερινών και Σαββάτων δεν θα τροποποιούσε την ήδη υποβληθείσα προσφορά. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός κρίνεται ως αβάσιμος.».

14. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «... σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα, η εταιρεία μας, πλήρως συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δη της χορηγηθείσας διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, πράγματι συνυπολόγισε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών, γεγονός που τονίζουμε σε πολλά σημεία της προσφοράς μας παραθέτοντας μάλιστα και αναλυτικούς υπολογισμούς προς διευκόλυνση. Ειδικότερα, στο αρχείο «...» δηλώνουμε ρητώς ότι «Στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών έχει συμπεριληφθεί και αντιμετωπιστεί ως τέτοια, η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ...» παραπέμποντας μάλιστα στους αναλυτικούς υπολογισμούς του αρχείου «...»(...) Στο ίδιο αρχείο «...», στο οποίο επίσης παραθέτουμε αναλυτικούς υπολογισμούς, δηλώνουμε σχετικά με το ύψος των εργοδοτικών εισφορών: «Για κάθε ... πολλαπλασιάζουμε το άθροισμα των μικτών του αποδοχών με τον συντελεστή ασφαλιστικών εισφορών 24,44% (βαρέα ένσημα). Στο γινόμενο προσθέτουμε την αναλογία 1,67€ (20,00€/έτος)/12μήνες της εισφοράς ΕΛΠΚ η οποία σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο με αρ. πρωτ. ... πρέπει να υπολογιστεί στο πεδίο των εισφορών και να αντιμετωπισθεί ως τέτοια.» Ο αναλυτικός δε υπολογισμός που παραθέσαμε αποτυπώνεται κάτωθι: $966,91\text{€} * 24,44\% + 20,00\text{€} / 12\text{μήνες} =$

237,98€ Είναι εμφανές πως το δηλωθέν ποσό των 237,98€ περιλαμβάνει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καθώς το ετήσιο ποσό των 20,00€ διαιρούμενο με τους 12 μήνες του έτους προστίθεται κανονικά στις εργοδοτικές εισφορές, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα. Στο δε αρχείο της οικονομικής μας προσφοράς με τίτλο «...» αναφέρουμε ξανά το ποσό των 237,98€ που έχουμε υπολογίσει για κάθε ... ως εργοδοτικές εισφορές (συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ) παραθέτοντας αυτή τη φορά, όχι μόνο την περιγραφή του επίμαχου κονδυλίου, ούτε μόνο τον μαθηματικό υπολογισμό αλλά και τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας στους οποίους βασίζεται η ανάλυσή μας.(...) Από όλες τις παραπάνω αναλύσεις και υπολογισμούς προκύπτει εναργώς πως η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, συνυπολόγισε, ως όφειλε, την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, για όλους τους ... που θα απασχολήσει, στο πεδίο των εργοδοτικών εισφορών. Ο υπολογισμός της προσφεύγουσας καθίσταται πρόδηλα εσφαλμένος, καθώς προκειμένου να τον τεκμηριώσει, διαιρεί τις εργοδοτικές εισφορές με το σύνολο των μικτών αποδοχών αγνοώντας, σκοπίμως, το γεγονός ότι στο συνολικό εργατικό κόστος που έχουμε εξάγει περιλαμβάνεται ούτως ή άλλως η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και έχει αντιμετωπιστεί ως τέτοια (εργοδοτική εισφορά), σύμφωνα πάντα με το χορηγηθέν διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η αιτίασή της παρίσταται όλως απορριπτέα. 2. ... ως άνω επεξηγήσαμε, το ποσό των 237,98€ περιλαμβάνει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καθώς και το ορθό ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Ήτοι, $966,91\text{€} * 24,44\% + 20,00\text{€} / 12\text{μήνες} = 237,98\text{€}$. Περαιτέρω, παρατηρούμε ότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε εσφαλμένους υπολογισμούς διότι υπολογίζει το δήθεν ορθό ύψος των ασφαλιστικών εισφορών επί του συνόλου των αποδοχών, περιλαμβανομένου και του επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών, το οποίο όμως κονδύλιο επιβαρύνεται και αυτό με πρόσθετες εργοδοτικές εισφορές τις οποίες συμπεριλάβαμε στο κόστος Κυριακών- Αργιών ως η αναθέτουσα αρχή ρητώς προέβλεψε. Στο συνολικό κόστος δηλαδή των Κυριακών Αργιών περιλαμβάνεται και το επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (το ποσό της προσαύξησης δηλαδή +75%), το οποίο έτσι και αλλιώς επιβαρύνεται με εργοδοτικές εισφορές. Άρα θεωρείται αδόκητο και παράλογο να υπολογίσει κανείς εκ νέου εργοδοτικές εισφορές πάνω σε ήδη υπολογιζόμενες εργοδοτικές εισφορές. Ο υπολογισμός της ... λοιπόν είναι

εσφαλμένος καθώς διπλο-υπολογίζει ασφαλιστικές εισφορές για τον ... Σε κάθε δε περίπτωση, δέον υπογραμμιστεί ότι η εταιρεία μας όχι μόνο υπολόγισε κανονικά ως όφειλε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στο πεδίο των κρατήσεων αλλά συμπεριέλαβε, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα (!), την επίμαχη εισφορά και για τους αντικαταστάτες του ... ώστε να προσμετρηθεί και η περίπτωση αδειών κατά την καλοκαιρινή περίοδο (Αύγουστος)(...) άρα, και ο δεύτερος ισχυρισμός της κατά ημών είναι απορριπτέος.3. ... η εταιρεία μας δηλώνει ότι θα ...Τούτο συνεπάγεται την εκ του νόμου ... , που προκύπτει ως κάτωθι:

Α' Τρόπος

Εξάγουμε τις συνολικές απαιτούμενες εβδομαδιαίες βάρδιες του προγράμματος καθαριότητας:

--

παραλείποντας μάλιστα να αναφέρει ότι το πρόγραμμα ... αποτυπώνεται στον ενδεικτικό ... που έχουμε καταθέσει (βλ. αρχείο «...») στο οποίο φαίνεται ευδιάκριτα πως κάθε ... Συνεπώς, η προβαλλόμενη αιτίασή της δεν συμφωνεί με τα εκ μέρους μας δηλωθέντα ούτε ανταποκρίνεται στην υποβληθείσα άρτια οικονομική μας προσφορά, καθιστάμενης απορριπτέας.».

15. Επί του του πρώτου λόγου της προσφυγής λεκτέα τα εξής:

Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία αποτελεί ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά ... με σχέση εξαρτημένης εργασίας ... δικαίου, είναι καταβλητέα από

τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Ειδικότερα: με τις διατάξεις του άρθρου 89, περίπτωση Γ' του Ν. 3996/2011, συστάθηκε στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.), «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)», με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια, με σκοπό την οργάνωση και υλοποίηση κατασκηνωτικών προγραμμάτων φιλοξενίας παιδιών ... σε θερινές παιδικές κατασκηνώσεις. Η εν λόγω εισφορά αποτελεί πόρο του άνω Λογαριασμού, για την υλοποίηση της ... αυτής. Σχετικά εκδόθηκαν οι εγκύκλιοι 49/2013 και 63/2013 και τα Γενικά Έγγραφα Ε40/573/17.7.2014, Ε40/586/5.8.2015, Ε40/627/5.9.2016 και Δ.ΕΙΣΦ.Μ./464/1156016/28.8.2017 του ΕΦΚΑ.

Στην υπ' αριθμόν 391/2022 εγκύκλιο του ε-ΕΦΚΑ προβλέπεται ότι «Μεταξύ των άλλων πόρων του Λογαριασμού, ορίστηκε η ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά ... με σχέση εξαρτημένης εργασίας ... δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό προς διαχωρισμό των λοιπών εισπρακτέων εισφορών υπέρ του Ο.Ε.Ε. από τον ε-Ε.Φ.Κ.Α., ο οποίος τελευταίος υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ., προκειμένου να εξασφαλίζεται η υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους. Η υποχρέωση καταβολής της ετήσιας εργοδοτικής εισφοράς των είκοσι (20) ευρώ ανά ..., εισπράττεται από τον ε-Ε.Φ.Κ.Α., ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Ο.Ε.Ε., μηνός Αυγούστου και έχει εφαρμογή και στις περιπτώσεις των νέων κατηγοριών ασφαλισμένων, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 38 και 40 του Ν.4387/2016, όπως ισχύει».

Με βάση το από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... έγγραφο Διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ: ...), (βλ. οπ. π. σκ. 15), **η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ έπρεπε να συμπεριληφθεί στις ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές της οικονομικής προσφοράς.**

Περαιτέρω, με βάση τον ΚΒΑΕ (Υ.Α. Φ10221/οικ.26816/929/30.11.2011, ΦΕΚ Β'2778/2011), ΕΔΑΦΙΟ Β' ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ... ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ... : θεωρούνται ότι εκτελούν ... (βλ. α/α 23) ..., πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α. ..., ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και

Β' του ν.3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς και σε β. ... Σχετικά με την έννοια του όρου "πλήρης ..." έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 του ΙΚΑ ότι η ... θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα.

Με τον ν. **4997/2022** «Εξορθολογισμός ασφαλιστικής και συνταξιοδοτικής νομοθεσίας, ενίσχυση ευάλωτων κοινωνικών ομάδων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 219/25.11.2022), και δη **στο άρθρο 5** αυτού, με τίτλο «Μόνιμη μείωση ασφαλιστικών εισφορών», ορίστηκε ότι «Από την 1η Ιανουαρίου 2023 οι κρατήσεις των ... υπέρ των κλάδων ή λογαριασμών της Δημόσιαςς (Δ.ΥΠ.Α.), οι οποίες συνεισπράττονται από τον Ηλεκτρονικό Εθνικό Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) μαζί με τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδοτών και ..., καθορίζονται ως ακολούθως: α) υπέρ ανεργίας του άρθρου 32 του ν.δ. 2961/1954 (Α' 197), περί πόρων της Δ.ΥΠ.Α., σε ποσοστό δυο κόμμα σαράντα τοις εκατό (2,40%) επί των αποδοχών, το οποίο κατανέμεται κατά ένα κόμμα δύο τοις εκατό (1,2%) στον εργοδότη (...), β) υπέρ του Λογαριασμού ... από την Αφερεγγυότητα του Εργοδότη του άρθρου 16 του ν. 1836/1989 (Α' 79), περί Λογαριασμού ... από την Αφερεγγυότητα του Εργοδότη, σε ποσοστό μηδέν κόμμα δεκαπέντε τοις εκατό (0,15%) επί των αποδοχών που αφορά εργοδοτική εισφορά, γ) εισφορά της περ. α) της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α' 88), περί Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών, σε ποσοστό μηδέν κόμμα δεκαέξι τοις εκατό (0,16%) επί των αποδοχών, το οποίο κατανέμεται κατά μηδέν κόμμα μηδέν έξι τοις εκατό (0,06%) στον εργοδότη και κατά μηδέν κόμμα δέκα τοις εκατό (0,10%) στον ... και δ) εισφορά της περ. β) της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, σε ποσοστό μηδέν κόμμα τριάντα πέντε τοις εκατό (0,35%) επί των αποδοχών, που αφορά εισφορά ... υπέρ πρώην Οργανισμού Εργατικής Εστίας (π. Ο.Ε.Ε.) (...))».

Εξάλλου, **το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, ανέρχεται σε, 24,44%** (βλ. Εγκύκλιος 7 με αριθ. πρωτ. ... α/α 105: ΜΙΚΤΑ, ΒΑΡΕΑ, ΙΚΑ-TEAM).

16. Σύμφωνα με τις από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... Διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής (αναρτηθείσες στο ΚΗΜΔΗΣ, ΑΔΑΜ: ... και ενταχθείσες στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού) σε σχετικό ερώτημα (Ερώτημα 5:

«Σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία για κάθε ... κατά τον μήνα Αύγουστο πρέπει να καταβληθεί εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ 20,00 €. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε σε ποιο σημείο της οικονομικής μας προσφοράς πρέπει να υπολογισθεί το συγκεκριμένο κόστος. Στις εργοδοτικές εισφορές ή στο Διοικητικό κόστος;») η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 34 του Ν. 4144/2013, θεσπίσθηκε η σύσταση Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ), στους πόρους του οποίου συγκαταλέγονται (ανάμεσα σε άλλους): «Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β' 29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς». Για την ανωτέρω εισφορά εκδόθηκε η υπ' αριθ. 49/2013 Εγκύκλιος του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ...), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην οποία, επιβλήθηκε «ετήσια εργοδοτική εισφορά €20, ανά ... με σχέση εξαρτημένης εργασίας ... δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλλουν εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας». Επίσης, στη μεταγενέστερη υπ' αριθ. 63/2013 εγκύκλιο του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ...) αναφέρεται «η εν λόγω εργοδοτική εισφορά αφορά όσους ... απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ... δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο, ανεξάρτητα από τη διάρκεια της ημερήσιας ή μηνιαίας απασχόλησής τους». Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται με σαφήνεια ότι η επίμαχη εισφορά επιβάλλεται «...» και για «...», ώστε καμία αμφιβολία να δημιουργείται πως το ποσό της συγκεκριμένης εισφοράς είναι σταθερό, καταβάλλεται άπαξ ανά ... που απασχολείται κατά το μήνα Αύγουστο, χωρίς την οποιαδήποτε προσαύξηση ανάλογα με την τυχόν ... σε νυκτερινό ωράριο ή Κυριακές και αργίες Συνεπώς, το ποσό της εισφοράς δεν οφείλεται σε περίπτωση, κατά την οποία οι ... απασχοληθούν σε άλλα χρονικά διαστήματα εντός του έτους, που δεν περιλαμβάνουν το μήνα Αύγουστο (ΑΕΠΠ απόφαση 704/2018, σκ. 14). Εν κατακλείδι, **η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στην παρούσα Διακήρυξη αντιμετωπίζεται ως ασφαλιστική εισφορά και όχι ως τμήμα του διοικητικού κόστους.** Εξάλλου, σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ ... Διακήρυξης ..., ισχύει ότι: «Επίσης σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής

προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει, θα εξειδικεύονται (ενδεικτικά) τα παρακάτω στοιχεία: [...] το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά»».

Επιπλέον, στο ερώτημα 2 («Αναφορικά με το ... του εν θέματι διαγωνισμού, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε ποιο είναι ...») η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι **«Στην παράγραφο 2 της Τεχνικής Προδιαγραφής, αναλυτικά περιγράφονται οι ..., η συχνότητα των ... και οι παρεχόμενες ... Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι δύνανται να επισκεφθούν τα ... πριν την υποβολή της τεχνικής τους προσφοράς έτσι ώστε βάση της εμπειρίας και της εξειδίκευσης στον ... να εκτιμήσουν τον ... ούτως ώστε να υπάρξει η δυνατότητα υπολογισμού του ... λαμβάνοντας υπόψη και τις «Υποχρεώσεις Αναδόχου» της παραγράφου 3 της Τεχνικής Προδιαγραφής»** και στο ερώτημα 3 («Αναφορικά με το ... του εν θέματι διαγωνισμού, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε ... απαιτούνται από την ... σας για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και μέρες για 24 μήνες ή πρέπει να υπολογίσουμε και αργίες και Σαββατοκύριακα;»), απάντησε ότι : **«Σχετικά με τον ..., αυτό επαφίεται αποκλειστικά στη διακριτική ευχέρεια, οργάνωση και προγραμματισμό του οικονομικού φορέα. Στην παράγραφο 3.15 του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης (Τεχνική προδιαγραφή ... «...» και «...») ορίζεται σαφώς πως «...»».**

17. Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του υποφακέλου Οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι αυτή στο έγγραφο με τίτλο «...pdf», έχει υπολογίσει για τις Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη (στοιχείο με α/α 2 στον Πίνακα Ανάλυσης...), $966,91 \times 24,44\% + 20,00/12$. Στην στήλη του Πίνακα Μέθοδος υπολογισμού, αναφέρει τα εξής: **«Πολλαπλασιάζουμε το μηνιαίο κόστος κατ' ... 966,91 € με 24,44% εργοδοτικές εισφορές [βλ. άρθρο 31 Ν. 4756/2020 (ΦΕΚ Α 235/26.11.2020), άρθρο 45 & 48 Ν. 4670/2020 (ΦΕΚ Α' 43/28.02.2020), άρθρο 81 του Ν.4826/2021 (ΦΕΚ Α' 160/07.09.2021) και άρθρο 5 Ν. 4997/2022 (ΦΕΚ Α' 219/25.11.2022)]. Στο γινόμενο προσθέτουμε 1,667€ (20,00€/12μήνες) αναλογία εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, βάσει διευκρινιστικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. ...».**

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται τους άνω υπολογισμούς. Ωστόσο με την προσφυγή δεν αμφισβητείται η ορθότητα των

υπολογισμών σε ό,τι αφορά τους ... όπου δηλώνεται ποσό μηνιαίων μικτών αποδοχών ύψους 966,91€, καθόσον $966,91 \times 24,44\% = 236,31 + 1,67$ (εισφορά υ/ΕΛΠΚ 20 ευρώ / 12 μήνες = 1,67) $= 237,98\text{€}$, αλλά σε ό,τι αφορά το ... του οποίου οι μηνιαίες μικτές αποδοχές υπερβαίνουν το ποσό των 966,91 ευρώ. Επ' αυτών οι ισχυρισμοί της παρέμβασης δεν αντικρούουν τους ισχυρισμούς της προσφυγής.

Περαιτέρω, προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει τα εξής στα πεδία του Πίνακα II (αρχείο «...»): στο πεδίο 1^α (...), 193.505,28€, στο πεδίο 1β (...), 19.276,80€ και στο πεδίο 1γ (...), 44.718,00€. Στο πεδίο 2 (Εισφορές ΕΦΚΑ/ΙΚΑ εργοδότη μικτών αποδοχών ...) του Πίνακα II δήλωσε το ποσό των 57.115,20€. Με βάση το δηλούμενο ποσό των μικτών αποδοχών της οικονομικής της προσφοράς, η πρώτη παρεμβαίνουσα όφειλε να υπολογίσει $(193.505,28\text{€} + 19.276,80\text{€} + 44.718,00\text{€}) \times 24,44\% = 62.933,02\text{€}$. Επιπλέον, θα έπρεπε να προσθέσει στο ποσό αυτό το ποσό των 400,00€ για τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ ($20\text{€} \times 10 \dots \times 2 \text{ έτη}$), συνεπώς όφειλε να δηλώσει στο πεδίο 2 του Πίνακα II το ποσό των 63.333,02€. Αν και η προσφεύγουσα υπολογίζει εσφαλμένα τις οφειλόμενες από την πρώτη παρεμβαίνουσα εργοδοτικές εισφορές σε 63.477,08 (διότι αναφέρει εσφαλμένα ότι το αναφερόμενο στο πεδίο 1^α του Πίνακα II της προσφοράς της, 193.937,28 αντί του ορθού 193.505,28€, ο ισχυρισμός της προβάλλεται βάσιμα και ως προς τα ποσά των ασφαλιστικών εισφορών που αφορούν σε ένα έκαστο των ... (πλην ... με ποσό μηνιαίων μικτών αποδοχών ύψους 966,91€), αλλά και ως προς το δηλωθέν σύνολο στο πεδίο 2 του Πίνακα II. Εξάλλου δεν αποδείχθηκε ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι στο συνολικό κόστος δηλαδή των Κυριακών Αργιών περιλαμβάνεται και το επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (το ποσό της προσαύξησης δηλαδή +75%), το οποίο έτσι και αλλιώς επιβαρύνεται με εργοδοτικές εισφορές, συνεπώς δεν χρειάζεται να υπολογισθούν εκ νέου εργοδοτικές εισφορές πάνω σε ήδη υπολογιζόμενες εργοδοτικές εισφορές, διότι δεν ανέλυσε τον ισχυρισμό αυτό που προβάλλεται αόριστα.

Συνεπώς ο ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι με το ποσό που δήλωσε η παρεμβαίνουσα, η οικονομική της προσφορά σε σχέση με τις ασφαλιστικές εισφορές υπολείπεται του νομίμου και ότι δεν

συμπεριέλαβε το ποσό της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Ωστόσο, ο ισχυρισμός περί ασάφειας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας λόγω αναντιστοιχίας των δηλώσεων της πρώτης παρεμβαίνουσας στα στοιχεία του άρθρου 68 (Πίνακα Ι υποδείγματος σε σχέση με αυτήν στον Πίνακα Β της οικονομικής της προσφοράς προβάλλεται αβάσιμα, διότι για την διαφορά αυτή μπορούσαν να ζητηθούν διευκρινίσεις, σύμφωνα με όσα βάσιμα αναφέρουν τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η πρώτη παρεμβαίνουσα.

18. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει για την οικονομική προσφορά του δεύτερου στην σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», ότι ήταν απορριπτέα προσφορά λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του ... Ειδικότερα προβάλλει ότι στην ανάλυση του ... εκείνη δηλώνει τα κάτωθι:

--

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπολογίζει και δηλώνει για τον ... αποδοχές ύψους 937,79€ μηνιαίως.

Ωστόσο, προκειμένου για την αναγωγή του ημερομισθίου σε μηνιαίο μισθό, πολλαπλασιάζεται το ημερομίσθιο επί 26, διότι οι εργάσιμες ημέρες του μηνός για τον ... λαμβανομένων υπόψη και των εξαιρέσιμων εορτών για τις οποίες δικαιούται να λάβει το ημερομίσθιο του, ανέρχονται κατά μέσο όρο σε 26 (365 ημέρες αφαιρουμένων 52 Κυριακών = 313 εργάσιμες/12 μηνών = 26 ημέρες ανά μήνα πρβλ. ΑΠ 550/08). Επομένως, στην περίπτωση που καθορίζεται ημερομίσθιο, στους μισθωτούς οφείλονται κάθε εβδομάδα 6 ημερομίσθια και στην περίπτωση που καθορίζεται μηνιαίος μισθός, ο μισθός αυτός αντιστοιχεί και στην 6η ημέρα της κάθε εβδομάδας του μηνός.

Κατά τούτο με βάση το ημερομίσθιο ύψους 37,07€ (ΦΕΚ 2024 Τεύχος Β' 01974) $\times 26$ ημερομίσθια = 963,82 μηνιαίες αποδοχές ... κατ' ελάχιστον. Το μηνιαίο κόστος δηλαδή που δηλώνει η εν λόγω εταιρεία για την ... υπολείπεται κατά ποσό ύψους 26,03€ ανά ... ανά μήνα (963,82 – 937,79) Περαιτέρω, για το κόστος ... με 6,40 ώρες που δηλώνει ότι ανέρχεται σε 750,23€ (937,79 /8 ώρες $\times 6,40 = 750,23\text{€}$).

Υπολογίζοντας ωστόσο με τις ορθές μηνιαίες αποδοχές της ... , τούτο διαμορφώνεται σε: $963,82\text{€}/8 \times 6,40 = 771,05\text{€}$.

Συνεπώς, **το αναγραφόμενο εκ μέρους της μηνιαίο κόστος για τις 6,40 ώρες ...ς υπολείπεται κατά ποσό ύψους 20,82€ (771,05-750,23) μηνιαίως ανά ... Η συνολική δε διαφορά** που προκύπτει για τις μηνιαίες αποδοχές των ... της από Δευτέρα έως Παρασκευή ανέρχεται στο ποσό των **5.907,42** και προκύπτει ως εξής: 26,03 για την ... $\times 2 \dots \times 24$ μήνες = 1.249,44€ 20,82 για την ... των 6,40 ωρών $\times 7 \dots \times 24$ μήνες = 3.497,76€ Σύνολο 4.747,20€ 4.747,20 $\times 24,44 \%$ εργοδοτική εισφορά = 1.160,22€ Σύνολο διαφοράς 1249,44+3497,76+1160,22 = 5.907,42€. Συνεπώς, η οικονομική της προσφορά όφειλε όπως απορριφθεί ως ζημιογόνος εξαιτίας του πλημμελούς εκ μέρους της υπολογισμού των μηνιαίων αποδοχών των ... της από Δευτέρα έως Παρασκευή, διαφορά μάλιστα που συμπαρασύρει και τα επιδόματα και Δώρα.

19. Η αναθέτουσα αρχή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, με τις απόψεις που κατέθεσε, αναφέρει : «Όπως συνάγεται και από σχετική νομολογία, για την αναγωγή του ημερομισθίου σε μηνιαίο μισθό, πολλαπλασιάζεται το ημερομίσθιο επί 26, διότι οι εργάσιμες ημέρες του μηνός για τον εργατοτεχνίτη, λαμβανομένων υπόψη και των εξαιρέσιμων εορτών κατά τις οποίες δικαιούται ημερομισθίου, είναι κατά μέσο όρο 26 (365 ημέρες αφαιρούμενων 52 Κυριακών = 313 εργάσιμες, δια των 12 μηνών = 26 ημέρες κατά μήνα)(Α.Π. 550/08). Το κατώτατο ημερομίσθιο ανέρχεται σε ύψος 37,07 € (ΦΕΚ 1974/Β'/2024) και αντίστοιχα ο κατώτατος μηνιαίος μισθός ... κατόπιν υπολογισμού ανέρχεται σε 963,82 €. Η εταιρία ... υπολόγισε μηνιαίο μισθό για τους ... : $937,79 < \text{του νόμιμου} = 963,82 \text{ €}$. Αντίστοιχα για τους ... 6,4 ωρών $750,23 < 771,06 \text{ €}$. Επομένως έχουν παραβιασθεί διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας για την κατώτερη νόμιμη αμοιβή και ο ισχυρισμός της

προσφεύγουσας κρίνεται βάσιμος. Ο ανωτέρω δε εσφαλμένος υπολογισμός των μηνιαίων αποδοχών, συμπαρασύρει το ύψος των υπολογιζόμενων ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη, με αποτέλεσμα να υπολείπονται των νόμιμων κατώτατων ορίων. Επομένως ο ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος.».

20. Επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής: Από την μελέτη του υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η ... προκύπτει ότι υπέβαλε το έγγραφο «...pdf», στο οποίο περιλαμβάνονται οι Πίνακες I και II (...) του Παραρτήματος Ε΄ της Διακήρυξης. Εκτός όμως από το έγγραφο αυτό, υπέβαλε τρία ακόμα έγγραφα, στα οποία επεξηγεί τους υπολογισμούς που κάνει και τα δηλούμενα ποσά στους άνω Πίνακες. Πρόκειται για τα έγγραφα με τους τίτλους «...pdf» στο οποίο αναλύεται το ... το έγγραφο με τίτλο «...pdf» στο οποίο αναλύεται το ... και το έγγραφο με τίτλο «...pdf». Στα έγγραφα αυτά αναφέρεται ότι έχει υπολογίσει για τον ... : $37,07\text{€} \times 6\text{ημέρες}/40\text{ώρες}/\text{εβδομάδα} = 5,560\text{€/ώρα}$. Επίσης έχει χρησιμοποιήσει ως βάση των υπολογισμών της τις ώρες ..., όπως προκύπτει από τα έγγραφα που υπέβαλε και όχι την ημέρα. Οι υπολογισμοί αυτοί αποδεικνύεται ότι **λαμβάνουν ως βάση υπολογισμού, ορθά, το βασικό ημερομίσθιο ύψους 37,07 ευρώ**, όπως ορίστηκε με την με αριθμ. 25058/29.3.2024 Υ.Α. (Β΄ 1974) ότι ισχύει από την 1.4.2024. Εξάλλου οι υπολογισμοί της εταιρείας **λαμβάνουν υπόψη ... που αφορούν την συγκεκριμένη σύμβαση. Αντίθετα, η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί μία αφηρημένη βάση υπολογισμού ένα μέσο όρο 26 ημερών ανά μήνα** και η διαφορά στους υπολογισμούς οφείλεται στο ότι λαμβάνει υπόψη της άλλα δεδομένα του χρόνου ..., σε σχέση με την εταιρεία ... Εξάλλου, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του ... είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας των διαγωνιζομένων να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού. Κατά συνέπεια, είναι θεμιτός ο υπολογισμός του εργατικού κόστους από διαφορετική εκκίνηση, ιδίως όταν από την Διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Εφόσον η Διακήρυξη δεν υποχρεώνει τους διαγωνιζόμενους να διατυπώσουν την οικονομική τους προσφορά με συγκεκριμένο τρόπο και **η προσφεύγουσα δεν προσάπτει στους**

συγκεκριμένους υπολογισμούς που έκανε η άνω εταιρεία σφάλματα, αλλά προβαίνει στους δικούς της υπολογισμούς αλλάζοντας τα δεδομένα της προσφοράς, δεν αποδεικνύεται η βασιμότητα του δευτέρου λόγου της προσφυγής, ο οποίος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα τάσσεται **κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»**, αναφέροντας ότι η εταιρεία ... κατά παρέκκλιση της από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής δεν συμπεριέλαβε την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στις ασφαλιστικές εισφορές, διότι δήλωσε ότι το προϋπολογιζόμενο ποσό που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές όλων των απασχολούμενων ανέρχεται σε 15.931,34 ευρώ (πεδίο 6 Πίνακα), ενώ το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση το άνω ποσό, ανέρχεται σε 3.893,62 ευρώ (πεδίο 7 Πίνακα) ($3.893,62 / 15.931,34 = 24,44 \%$). Περαιτέρω, και από τον υποβληθέντα πίνακα II, ανάλυσής της, επιβεβαιώνεται η παράλειψη συμμόρφωσής της με την ρητή υποχρέωση συμπερίληψης του κόστους υπέρ ΕΛΠΚ στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών. Κι αυτό διότι στο πεδίο 1 α δηλώνει 8.674,38 €, στο πεδίο 1β, 1.734,88 € και στο πεδίο 1γ, 2.168,60 €, τα οποία αθροιζόμενα δίνουν το σύνολο 12.577,86 €. Στο πεδίο 2 του πίνακα II, έχει δηλώσει 3.074,03 € εισφορές. Συνεπώς: 3.074,03 € εισφορές ως ποσοστό στα 12.577,86 € αποδοχές είναι 24,44%. Άρα, η αναθέτουσα αρχή πλημμελώς έκανε αποδεκτή την υποβληθείσα οικονομική της προσφορά ενώ όφειλε να την απορρίψει άνευ ετέρου κατ' άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης.

Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ήταν απορριπτέα, εξαιτίας της πρόδηλης αναντιστοιχίας που εντοπιζόταν μεταξύ της προσφερόμενης τιμής της και της δηλωθείσας συστημικής τιμής, διότι δήλωσε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα τιμή ύψους 815.806,44€. Η τιμή αυτή ωστόσο δεν ταυτίζεται, όπως ρητώς απαιτείται, με την προσφερόμενη εκ μέρους της τιμή ύψους 543.870,96€ για 24 μήνες. Η ως άνω πλημμέλεια είναι ουσιώδης και δεν δύναται να ιαθεί κατόπιν κλήσης της σε ... διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016, καθόσον τούτο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς της

22. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την βασιμότητα του **τρίτου λόγου** της προσφυγής, με τις απόψεις που κατέθεσε. Ειδικότερα, αναφέρει: «Από τη διαίρεση των μεγεθών: ασφαλιστικές εισφορές δια μικτές αποδοχές, προκύπτει το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, ύψους, κατά το νόμο, 24,44% (βλ. Εγκύκλιος 7 με αριθ. πρωτ. ... , α/α 105: ΜΙΚΤΑ, ΒΑΡΕΑ, ΙΚΑ-TEAM).

- Σε συμφωνία με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... από 10-07-2024 Απόφαση του ... οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υπολογίσουν στην οικονομική προσφορά τους εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ 20,00 € ανά ... για κάθε έτος ... άρα $20 \times 2 \text{ έτη} = 40 \text{ €}$ ανά ... λόγω ... κατά το μήνα Αύγουστο. Εν προκειμένω παρότι η εταιρία «...» δηλώνει ότι έχει συμπεριλάβει την συγκεκριμένη εισφορά, δεν φαίνεται να συμφωνεί η δήλωση αυτή με τους σχετικούς υπολογισμούς της. Αντιθέτως, αν πράγματι είχε συνυπολογίσει την εισφορά αυτή, το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, θα προέκυπτε προσαυξημένο και όχι ύψους 24,44%. Επομένως ο ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος.

Περαιτέρω σε ό,τι αφορά στον Β.3.2 ισχυρισμό της προσφεύγουσας αναφορικά με την επιπρόσθετη πλημμέλεια στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ... λόγω αναντιστοιχίας μεταξύ της προσφερόμενης τιμής με τη δηλωθείσα συστημική τιμή η αναθέτουσα αρχή, κρίνει αυτόν ως βάσιμο, επάγεται ωστόσο ότι η αναντιστοιχία αυτή δεν οδηγεί άνευ ετέρου στην απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, δεδομένου ότι η ως άνω ασάφεια επιδέχεται διευκρινίσεων, οι οποίες δεν θα ηδύναντο εν προκειμένω να τροποποιήσουν την ήδη υποβληθείσα προσφορά, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.».

23. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής:

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού υποφακέλου Οικονομική προσφορά της **εταιρείας ...** προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε το έγγραφο με τίτλο «...pdf», στον Πίνακα Ι του οποίου, στο πεδίο 6 (Προϋπολογιζόμενο ποσό που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές (καθαρές αποδοχές + εισφορές ...) όλων των απασχολούμενων για την περίοδο της), δήλωσε το ποσό των 15.931,34 ευρώ. Επίσης, στο πεδίο 7 Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των ... την περίοδο ..., δήλωσε το ποσό των 3.893,62 ευρώ. Συνεπώς, **αποδεικνύεται η βασιμότητα**

του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι υπολογίζει μόνο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ανερχόμενο σε 24,44% [15.931,34€*24,44%=3.893,62€.], χωρίς να συμπεριλάβει σε αυτό την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ.

Επιπλέον από το έγγραφο που υπέβαλε με τον υποφάκελο της οικονομικής της προσφοράς η εταιρεία ... με τίτλο «...pdf», στο οποίο συμπεριλαμβάνονται οι Πίνακες I και II του Παραρτήματος Ε΄ της Διακήρυξης, προκύπτει ότι αυτή αποτύπωσε και τα συνολικά κόστη της οικονομικής της προσφοράς σε μηνιαία βάση. Επιπροσθέτως αποδεικνύεται ότι στην γραμμή 14 του Πίνακα II που έχει περιληφθεί στο έγγραφο «...pdf», δηλώθηκε ως συνολική τιμή της προσφοράς της χωρίς ΦΠΑ, το ποσό των 22.261,29 ευρώ ανά μήνα. Εάν το ποσό αυτό υπολογιστεί για 24 μήνες, ανέρχεται σε 543.870,96 ευρώ. Όμως στο έγγραφο με τίτλο «...pdf», η εν λόγω εταιρεία έχει δηλώσει το ποσό των 815.806,44 ευρώ. Συνεπώς, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, η δηλούμενη στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος, τιμή (815.806,44 ευρώ), δεν ταυτίζεται με την προσφερόμενη τιμή όπως αποτυπώνεται στο έγγραφο της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια από την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας. Εξάλλου, η εν λόγω εταιρεία δεν συμπεριέλαβε ανάλυση τιμών της προσφοράς της και σε κανένα σημείο της οικονομικής της προσφοράς δεν αιτιολογεί τον τρόπο υπολογισμού των τιμών που παρέθεσε. Η μεγάλη αυτή διαφορά στις δηλούμενες τιμές, δεν ήταν επιδεκτική διευκρινίσεων με βάση το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, συνεπώς **βάσιμα προβάλλεται με τους ισχυρισμούς του τρίτου λόγου της προσφυγής που γίνονται δεκτοί στο σύνολό τους, ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ήταν απορριπτέα.**

24. Τέλος, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προβάλλονται πλημμέλειες που εντοπίζει η προσφεύγουσα στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» που κατατάχθηκε τρίτη στην σειρά μειοδοσίας (δεύτερης παρεμβαίνουσας).

Ειδικότερα, προβάλλεται ότι ήταν απορριπτέα η υποβληθείσα οικονομική της προσφορά λόγω ασυμφωνιών και πλημμελών υπολογισμών που δεν επιβεβαιώνουν το τελικό δηλωθέν αποτέλεσμα της προσφερόμενης τιμής.

Εν προκειμένω, η εν λόγω εταιρεία δήλωσε σε σχέση με το δώρο Χριστουγέννων ότι υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 4,166%, δηλαδή : 25

ημερομίσθια x 37,07€ x 1,04166 = 965,36 € για ένα ... με 40 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα 5ημερης εργασίας, ήτοι 261 ημέρες ετησίως). Συνεπώς, 965,36 € / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,462€/ώρα.

Η εταιρεία αυτή δήλωσε το κόστος του δώρου Χριστουγέννων να ανέρχεται σε 17.363,81 ευρώ. Η προσφεύγουσα υπολογίζει αντιθέτως ότι θα έπρεπε να υπολογιστεί ως εξής: 37,07 ημερομίσθιο x 25 ημερομίσθια x 1,04166 προσαύξηση δώρου = 965,36 €. Και στην συνέχεια 965,36 € για Δώρο Χριστουγέννων x 9 ... που η ίδια δηλώνει = 8.688,24 x 2 έτη = 17.376,48 ορθό ποσό Δώρου Χριστουγέννων.

Σύμφωνα με την προσφυγή, η εν λόγω εταιρεία δηλώνει 965,36 /261 ημέρες /8 ώρες =0,46233716475095, και στρογγυλοποιώντας κατά τον ενδιάμεσο υπολογισμό δηλ. 0,462€, καταλήγει σε μικρότερο ποσό αποτελέσματος, με αποτέλεσμα να υπολείπεται η προσφορά του νομίμου εργατικού κόστους κατά 17.376,48 - 17.363,81= 12,67 x 24,44% = 15,77€.

Υπολογίζοντας και τα παρακάτω πεδία των ... προκύπτει διαφορά 8,04 ευρώ. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για το δώρο Πάσχα η εταιρεία έχει υπολογίσει 5.205,38 X 2= 10.410,77 ευρώ, ενώ κατά την ίδια έπρεπε να υπολογίσει 579,22€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,277404€/ώρα, και όχι 0,277. Η προσφεύγουσα υπολογίζει την διαφορά που προκύπτει σε 910.425,88 - 10.410,77= 15,19 x 24,44% =) 18,90€.

Υπολογίζοντας και τα παρακάτω πεδία των ... προκύπτει διαφορά 9,64 ευρώ. Η προσφεύγουσα υπολογίζει το σύνολο διαφοράς στα δώρα των ... ως ανερχόμενο σε (15,77+8,04 +18,90+9,64 =) **52,35€**. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι στρογγυλοποιήσεις στα ενδιάμεσα εξαγόμενα ποσά, έχουν σαν αποτέλεσμα να υφίσταται ασυμφωνία μεταξύ των επιμέρους ποσών και μία μικρή αλλά διόλου αμελητέα διαφορά, η οποία δεν δύναται να καλυφθεί συνολικά από έτερο κονδύλιο της οικονομικής της προσφοράς. Υποστηρίζει ότι εφόσον η εν λόγω εταιρεία δεν παρέθεσε τα ποσά άνευ στρογγυλοποιήσεων δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί το ορθό εξαγόμενο ποσό βάσει των ορθών απόλυτων μαθηματικών πράξεων, ούτε δύναται να ελεγχθεί η, εκ μέρους της, τήρηση των προβλεπόμενων από τις διατάξεις των άρθρων 1.7 και 2.4.4. της Διακήρυξης, υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις του κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, καθιστώντας την εν λόγω προσφορά της απορριπτέα σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. της Διακήρυξης.

25. Η αναθέτουσα αρχή αποκρούει με τις απόψεις της την βασιμότητα του τετάρτου λόγου της προσφυγής, αναφέροντας ότι: « Στο Παράρτημα Ε΄ - Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης, στο πεδίο οδηγίες – (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς) (σελ. 93-94), ορίζεται ότι: «1. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία».

Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1621/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ, νυν Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, (σελ. 14): «Εν προκειμένω, το κρίσιμο, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η εταιρεία ... στην προσφυγή της, είναι ότι η προσφορά της υπολείπταν του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. [...] η ανωτέρω εταιρεία δεν αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό λόγω της στρογγυλοποίησης καθ' εαυτής, στην οποία προέβη κατά τα ανωτέρω ή της χρήσης μη επιτρεπόμενου τύπου υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς της. Αντιθέτως, αποκλείστηκε ιδίως διότι η προσφορά της παραβίαζε την εργατική νομοθεσία, κατέληγε δηλαδή σε ποσό που υπολείπταν του κατώτατου νόμιμου εργατικού κόστους». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, εφόσον οι υπολογισμοί των μεγεθών για τα οποία έγινε στρογγυλοποίηση δεν φαίνεται καταρχήν να υπολείπονται των κατώτερων νόμιμων ορίων ημερομισθίου ή μηνιαίων αποδοχών, και συνάμα των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και πλέον του επιδόματος αδείας, δεν δικαιολογείται ο αποκλεισμός της εταιρίας επί τη βάσει αυτή.

Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε διαπιστώσει ασάφειες ως προς τους επιμέρους υπολογισμούς, θα μπορούσε να είχε αξιοποιήσει τη δυνατότητα του αρ. 102 ν. 4412/2016 για συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών προτού αξιολογήσει οριστικά την προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Επομένως ο ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος».

26. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής:

« Στην προκείμενη περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρία ... προσπαθεί με έντεχνο και παραπλανητικό τρόπο να αποδείξει ότι η οικονομική μας προσφορά υπολείπεται του νομίμου ποσού που αναλογεί στις αποδοχές Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα των ..., για το δημοπρατούμενο έργο χρονικής διάρκειας 24 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, εστιάζοντας σε μαθηματικές πράξεις και καταλήγοντας ότι η εταιρία μας υπολείπεται στο σύνολο του έργου για τις αποδοχές των ... σε δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα κατά 52,35 € συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών (ποσοστού 24,44% επί των μικτών αποδοχών) δηλαδή σε μικτές αποδοχές ... 42,07 ευρώ. Η εταιρία μας στην οικονομική και τεχνική προσφορά προσφέρει για την άρτια και ορθή εκτέλεση του ... σύμφωνα με τις ...(...), συνολικά για την διάρκεια της 24μηνιας σύμβασης του υπό ανάθεση ... 52.048 εργατοώρες. Αναλογικά με τις προσφερόμενες ώρες των 52.048 για τους 24 μήνες τους ... , η διαφορά ... που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία, συνολικού ποσού 52,35 €, ισοδυναμεί σε 0,0010058 € ανά εργατοώρα. Η μαθηματική πράξη η οποία επικαλείται για να στηρίξει την άποψη της η εταιρία ... ως προς το λάθος υπολογισμό των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα από την εταιρία μας προκύπτει από την διαίρεση του ποσού των 965,35 € διά 261 ημέρες διά 8 ώρες εργασίας η οποία ως αποτέλεσμα δίνει τον αριθμό 0,46233716475095 και αντιστοίχως για το Δώρο Πάσχα το ποσό των 579,22 δια 261 διά 8 ώρες το οποίο δίνει ως αποτέλεσμα 0,277404 € . Στα μαθηματικά και γενικότερα ως απόδοση ενός αριθμού που προκύπτει με πολλά δεκαδικά ψηφία, η στρογγυλοποίηση γίνεται προς τα πάνω σε περίπτωση το τελευταίο ψηφίο πριν την στρογγυλοποίησή είναι ίσο ή μεγαλύτερο του αριθμού 5 και μπρος τα κάτω σε περίπτωση που το ψηφίο πριν την στρογγυλοποίηση είναι ίσο ή μικρότερο του 4. Για παράδειγμα ένας αριθμός με τέσσερα δεκαδικά που δίνει το αποτέλεσμα 5,5605 και θέλουμε να το στρογγυλοποιήσουμε σε δύο τρία δεκαδικά γίνεται 5,561 και σε περίπτωση που ο αριθμός είναι 5,5604 η αντίστοιχη στρογγυλοποίηση είναι 5,560. Το νόμισμα του ευρώ διαιρείται σε 100 σεντς με χαμηλότερο υπαρκτό νόμισμα το ένα λεπτό (0,01 €). Παρόλα αυτά η εταιρία μας για να μην υπολείπεται από το κατώτατο εργατικό κόστος σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία, σε όλους τους υπολογισμούς της αποδίδει τις τιμές με τρία δεκαδικά ψηφία τηρώντας τον μαθηματικό όρο που αναφέρουμε ανωτέρω. Ως εκ τούτου αποδίδονται οι τιμές των υπολογισμών για την κάλυψη

εργατικού κόστους σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία και αποδίδοντας τις πραγματικές αξίες σε ευρώ, η διαφορά που επικαλείται η προσφεύγουσα των 0,0010058 € ανά εργατοώρα όχι μόνο δεν υφίσταται ως νόμισμα αλλά είναι λανθάνουσα κατά την μαθηματική ανάλυση που κάνουμε ανωτέρω και η προσφεύγουσα προσπαθεί με έντεχνο και καθόλα παραπλανητικό τρόπο να αποδείξει έλλειψη ως προς τους υπολογισμούς Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα από την οικονομική προσφορά που κατέθεσε η εταιρία μας. Επομένως, η προσφορά μας είναι απολύτως ορθή και σύμνομη, τα όσα δε περί αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, πρωτίστως ως αόριστα και σε κάθε περίπτωση ως προδήλως αβάσιμα».

27. Επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση του υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι αυτή προσκόμισε, μεταξύ άλλων και τα έγγραφα 1 ... pdf, 2 ... pdf, 3 ...pdf και 4 ...pdf.

Στο έγγραφο με τίτλο «...pdf», αναφέρονται τα εξής, σχετικά με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα:

«Τακτικές αποδοχές ... : Υπολογίζουμε για τον ... : 37,07€ επί 6 ημέρες διά 40 ώρες εβδομαδιαία = 5,561 /ώρα. Τιμή ανά ώρα 5,561 €

Δώρο Χριστουγέννων Το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 4,166%, δηλαδή : 25 ημερομίσθια x 37,07€ x 1,04166 = 965,36 € για ένα ... με 40 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα 5ημερης εργασίας, ήτοι 261 ημέρες ετησίως). Συνεπώς, 965,36 € / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,462€/ώρα. Τιμή ανά ώρα 0,462 €

Δώρο Πάσχα Το δώρο Πάσχα υπολογίζεται ως 15 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 4,166%, δηλαδή: 15 ημερομίσθια x 37,07€ x 1,04166 = 579,22€. Ομοίως, 579,22€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,277€/ώρα. Τιμή ανά ώρα 0,277 €

Επίδομα αδείας Το επίδομα αδείας υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια ετησίως, δηλαδή: 13 ημερομίσθια x 37,07€ = 481,91€. Ομοίως, 481,91€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,231€/ώρα.

Τιμή ανά ώρα 0,231 €».

Περαιτέρω, στο έγγραφο με τίτλο «...pdf», περιλαμβάνονται οι πίνακες τους οποίους έχει ενσωματώσει η προσφεύγουσα στις σελίδες 17-19 της προσφυγής και τα δηλωθέντα ποσά.

Σύμφωνα με όσα βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, δεν προκύπτει με βάση τους ισχυρισμούς της προσφυγής, ότι οι υπολογισμοί των ποσών αυτών με βάση τις στρογγυλοποιημένες τιμές που αναφέρονται στο έγγραφο «...pdf» (στο τρίτο δεκαδικό ψηφίο και συγκεκριμένα 0,462€/ ώρα αντί 0,46233716475095, για το δώρο Χριστουγέννων, και 0,277, αντί 0,277404€/ώρα, για το δώρο Πάσχα), έχουν σαν αποτέλεσμα να υπολείπονται των κατώτερων νόμιμων ορίων τα υπολογισθέντα ποσά των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και να παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία, έτσι ώστε να δικαιολογείται η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας με αυτή τη βάση (βλ .ΕΛΣυν 3976/2016, ΔΕφΘεσ 81/2015, 245/2012). Άλλωστε, όπως αναφέρει και η παρεμβαίνουσα, προσφέρει συνολικά 52.048 ώρες εργασίας για τους 24 μήνες του έργου, συνεπώς η διαφορά εργατικού κόστους που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, συνολικού ποσού 52,35 €, ισοδυναμεί σε 0,0010058 € ανά εργατοώρα της οικονομικής της προσφοράς.

Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε διαπιστώσει ασάφειες ως προς τους επιμέρους υπολογισμούς που οφείλονταν στις στρογγυλοποιήσεις, θα μπορούσε να είχε αξιοποιήσει τη δυνατότητα του αρ. 102 ν. 4412/2016 για την συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών προτού αξιολογήσει οριστικά την προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Το γεγονός ότι δεν το έκανε, σημαίνει ότι από τους υπολογισμούς αυτούς δεν προέκυψε ασάφεια ή αδυναμία επαλήθευσής τους ή αδυναμία εκτίμησης της συμμόρφωσης της προσφοράς με τις διατάξεις της Διακήρυξης και του εργατικού και κοινωνικοασφαλιστικού δικαίου, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Επομένως **ο τέταρτος και τελευταίος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.**

28. Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ως προς τον πρώτο (βλ. σκ.15-17) και τον τρίτο λόγο της (βλ. σκ.23) και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...».

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το μέρος της με το οποίο έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ... και της εταιρείας ... για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα«...».

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ