

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος- Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 14.2.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **226/17-2-2025** της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής: «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά

- ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ... οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. ... Απόφασης της 4-2-2025 του ... και της ενσωματωθείσας σε αυτήν προγενέστερης με αριθμ. πρωτ. ... απόφασης, κατά το σκέλος με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας (αναδόχου), καθώς και των εταιρειών ... Οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στα πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται στο ΕΣΗΔΗΣ με Συστημικό Αριθμό ... και έχει ως αντικείμενο την «...».

Η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 5.242,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας, για την ... με δυνατότητα άσκησης δικαιώματος προαίρεσης δύο (2) ετών. Ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται σε 1.048.387,08€ χωρίς ΦΠΑ και σε 1.299.999,98€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, εφόσον ασκηθεί, 2.599.999,96€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης με βάση το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο τιμής. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης η 18η.7.2024 και ώρα 15:00 μμ, αλλά παρατάθηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, έως και τις 26.8.2024 ίδια ώρα. Ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, ορίστηκε η 12η.7.2024 και ώρα 10:00 πμ (άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης) αλλά μετατέθηκε για τις 2.9.2024. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28.5.2024, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.5.2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό αριθμό ... Με τις υπ' αριθμ. ... από 14-06-2024 (ΑΔΑΜ: ...) και υπ' αριθμ. ... από 10-07-2024 (ΑΔΑΜ: ...) Αποφάσεις του ..., που δημοσιεύθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ, τροποποιήθηκαν όροι της Διακήρυξης, δόθηκαν διευκρινίσεις και παρατάθηκαν οι προθεσμίες. Με την υπ' αριθμ. ... από 20-08-2024 (ΑΔΑΜ: ...) Απόφαση του ... δόθηκαν διευκρινίσεις.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...) της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής,

υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά καθόσον υποβλήθηκε στις 14.2.2025 μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.2.2025, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα στις 14.2.2025 και από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερομένους, στις 17.2.2025.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 264/2025, όπως τροποποιήθηκε στην συνέχεια με την 271/2025 Πράξη, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και η εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα με το έγγραφο της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών με Αριθ. Πρωτ.: ... και ημερομηνία 4.3.2025, το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και με το οποίο ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, στις 26.2.2025, εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά.

6. Όπως προκύπτει από το Πρακτικό ... , στις 2.9. 2024 και ώρα 11:05 π.μ, συνεδρίασε η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων ... (...), συγκροτηθείσα σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... από 13-07-2023 Απόφαση ... (δημοσιευθείσα στην Διαύγεια, ΑΔΑ: ...), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... από 17-11-2023 Απόφαση ... (αναρτηθείσα στην Διαύγεια, ΑΔΑ:...), προκειμένου να αποσφραγίσει ηλεκτρονικά τις προσφορές που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό και διαπίστωσε ότι υπέβαλαν εμπρόθεσμα προσφορά οκτώ (8) συνολικά οικονομικοί φορείς, ήτοι η ..., η ..., η προσφεύγουσα ..., η ... , η ..., η

παρεμβαίνουσα ..., η ... και η ... Στην συνέχεια, αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Τεχνική προσφορά – Οικονομική Προσφορά» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

Σύμφωνα το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ.: ... (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) της ως άνω Επιτροπής, αυτή συνεδρίασε εκ νέου στις 17.10.2024, προκειμένου να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά συμμετοχής, τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό και αποφάσισε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών και οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό. Ωστόσο αποφασίστηκε η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», λόγω υπέρβασης του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. Στην συνέχεια κατάρτισε πίνακα στον οποίο κατέταξε κατά σειρά μειοδοσίας τους διαγωνιζομένους, με πρώτη (1^η) την παρεμβαίνουσα ..., δεύτερη (2^η) την ... (...), τρίτη (3^η) την προσφεύγουσα ..., τέταρτη (4^η) την ..., πέμπτη (5^η) την ..., έκτη (6^η) την ... και έβδομη (7^η) την ... Με το υπ' αριθμ. ... από 17-12-2024 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής βεβαιώνεται ότι ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν τα έγγραφα που υπέβαλαν η ..., η ... και η προσφεύγουσα κατ' εφαρμογή του άρθρου 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και κρίθηκαν αποδεκτά. Με το υπ' αρ. ... από 17-12-2024 Πρακτικό της ίδιας ως άνω Μόνιμης Επιτροπής, απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της ..., ενώ οι οικονομικές προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων κατόπιν αξιολόγησης των υποβληθεισών διευκρινίσεων (άρθρο 88 του Ν.4412/2016) κρίθηκαν σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης (παρ. 2.2.1 και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο ν.4412/2016 (άρθρα 95 και 200). Ακολούθως η παρεμβαίνουσα προτάθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Τα παραπάνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. ... από 31-12-2024 Απόφαση ...

Η Μόνιμη Επιτροπή, που είχε συγκροτηθεί με την υπ' αριθ. ... από 22-10-2024 (ΑΔΑ:...) Απόφαση ..., συνεδρίασε στις 29.1.2025, προκειμένου να προβεί στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από το υπ' αρ. Πρακτικό ... , τα οποία έκρινε αποδεκτά και αποφάσισε την κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα. Το Πρακτικό ... εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη υπ' αριθμ. πρωτ. ... από 4-2-2025 Απόφαση του ..., στην οποία ενσωματώθηκε η

προγενέστερη, με αριθμ. πρωτ. ... από 31-12-2024 Απόφαση του ... Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζομένους μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.2.2025.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της (ΑΕΠΠ ήδη) ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019, C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, απόφαση της 24ης Φεβρουαρίου 2022, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣτΕ 899/2022, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑΘ 2167/2023).

9. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα, καταταγείσα τρίτη στον πίνακα μειοδοσίας και επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς των συνυποψήφιων της εταιρειών που προηγούνται αυτής στον Πίνακα μειοδοσίας, ήτοι της παρεμβαίνουσας-πρώτης μειοδότριας, που αναδείχθηκε προσωρινή και οριστική ανάδοχος της σύμβασης, της δεύτερης στην σειρά μειοδοσίας ... (με διακριτικό τίτλο «...») , αλλά και της έβδομης στην σειρά μειοδοσίας εταιρείας ... τις οποίες προσβάλλει ως παράνομες.

10. Όπως κρίνεται πάγια από τη νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους, τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (ΕλΣυν Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΕ απόφαση της 18.10.2001, C- 19/2000, SIAC Construcion ..., σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999

Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Στην προκειμένη περίπτωση, οι κρίσιμες για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής διατάξεις της Διακήρυξης, προβλέπουν τα εξής:

Το **1.7.** - Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης: «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και ... δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.(...)».

Το **άρθρο 2.4.4.:**

«Συστημικά, **η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.** Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. **Στο portal www... ο προϋπολογισμός αναγράφεται χωρίς την άσκηση δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ.** Για τα δικαιώματα προαίρεσης ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρούσα Διακήρυξη (οδηγίες αποφυγής σφαλμάτων 3-12-2019 Δ/νσης ΕΣΗΔΗΣ). Καθώς μέρος της οικονομικής προσφοράς, δηλαδή **η ανάλυση κατ' έτος και το δικαίωμα προαίρεσης δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος,** θα πρέπει υποβληθεί και ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) βάσει του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε' της παρούσας, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού. Επίσης

σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει, θα εξειδικεύονται (ενδεικτικά) τα παρακάτω στοιχεία:

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. , για την ... που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3 % και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 % κατά την παρ. 7 του άρθρου 375 του Ν. 4412/2016 όπως αναφέρεται στην παρ. 5.1.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται από την αναθέτουσα αρχή.

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους ... (π.χ. ...κτλ.), ... και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι ... Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παρέχουν αυτά».

Το άρθρο 5.1.2. της Διακήρυξης: «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία,

μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την ... που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Α'. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: - - Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,1%. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης (παρ.3 αρθ.350 ν.4412/2016). Επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. **Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, η ως άνω κράτηση δεν επιβάλλεται.** Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.».

Στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α1' της Διακήρυξης**, ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ, προβλέπονται τα εξής: « ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ %: Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,1%. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης (παρ.3 αρθ.350 ν.4412/2016). - Επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. **Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, η ως άνω κράτηση δεν επιβάλλεται.** - Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%., **ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ: 8**

% επί του καθαρού ποσού της αξίας των ειδών και θα παρακρατείται κατά την πληρωμή (άρθρο 64, Ν.4172/2013)».

ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ Ι (βάσει αρ. 68 ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με αρ. 22 Ν.4144/2013) (συμπληρώνεται από τους υποψήφιους οικον. φορείς):
«

Γ) ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ – Ανάλυση οικονομικής προσφοράς (συμπληρώνεται κατά περίπτωση από τους υποψήφιους οικον. φορείς) ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ ως προς τη συμπλήρωση του παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ: 1. Ο παρακάτω ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ θα συμπληρωθεί για καθένα ... που θα απασχοληθεί στη παρούσα υπηρεσία. 2. Οι υποψήφιοι οικον. φορείς υποχρεούνται σε αναλυτική παρουσίαση και

τεκμηρίωση του ακριβούς τρόπου υπολογισμού των συμπληρωθέντων ποσών των Στηλών «...» και ειδικότερα του τρόπου υπολογισμού του ... κόστους. Ο τρόπος υπολογισμού των ποσών αυτών θα αναλυθεί από τους υποψηφίους σε συνέχεια του ΠΙΝΑΚΑ II. (...)

ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ I & II : 1)

Ανάλυση κρατήσεων: - Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,1%. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης (παρ.3 αρθ.350 ν.4412/2016). - Επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. **Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, η ως άνω κράτηση δεν επιβάλλεται.** - Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Από την καθαρή αξία του τιμολογίου αφαιρούνται όλες οι ανωτέρω κρατήσεις και στο υπόλοιπο γίνεται κράτηση 8% για ... επί της καθαρής αξίας που αποτελεί και την παρακράτηση του αναλογούντος φόρου εισοδήματος (παρ. 2, αρ. 64, του Ν. 4172/13). Ο Φόρος Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) είναι 24%. 2) Οι υποψήφιοι οικον. φορείς στην οικονομική προσφορά τους θα πρέπει να έχουν συνυπολογίσει «εύλογο» ποσοστό διοικητικού κόστους ... 3) Οι ανωτέρω πίνακες πρέπει να συμπληρωθούν κατά περίπτωση σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. 4) Θα πρέπει να επισυνάπτεται η ισχύουσα Σ.Σ.Ε που υπάγεται η αντίστοιχη κατηγορία ... 5) Οι προσφορές θα πρέπει να είναι πλήρεις και αναλυτικές, να αιτιολογούν και να δικαιολογούν πλήρως το προσφερόμενο αντάλλαγμα (... κλπ), τις πάσης φύσεως ... (σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία) (...)

ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς)

1. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. 2. Οποιαδήποτε διευκρινιστική ανάλυση υπολογισμού του κόστους μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος του ανωτέρω πίνακα. 3. Προσφορά που δίνει τιμή σε συνάλλαγμα ή σε ρήτρα συναλλάγματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 4. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη. 5. Η Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα. 6. Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα αφετέρου δε δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την Αρχή».

12. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναδόχου εταιρείας ..., της ... και της εταιρείας ..., ισχυριζόμενη ότι όλες **έχουν υπολογίσει εσφαλμένα τις κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων σε ύψος κατώτερο του νομίμου**, επικαλούμενη την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 68 του ν.3863/2010, 36 και 350 του ν.4412/2016, σε συνδυασμό με τον όρο 5.1.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει: 1) ότι η παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά υπολογίζει α) κράτηση ύψους 0,1% υπέρ ΕΑΔΗΣΥ και τέλος χαρτοσήμου 3% και εισφορά υπέρ ΟΓΑ, β) κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Δεν υπολογίζει τέλος χαρτοσήμου 3% και εισφορά υπέρ ΟΓΑ για την κράτηση 0,02%, με αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να υπολείπεται κατά 3.28 ευρώ. 2) Ότι η ... παραλείπει να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση 0,02% και ότι αν είχε υπολογίσει ορθά τις κρατήσεις, το τελικό ποσό κρατήσεων, με βάση τα στοιχεία της δικής της προσφοράς, θα ανερχόταν σε 39.359,99€, ενώ η ίδια

υπολογίζει κρατήσεις 36.326,76€, συνεπώς υπολείπεται του νομίμου κατά 3.090,23€. 3) Ότι η εταιρεία ... υπολογίζει στην οικονομική της προσφορά εσφαλμένα τις νόμιμες κρατήσεις βάσει της προσφερόμενης συνολικής τιμής, διότι δηλώνει στην οικονομική προσφορά της υπολογίζει μηνιαίες κρατήσεις 1.700,81€, ενώ με βάση τους υπολογισμούς της προσφεύγουσα, θα έπρεπε να ανέρχονται μηνιαίως σε 1.838,82€ και άρα η προσφορά της υπολείπεται του νομίμου κατά 138,01€ σε μηνιαία βάση και συνολικά κατά: $138,01\text{€} \times 24 \text{ μήνες} = 3.312,29\text{€}$.

13. Η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: «... από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν στις οικονομικές προσφορές τους τις ακόλουθες κρατήσεις: Α) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ Β) Κράτηση ύψους 0,1% υπέρ ΕΑΔΗΣΥ. Ειδικότερα σε ο,τι αφορά στην κράτηση 0,02% υπέρ ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, που εισήχθη με το άρθρο 36 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του ν. 4782/2021 ουδόλως προκύπτει ότι επιβάλλεται επ' αυτής τέλος χαρτοσήμου 3% και η επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% επί της ανωτέρω κράτησης και τούτο διότι δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα, δυνάμει της αναφερομένης στο οικείο άρθρο νομοθετικής εξουσιοδότησης, η σχετική ΚΥΑ που να προβλέπει την υπαγωγή της εν λόγω κράτησης σε χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου. Συνεπώς ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως απορριπτέος κατά το μέρος που η προσφεύγουσα καταλογίζει πλημμέλεια στις υπό κρίση οικονομικές προσφορές λόγω μη υπολογισμού του τέλους χαρτοσήμου 3% και της επ' αυτού εισφοράς υπέρ ΟΓΑ 20% επί της κράτησης ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ...».

14. Η παρεμβαίνουσα αρνείται την βασιμότητα του πρώτου λόγου της προσφυγής, αναφέροντας ιδίως ότι: «Δυνάμει του πρώτου λόγου της η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας ήταν απορριπτέα ως ασαφής καθόσον προβήκαμε σε εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων υπέρ δημοσίου και τρίτων σε ύψος κατώτερο του νόμιμου. Η προσφεύγουσα ειδικότερα στηριζόμενη στην με αρ. πρωτ. ... διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (Ερώτημα 10) ισχυρίζεται ότι πλημμελώς η

εταιρεία μας παρέλειψε να υπολογίσει τέλος χαρτοσήμου 3% και εισφορά υπέρ ΟΓΑ για την κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Ωστόσο, ο οικείος λόγος παρίσταται όλως απορριπτέος, μη ερειδόμενος τόσο στο ειδικό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και στη σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που εντάχθηκε σε αυτό δια της μη αμφισβήτησής της, όσο και στις εφαρμοζόμενες διατάξεις της νομοθεσίας ... (η προσφεύγουσα) συνάγει από τις κρίσιμες διατάξεις εσφαλμένως ότι η κράτηση 0,02% επιβαρύνεται με τέλη χαρτοσήμου, γεγονός που ουδόλως ρητώς απαιτείται κατά τις ανωτέρω παρατιθέμενες κρίσιμες διατάξεις και τη συναφή νομολογία ... Σε εκτέλεση ωστόσο της ανωτέρω εξουσιοδότησης δεν έχει εκδοθεί σχετική ΚΥΑ που να προβλέπει την υπαγωγή της εν λόγω κράτησης σε χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου (...) Σε κάθε δε περίπτωση και με δεδομένο ότι σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 5039/2023 (ΦΕΚ Α 83) ορίστηκε περαιτέρω ότι: «1. Στο άρθρο 376 του ν. 4412/2016 (Α' 147) περί μεταβατικών διατάξεων, προστίθεται παρ. 18 ... Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 η κράτηση της παρ. 1 του ιδίου άρθρου του πρώτου εδαφίου της ίδιας παραγράφου δεν επιβάλλεται»...Συνεπώς η προκείμενη αιτίασή της παρίσταται όλως απορριπτέα.»

15. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής:

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, συνάγεται ότι οι νόμιμες κρατήσεις που έπρεπε να λάβουν υπόψη οι διαγωνιζόμενοι με την οικονομική τους προσφορά, είναι η κράτηση 0,1% υπέρ της ΕΑΔΗΣΥ και τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% επί της ανωτέρω κράτησης.

Η αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει από το από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... έγγραφο Διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ: ...), σε σχετικό ερώτημα της προσφεύγουσας, (Ερώτημα 10: «Επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36

του ν. 4412/2016, η ως άνω κράτηση δεν επιβάλλεται. Δεδομένου ότι έχει δημοσιευτεί ο Ν. 5039/2023 (Α' 83), με το άρθρο 25 του οποίου, προβλέπονται μεταβατικές διατάξεις για την επιβολή κράτησης υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης ΟΠΣ – ΕΣΗΔΗΣ και πιο συγκεκριμένα το περιεχόμενο του άρθρου 25 ν. 5039/2023, έχει ως ακολούθως: «Άρθρο 25 Μεταβατικές διατάξεις για την επιβολή κράτησης υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΟΠΣ - ΕΣΗΔΗΣ) Στο άρθρο 376 του ν. 4412/2016 (Α' 147) περί μεταβατικών διατάξεων, προστίθεται παρ. 18, ως εξής: «18. Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 η κράτηση της παρ. 1 του ιδίου άρθρου του πρώτου εδαφίου της ίδιας παραγράφου δεν επιβάλλεται.» Ποσά που έχουν παρακρατηθεί υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ - ΕΣΗΔΗΣ δυνάμει του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 36 και έχουν εμφανισθεί στα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, δεν επιστρέφονται και φαίνονται ως έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού. Ποσά που έχουν παρακρατηθεί από τις αναθέτουσες αρχές, αλλά δεν έχουν αποδοθεί στα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, δεν επιστρέφονται και εμφανίζονται στα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού ακόμα και μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος.», παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε εάν θα πρέπει κατά την υποβολή της οικονομικής μας προσφοράς να συμπεριλάβουμε την κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ - ΕΣΗΔΗΣ. Επιπρόσθετα, αναφέρεται: «Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.» Δεδομένου ότι η κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ δεν συνιστά κράτηση υπέρ τρίτων και συνεπώς δεν επιβάλλεται τέλος χαρτοσήμου 3% και η επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% επί της ανωτέρω κράτησης, παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε πως για την ανωτέρω κράτηση οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υπολογίσουν τέλη χαρτοσήμου και εισφορά υπέρ ΟΓΑ.»), η αναθέτουσα αρχή **αρκέστηκε να παραπέμψει στην Διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία** (Απάντηση: Ισχύουν τα όσα αναγράφονται στην υπ' αριθ ... Διακήρυξη ... καθώς και στην κείμενη νομοθεσία.).

Η προβλεπόμενη στο άρθρο 36 παρ. 6 ν. 4412/2016, κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (και στην οποία δεν επιβάλλεται τέλος χαρτοσήμου 3% και η επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%), **δεν επιβάλλεται, όπως άλλωστε ρητά αναφέρεται** στον όρο 5.1.2 της Διακήρυξης, **στο Παράρτημα Α1', αλλά και στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ I & II)** (βλ. και παρ.18 άρθρου 376 του ν.4412/2016, που προστέθηκε με τη παρ. 1 άρθρου 25 Ν. 5039/2023 (Α' 83/3.4.2023) και στη νομολογία ΔΕφΤριπ79/2024 , ΕΑΔΗΣΥ 3/2024 σκ.15-17)). Επομένως, η κράτηση αυτή δεν συγκαταλεγόταν κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (28.5.2024) και πολύ περισσότερο στον χρόνο υποβολής των προσφορών (26.8.2024) σε εκείνες που έπρεπε να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά οι διαγωνιζόμενοι, ενώ **ούτε από τη Διακήρυξη, αλλά ούτε από το διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προκύπτει το αντίθετο, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.**

Σε κάθε δε περίπτωση, η όποια ασάφεια της Διακήρυξης, δεν δύναται να αντιταχθεί στους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι ακολούθησαν, όπως όφειλαν, τα Υποδείγματα του Παραρτήματος Ε' της Διακήρυξης, για την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς.

Εξάλλου στο πεδίο 11 του Πίνακα I του Υποδείγματος (Παράρτημα Ε της Διακήρυξης), αναφέρεται ότι οι νόμιμες κρατήσεις υπολογίζονται επί του καθαρού ποσού της προσφοράς χωρίς ΦΠΑ και ότι **στο εναπομένον ποσό, μετά την αφαίρεση των κρατήσεων, θα παρακρατηθεί φόρος εισοδήματος 8%.** Στον δε Πίνακα II, στο πεδίο 10, αναφέρεται «Σύνολο τιμής χωρίς ΦΠΑ πάνω στο οποίο θα υπολογιστούν οι νόμιμες κρατήσεις πλην παρακρατούμενου φόρου», στο πεδίο 11 αναφέρεται « Νόμιμες παρακρατήσεις πλην φόρου Θα υπολογισθεί ως εξής: ποσοστό (...%) επί του καθαρού ποσού της προσφοράς χωρίς ΦΠΑ (δηλ. επί του ποσού της γραμμής 10).», στο πεδίο 12 αναφέρεται « ΣΥΝΟΛΟ – ΤΙΜΗ για Υπολογισμό παρακράτησης φόρου 8% Θα υπολογισθεί ως εξής: (ΣΥΝΟΛΟ – ΤΙΜΗ χωρίς ΦΠΑ (γραμμή 10) μείον Νόμιμες κρατήσεις πλην φόρου (γραμμή 11).» και στο πεδίο 13, αναφέρεται «

Λοιπές Νόμιμες κρατήσεις: παρακράτηση φόρου 8% Θα υπολογιστεί ως εξής: Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος». Τέλος, στο πεδίο 14, δηλώνεται το σύνολο, δηλαδή η τιμή χωρίς ΦΠΑ (περιλαμβανομένου των νόμιμων κρατήσεων και φόρου εισοδήματος δηλ. ποσό γραμμής 10 πλέον ποσό γραμμών 11 και 13). Πρέπει να σημειωθεί ότι **δεδομένου του ότι η προσφεύγουσα δεν παραθέτει στον οικείο λόγο της προσφυγής, τα δηλωθέντα από τους οικονομικούς φορείς ποσά στα ανωτέρω πεδία**, οι υπολογισμοί τους οποίους κάνει με τον ίδιο λόγο, είναι αδύνατον να επαληθευτούν με βάση τα πραγματικά δεδομένα μίας εκάστης οικονομικής προσφοράς. **Άρα ο λόγος αυτός προβάλλεται αόριστα. Σε κάθε όμως περίπτωση, οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας για τις κρατήσεις των συνδιαγωνιζομένων της εταιρειών, στους οποίους έχει υπολογίσει τόσο την εισφορά 0,02% υπέρ ΕΣΗΔΗΣ και επ' αυτής, τέλος χαρτοσήμου 3% και η επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%, όσο και παρακράτηση φόρου 8%, είναι όχι μόνο απορριπτέοι ως αόριστοι, αλλά και εσφαλμένοι με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.** Επομένως ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί.

16. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι συνυποψήφίες της εταιρείες ..., ... και ..., έχουν υπολογίσει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές, λόγω παράλειψης συνυπολογισμού της εισφοράς ΕΛΠΚ στο αντίστοιχο πεδίο.

Η προσφεύγουσα επικαλείται τις ενταχθείσες στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... Διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ: ...), σε σχετικό ερώτημα (Ερώτημα 5: «Σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία για κάθε ... κατά τον μήνα Αύγουστο πρέπει να καταβληθεί εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ 20,00 €. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε σε ποιο σημείο της οικονομικής μας προσφοράς πρέπει να υπολογισθεί το συγκεκριμένο κόστος. Στις εργοδοτικές εισφορές ή στο Διοικητικό κόστος;») η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 34 του Ν. 4144/2013, θεσπίσθηκε η σύσταση Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ), στους πόρους του οποίου συγκαταλέγονται (ανάμεσα σε άλλους): «Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ του άρθρου 89 του Ν.

3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β' 29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς». Για την ανωτέρω εισφορά εκδόθηκε η υπ' αριθ. ... Εγκύκλιος του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ. ...), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην οποία, επιβλήθηκε «ετήσια εργοδοτική εισφορά €20, ανά ... με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλλουν εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας». Επίσης, στη μεταγενέστερη υπ' αριθ. ... εγκύκλιο του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ. ...) αναφέρεται «η εν λόγω εργοδοτική εισφορά αφορά όσους ... απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο, ανεξάρτητα από τη διάρκεια της ημερήσιας ή μηνιαίας απασχόλησής τους». Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται με σαφήνεια ότι η επίμαχη εισφορά επιβάλλεται «ανά ... με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου» και για «όσους ... απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο», ώστε καμία αμφιβολία να δημιουργείται πως το ποσό της συγκεκριμένης εισφοράς είναι σταθερό, καταβάλλεται άπαξ ανά ... που απασχολείται κατά το μήνα Αύγουστο, χωρίς την οποιαδήποτε προσαύξηση ανάλογα με την τυχόν απασχόληση σε νυκτερινό ωράριο ή Κυριακές και αργίες. Συνεπώς, το ποσό της εισφοράς δεν οφείλεται σε περίπτωση, κατά την οποία οι ... απασχοληθούν σε άλλα χρονικά διαστήματα εντός του έτους, που δεν περιλαμβάνουν το μήνα Αύγουστο (ΑΕΠΠ απόφαση 704/2018, σκ. 14). **Εν κατακλείδι, η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στην παρούσα Διακήρυξη αντιμετωπίζεται ως ασφαλιστική εισφορά και όχι ως τμήμα του διοικητικού κόστους.** Εξάλλου, σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης ..., ισχύει ότι: «Επίσης σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει, θα εξειδικεύονται (ενδεικτικά) τα παρακάτω στοιχεία: [...] το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά»».

17. Ειδικότερα η προσφεύγουσα αναφέρει με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της: 1) ότι ενώ η **εταιρεία ...** δηλώνει στην προσφορά της ότι έχει συμπεριλάβει

στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών και το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, βάσει της ανάλυσης που καταθέτει και τις μικτές αποδοχές που υπολογίζει, αποδεικνύεται πως δεν τις συμπεριλαμβάνει, διότι δηλώνει πάσης φύσεως αποδοχές 322.880,77€ και εισφορές ύψους 78.892,51€, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό εισφορών: 78.892,51€ κρατήσεις ως ποσοστό επί 322.880,77€ αποδοχών είναι το 24,44%, δηλαδή προκύπτει με σαφήνεια το ποσοστό εισφορών ΚΠΚ 105 24,44%. Ενώ, λοιπόν, δηλώνει ότι δήθεν έχει συμπεριλάβει στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών στην πραγματικότητα δεν το έχει συμπεριλάβει, διότι το ποσό εισφορών που δηλώνει μόλις επαρκεί για την κάλυψη του ποσοστού 24,44% επί των αποδοχών, και δεν συμπεριλαμβάνει και το κόστος ΕΛΠΚ.

Εφόσον δηλώνει πως θα ... και απαιτείται 20,00€ ανά ... ετησίως, όφειλε να υπολογίσει επιπλέον για το κόστος υπέρ ΕΛΠΚ το ποσό των $(10 \dots \times 20\text{€} \times 2 \text{ έτη}) = 400,00\text{€}$. Συνακόλουθα οι αποδοχές ύψους 322.800,77€ $\times$ 24,44% δίνουν 78.892,51€ εργοδοτικές εισφορές στις οποίες προστίθεται το ποσό των 400€ οπότε η συνολική εργοδοτική επιβάρυνση ανέρχεται σε 79.292,51€ ώστε να συμπεριληφθεί και το κόστος ΕΛΠΚ.

Επιπροσθέτως, προβάλλει ότι το ποσό των 57.115,20€ που δηλώνει η παρεμβαίνουσα δεν επαρκεί για την κάλυψη των ασφαλιστικών εισφορών, ακόμα κι αν δεν συνυπολογιστεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, διότι για δέκα ... που δηλώνει ότι θα ... , όφειλε να τους ασφαλίσει βάσει του ΚΠΚ 105 και συνεπώς να υπολογίσει $257.500,08\text{€} \times 24,44\% = 62.933,02\text{€} + 400,00\text{€}$ (εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ) = 63.333,02€. Αντ' αυτού όμως η παρεμβαίνουσα υπολογίζει 57.115,20€, συνεπώς υπολείπεται 6.217,82€.

2) Ότι η ... ενώ δηλώνει στην προσφορά της ότι έχει συμπεριλάβει στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών και το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, βάσει της ανάλυσης που καταθέτει και τις μικτές αποδοχές που υπολογίζει, αποδεικνύεται πως δεν τις συμπεριλαμβάνει. Ειδικότερα, δηλώνει πάσης φύσεως αποδοχές 277.706,44€ (171.052,29+ 34.480,90 + 72.173,25) και εισφορές ύψους 67.871,45€, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό εισφορών ως εξής: 67.871,45€ εισφορές επί ποσού αποδοχών 277.706,44€ δίνει ποσοστό 24,44%. Συνεπώς, προκύπτει με σαφήνεια το ποσοστό εισφορών ΚΠΚ 105 24,44%. Η ίδια δηλώνει παραπάνω στην προσφορά της ότι δήθεν έχει υπολογίσει κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ ποσού ύψους 1.080,00€. Αν, όμως, το είχε πράγματι

συμπεριλάβει στο πεδίο των εισφορών, όφειλε να υπολογίσει τις εισφορές της για τις μικτές αποδοχές ... ως εξής: $322.800,77\text{€} \times 24,44\% = 67.871,45\text{€}$ εισφορές συν επιπλέον $1.080,00\text{€} = 68.951,45\text{€}$. Ενώ, λοιπόν, δηλώνει ότι δήθεν έχει συμπεριλάβει στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών το κόστος υπέρ ΕΛΠΚ, στην πραγματικότητα δεν το έχει συμπεριλάβει, διότι το ποσό εισφορών που δηλώνει μόλις επαρκεί για την κάλυψη του ποσοστού 24,44% επί των αποδοχών, και δεν συμπεριλαμβάνει και το κόστος ΕΛΠΚ.

3) Τέλος, ότι **η εταιρεία** ... ενώ δηλώνει στην προσφορά της ότι έχει συμπεριλάβει στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών και το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, βάσει της ανάλυσης που καταθέτει και τις μικτές αποδοχές που υπολογίζει, αποδεικνύεται πως δεν τις συμπεριλαμβάνει. Ειδικότερα, δηλώνει πάσης φύσεως αποδοχές $15.931,34\text{€}$ και εισφορές ύψους $3.893,62\text{€}$, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό εισφορών $3.893,62\text{€}$ ποσό εισφορών επί ποσού αποδοχών $15.931,34\text{€}$ δίνει ποσοστό 24,44%. Συνεπώς, προκύπτει με σαφήνεια το ποσοστό εισφορών ΚΠΚ 105 24,44%. Η ίδια δηλώνει πως θα ... 9 ..., και άρα θα έπρεπε να έχει συμπεριλάβει για το κόστος εισφοράς ΕΛΠΚ $20,00\text{€}$ ανά ... ετησίως, ήτοι $9 \times 20\text{€} = 180$ ευρώ. Συνεπώς όφειλε να υπολογίσει τις εισφορές της ως εξής: $15.931,34\text{€} \times 24,44\% = 3.893,62\text{€}$ ποσό εισφορών + 180€ ποσό ΕΛΠΚ = $4.073,62\text{€}$ (ετήσιο κόστος). Ενώ, λοιπόν, δηλώνει ότι δήθεν έχει συμπεριλάβει στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών το κόστος υπέρ ΕΛΠΚ, στην πραγματικότητα δεν το έχει συμπεριλάβει, διότι το ποσό εισφορών που δηλώνει μόλις επαρκεί για την κάλυψη του ποσοστού 24,44% επί των αποδοχών, και δεν συμπεριλαμβάνει και το κόστος ΕΛΠΚ.

18. Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις που κατέθεσε συνομολογεί την βασιμότητα του **δεύτερου λόγου** της προσφυγής σχετικά με την μη συμπερίληψη της εισφοράς ΕΛΠΚ στις ασφαλιστικές εισφορές, για την παρεμβαίνουσα και την εταιρεία ..., αλλά αρνείται ότι ο λόγος είναι βάσιμος για την εταιρεία ... Ειδικότερα, αναφέρει ότι:

« Ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., σχετικά με την εισφορά ΕΛΠΚ, από τη διαίρεση των μεγεθών: ασφαλιστικές εισφορές δια μικτές αποδοχές, προκύπτει το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, ύψους, κατά το νόμο, 24,44% (...). Σε συμφωνία με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... από 10-07-2024

Απόφαση του ... οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υπολογίσουν στην οικονομική προσφορά τους εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ 20,00 € ανά ... για κάθε έτος ..., άρα 20Χ2 έτη = 40 € ανά ... λόγω απασχόλησης κατά το μήνα Αύγουστο. Εν προκειμένω παρότι η εταιρία ... δηλώνει ότι έχει συμπεριλάβει την συγκεκριμένη εισφορά, δεν φαίνεται να συμφωνεί η δήλωση αυτή με τους σχετικούς υπολογισμούς της. **Αντιθέτως, αν πράγματι είχε συνυπολογίσει την εισφορά αυτή, το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, θα προέκυπτε προσαυξημένο και όχι ύψους 24,44%. Επομένως ο ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος.**

Ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., σχετικά με την εισφορά ΕΛΠΚ, κατόπιν αθροίσματος των κελιών υπ' αριθ. 1 έως και 9, προκύπτει το ποσό των **447.658,26 €** το οποίο αποκλίνει από το ποσό των **448.738,25** που δηλώνει η εταιρία στο κελί υπ' αριθ. 10. **Η διαφορά των ποσών αυτών ανέρχεται σε ύψος 1079,99 € το οποίο στρογγυλοποιημένο (= 1080,00 €) φαίνεται να έχει δηλωθεί από την εταιρία ... ως το ποσό εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ 1.080,00 €.** Ωστόσο και πάλι αυτός ο υπολογισμός δεν αναλύεται και δεν φαίνεται να είναι ορθός, αν ληφθεί υπόψη ότι η εισφορά ΕΛΠΚ ανέρχεται σε 20€ ετησίως ανά ... και άρα εν προκειμένω θα έπρεπε να είχε υπολογισθεί για 2 έτη ως εξής: $20 \times 2 = 40 \text{ € επί } 9 \dots = 360,00 \text{ €} < 1.080,00 \text{ €}$. Ως προς αυτό το σκέλος της οικονομικής προσφοράς της ..., θα έπρεπε να είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις βάσει αρ. 102 ν. 4412/2016. Ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται και κρίνεται αβάσιμος.

Ως προς την αιτίαση σύμφωνα με την οποία έπρεπε να απορριφθεί η **οικονομική προσφορά της εταιρείας ...** διότι κατά παράβαση του ειδικού κανονιστικού πλαισίου της οικείας διακήρυξης και της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής δεν έχει συμπεριλάβει το ποσό της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών, η αναθέτουσα αρχή κρίνει αυτόν έως βάσιμο δεδομένου ότι στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ... προβλέπεται ύψος μηνιαίων αποδοχών: 15.931,34€ και ύψος ασφαλιστικών εισφορών: 3.893,62€ και ως εκ τούτου **συνάγεται ότι έχει υπολογιστεί εν προκειμένω μόνο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ανερχόμενο σε 24,44% [15.931,34€*24,44%=3.893,62€.] δίχως να συνυπολογιστεί ως όφειλε συμφωνά με την διακήρυξη το ποσό της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ.»**.

19. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στον δεύτερο λόγο, τους κάτωθι ισχυρισμούς: « ...στο αρχείο «...» δηλώνουμε ρητώς ότι «Στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών έχει συμπεριληφθεί και αντιμετωπιστεί ως τέτοια, η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. ...» παραπέμποντας μάλιστα στους αναλυτικούς υπολογισμούς του αρχείου «2.2 «...»» (...) Στο ίδιο αρχείο «...», στο οποίο επίσης παραθέτουμε αναλυτικούς υπολογισμούς, δηλώνουμε σχετικά με το ύψος των εργοδοτικών εισφορών: «Για κάθε ... πολλαπλασιάζουμε το άθροισμα των μικτών του αποδοχών με τον συντελεστή ασφαλιστικών εισφορών 24,44% (βαρέα ένσημα). Στο γινόμενο προσθέτουμε την αναλογία 1,67€ (20,00€/έτος)/12μήνες της εισφοράς ΕΛΠΚ η οποία σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο με αρ. πρωτ. ... πρέπει να υπολογιστεί στο πεδίο των εισφορών και να αντιμετωπισθεί ως τέτοια.» Ο αναλυτικός δε υπολογισμός που παραθέσαμε αποτυπώνεται κάτωθι: $966,91\text{€} * 24,44\% + 20,00\text{€} / 12\text{μήνες} = 237,98\text{€}$ Είναι εμφανές πως το δηλωθέν ποσό των 237,98€ περιλαμβάνει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καθώς το ετήσιο ποσό των 20,00€ διαιρούμενο με τους 12 μήνες του έτους προστίθεται κανονικά στις εργοδοτικές εισφορές, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα. Στο δε αρχείο της οικονομικής μας προσφοράς με τίτλο «...» αναφέρουμε ξανά το ποσό των 237,98€ που έχουμε υπολογίσει για κάθε ... ως εργοδοτικές εισφορές (συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ) παραθέτοντας αυτή τη φορά, όχι μόνο την περιγραφή του επίμαχου κονδυλίου, ούτε μόνο τον μαθηματικό υπολογισμό αλλά και τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας στους οποίους βασίζεται η ανάλυσή μας. Ειδικότερα, δηλώνουμε ότι: «Πολλαπλασιάζουμε το μηνιαίο κόστος κατ' ... 966,91 € με 24,44% εργοδοτικές εισφορές [βλ. άρθρο 31 Ν. 4756/2020 (ΦΕΚ Α 235/26.11.2020), άρθρο 45 & 48 Ν. 4670/2020 (ΦΕΚ Α' 43/28.02.2020), άρθρο 81 του Ν.4826/2021 (ΦΕΚ Α' 160/07.09.2021) και άρθρο 5 Ν. 4997/2022 (ΦΕΚ Α' 219/25.11.2022)]. Στο γινόμενο προσθέτουμε 1,667€ (20,00€/12μήνες) αναλογία εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, βάσει διευκρινιστικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. ...» Παραθέτουμε δε, για άλλη μία φορά, τον κάτωθι υπολογισμό: $966,91 * 24,44\% + 20,00 / 12$. Στις σημειώσεις του ίδιου αρχείου δηλώνουμε πως: Για την παραπάνω ανάλυση έχει ληφθεί υπόψη το διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής (/10-07-2024), βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα

πρέπει να συμπεριλάβουν στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και να την αντιμετωπίσουν ως τέτοια. Από όλες τις παραπάνω αναλύσεις και υπολογισμούς προκύπτει εναργώς πως η εταιρεία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, συνυπολόγισε, ως όφειλε, την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, για όλους τους ... που θα ..., στο πεδίο των εργοδοτικών εισφορών. Ο υπολογισμός της προσφεύγουσας καθίσταται πρόδηλα εσφαλμένος, καθώς προκειμένου να τον τεκμηριώσει, **διαιρεί τις εργοδοτικές εισφορές με το σύνολο των μικτών αποδοχών αγνοώντας, σκοπίμως, το γεγονός ότι στο συνολικό εργατικό κόστος που έχουμε εξάγει περιλαμβάνεται ούτως ή άλλως η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και έχει αντιμετωπιστεί ως τέτοια (εργοδοτική εισφορά), σύμφωνα πάντα με το χορηγηθέν διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής.** Σε κάθε δε περίπτωση, δέον υπογραμμιστεί ότι η εταιρεία μας όχι μόνο υπολόγισε κανονικά ως όφειλε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στο πεδίο των κρατήσεων αλλά συμπεριέλαβε, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα (!), την επίμαχη εισφορά και για τους αντικαταστάτες του τακτικού ... ώστε να προσμετρηθεί και η περίπτωση αδειών κατά την καλοκαιρινή περίοδο (Αύγουστος), όπως προκύπτει και από την προσφορά μας (...) Συνεπώς, η αιτίασή της παρίσταται όλως απορριπτέα.».

20. Επί του του δευτέρου λόγου της προσφυγής λεκτέα τα εξής:

Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία αποτελεί ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά ... με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, είναι καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Ειδικότερα: με τις διατάξεις του άρθρου 89, περίπτωση Γ' του Ν. 3996/2011, συστάθηκε στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.), «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)», με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια, με σκοπό την οργάνωση και υλοποίηση κατασκηνωτικών προγραμμάτων φιλοξενίας παιδιών χαμηλόμισθων ... και αν... σε θερινές παιδικές κατασκηνώσεις. Η εν λόγω εισφορά αποτελεί πόρο του άνω Λογαριασμού, για την υλοποίηση της ... αυτής. Σχετικά εκδόθηκαν οι εγκύκλιοι 49/2013 και 63/2013 και τα Γενικά Έγγραφα Ε40/573/17.7.2014, Ε40/586/5.8.2015, Ε40/627/5.9.2016 και Δ.ΕΙΣΦ.Μ./464/1156016/28.8.2017 του ΕΦΚΑ.

Στην υπ' αριθμόν 391/2022 εγκύκλιο του e-ΕΦΚΑ προβλέπεται ότι «Μεταξύ των άλλων πόρων του Λογαριασμού, ορίστηκε η ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά ... με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό προς διαχωρισμό των λοιπών εισπρακτέων εισφορών υπέρ του Ο.Ε.Ε. από τον e-Ε.Φ.Κ.Α., ο οποίος τελευταίος υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ., προκειμένου να εξασφαλίζεται η υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους. Η υποχρέωση καταβολής της ετήσιας εργοδοτικής εισφοράς των είκοσι (20) ευρώ ανά ..., εισπράττεται από τον e-Ε.Φ.Κ.Α., ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Ο.Ε.Ε., μηνός Αυγούστου και έχει εφαρμογή και στις περιπτώσεις των νέων κατηγοριών ασφαλισμένων, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 38 και 40 του Ν.4387/2016, όπως ισχύει».

Με βάση το από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... έγγραφο Διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ: ...), (βλ. οπ. π. σκ. 15), **η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ έπρεπε να συμπεριληφθεί στις ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές της οικονομικής προσφοράς.**

Περαιτέρω, με βάση τον ΚΒΑΕ (Υ.Α. Φ10221/οικ.26816/929/30.11.2011, ΦΕΚ Β'2778/2011), ΕΔΑΦΙΟ Β' ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ... ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ... : θεωρούνται ότι εκτελούν βαριές και ανθυγιεινές εργασίες οι ... – ... (βλ. α/α 23) με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α. ... που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και Β' του ν.3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς και σε β. ... Σχετικά με την έννοια του όρου "πλήρης απασχόληση" έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 του ΙΚΑ ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα.

Με τον **ν. 4997/2022** «Εξορθολογισμός ασφαλιστικής και συνταξιοδοτικής νομοθεσίας, ενίσχυση ευάλωτων κοινωνικών ομάδων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 219/25.11.2022), και δη **στο άρθρο 5** αυτού, με τίτλο «Μόνιμη μείωση ασφαλιστικών εισφορών», ορίστηκε ότι «Από την 1η Ιανουαρίου 2023 οι κρατήσεις των ... υπέρ των κλάδων ή λογαριασμών της Δημόσιας Υπηρεσίας Απασχόλησης (Δ.ΥΠ.Α.), οι οποίες συνεισπράττονται από τον Ηλεκτρονικό Εθνικό Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) μαζί με τις ασφαλιστικές

εισφορές εργοδοτών και ..., καθορίζονται ως ακολούθως: α) υπέρ ανεργίας του άρθρου 32 του ν.δ. 2961/1954 (Α' 197), περί πόρων της Δ.ΥΠ.Α., σε ποσοστό δυο κόμμα σαράντα τοις εκατό (2,40%) επί των αποδοχών, το οποίο κατανέμεται κατά ένα κόμμα δύο τοις εκατό (1,2%) στον εργοδότη (...), β) υπέρ του Λογαριασμού ... από την Αφερεγγυότητα του Εργοδότη του άρθρου 16 του ν. 1836/1989 (Α' 79), περί Λογαριασμού ... από την Αφερεγγυότητα του Εργοδότη, σε ποσοστό μηδέν κόμμα δεκαπέντε τοις εκατό (0,15%) επί των αποδοχών που αφορά εργοδοτική εισφορά, γ) εισφορά της περ. α) της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α' 88), περί Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών, σε ποσοστό μηδέν κόμμα δεκαέξι τοις εκατό (0,16%) επί των αποδοχών, το οποίο κατανέμεται κατά μηδέν κόμμα μηδέν έξι τοις εκατό (0,06%) στον εργοδότη και κατά μηδέν κόμμα δέκα τοις εκατό (0,10%) στον ... και δ) εισφορά της περ. β) της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, σε ποσοστό μηδέν κόμμα τριάντα πέντε τοις εκατό (0,35%) επί των αποδοχών, που αφορά εισφορά ... υπέρ πρώην Οργανισμού Εργατικής Εστίας (π. Ο.Ε.Ε.) (...). Εξάλλου, **το ποσοστό ασφαλιστικής εισφοράς του εργοδότη, ανέρχεται σε, 24,44%** (βλ. Εγκύκλιος 7 με αριθ. πρωτ. ... , α/α 105: ΜΙΚΤΑ, ΒΑΡΕΑ, ΙΚΑ-TEAM).

21. Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του υποφακέλου Οικονομική προσφορά **της παρεμβαίνουσας**, προκύπτει ότι αυτή, έχει δηλώσει τα εξής στα πεδία του Πίνακα ΙΙ (αρχείο «...»): στο πεδίο 1^α (Μικτές αποδοχές ... 4ωρης & 8ωρης καθημερινής απασχόλησης (Δευτ.-Παρασκευή)), 193.505,28€, στο πεδίο 1β (1β. Μικτές αποδοχές ... 4ωρης & 8ωρης καθημερινής απασχόλησης (Σάββατο)), 19.276,80€ και στο πεδίο 1γ (Μικτές αποδοχές ... 4ωρης & 8ωρης (Κυριακή - Αργίες), 44.718,00€. Στο πεδίο 2 (Εισφορές ΕΦΚΑ/ΙΚΑ εργοδότη μικτών αποδοχών ...) του Πίνακα ΙΙ δήλωσε το ποσό των 57.115,20€. Όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, με βάση το δηλούμενο ποσό των μικτών αποδοχών της οικονομικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα όφειλε να υπολογίσει (193.505,28€, +19.276,80€ + 44.718,00€=) 257.500,08€ X 24,44%= 62.933,02€. Επιπλέον, θα έπρεπε να προσθέσει στο ποσό αυτό το ποσό των 400,00€ για τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (20€ X 10 ... X 2 έτη), συνεπώς ορθά υπολογίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει στο πεδίο 2 του Πίνακα ΙΙ το ποσό των

63.333,02€. Η παρεμβαίνουσα δεν απαντά στον ισχυρισμό αυτό της προσφυγής με την παρέμβασή της.

Ορθά υπολογίζονται οι ασφαλιστικές εισφορές εκ μέρους της, μόνο στα ... 8ωρης απασχόλησης όπου δηλώνεται ποσό μηνιαίων μικτών αποδοχών ύψους 966,91€, καθόσον $966,91 \times 24,44\% = 236,31 + 1,67$ (εισφορά υ/ΕΛΠΚ 20 ευρώ / 12 μήνες = 1,67) $= 237,98\text{€}$, αλλά όχι για το σύνολο του προσφερόμενου ... της ως προς τις μηνιαίες μικτές αποδοχές.

Συνεπώς ο ισχυρισμός ότι με το ποσό που δήλωσε η παρεμβαίνουσα, η οικονομική της προσφορά σε σχέση με τις ασφαλιστικές εισφορές υπολείπεται κατά 6.217,82€ του νομίμου και ότι δεν συμπεριέλαβε το ποσό της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Όσον αφορά στην προβαλλόμενη αιτίαση για την μη συμπερίληψη της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών της οικονομικής προσφοράς της ..., προκύπτει από την μελέτη του ... που υπέβαλε η άνω εταιρεία και ιδίως από το αρχείο ...pdf, ότι το δηλωθέν προϋπολογιζόμενο ποσό που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές (καθαρές αποδοχές + εισφορές ...) όλων των ... ανέρχεται σε 355.074,64 ευρώ και το δηλωθέν Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των ... την περίοδο ... σε 87.860,24€ (86.780,24 +ΕΛΠΚ 1080,00). Το ποσό των 86.780,24 προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του ποσού 355.074,64 με το προβλεπόμενο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών 24,44%. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει με τις υποβληθείσες απόψεις της, ότι κατόπιν αθροίσματος των κελιών υπ' αριθ. 1 έως και 9, προκύπτει το ποσό των 447.658,26 € το οποίο αποκλίνει από το ποσό των 448.738,25 που δηλώνει η εταιρεία στο κελί υπ' αριθ. 10. **Η διαφορά των ποσών αυτών ανέρχεται σε ύψος 1079,99 € το οποίο στρογγυλοποιημένο (= 1080,00 €) φαίνεται να έχει δηλωθεί από την εταιρία ... ως το ποσό εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ 1.080,00 €. Συνεπώς επιβεβαιώνεται ότι η εν λόγω εταιρεία συμπεριέλαβε την εισφορά ΕΛΠΚ στις δηλωθείσες εργοδοτικές εισφορές της προσφοράς της (και μάλιστα προβλέποντας παραπάνω από το νόμιμο, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή), κατά συνέπεια ο σχετικός ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

23. Τέλος, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού υποφακέλου Οικονομική προσφορά της **εταιρείας ...**, προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε το έγγραφο με τίτλο «...pdf», στον Πίνακα Ι του οποίου, στο πεδίο 6 (Προϋπολογιζόμενο ποσό που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές (καθαρές αποδοχές + εισφορές ...) όλων των ... για την περίοδο της ...), δήλωσε το ποσό των 15.931,34 ευρώ. Επίσης, στο πεδίο 7 Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των ... την περίοδο ... υπηρεσίας, δήλωσε το ποσό των 3.893,62 ευρώ. Συνεπώς, αποδεικνύεται η βασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι υπολογίζει μόνο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ανερχόμενο σε 24,44% [$15.931,34\text{€} \times 24,44\% = 3.893,62\text{€}$.], χωρίς να συμπεριλάβει σε αυτό την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ. **Επομένως η προβαλλόμενη κατά της άνω εταιρείας αιτίαση του δευτέρου λόγου της προσφυγής είναι βάσιμη πρέπει να γίνει δεκτή. Ο δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός ως προς τις οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας και της ...**

24. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υπάρχει ουσιώδης ασάφεια/ασυμφωνία στις τιμές που δήλωσαν οι εταιρείες ... **Ο ισχυρισμός όσον αφορά στην δεύτερη εταιρεία, δεν θα εξεταστεί αυτοτελώς, αλλά μαζί με τον τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής.**

25. Η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει τα εξής, με τις απόψεις που κατέθεσε : «Ως προς τον τρίτο λόγο προδικαστικής προσφυγής, αναφορικά με τις ασάφειες που εντοπίζει η προσφεύγουσα στις προσφορές των οικονομικών φορέων ..., κρίνει αυτόν ως βάσιμο, επάγεται ωστόσο ότι η αναντιστοιχία αυτή δεν οδηγεί άνευ ετέρου στην απόρριψη των εν λόγω προσφορών, δεδομένου ότι οι ως άνω ασάφειες επιδέχονται διευκρινίσεων, οι οποίες δεν θα ηδυνάντο εν προκειμένω να τροποποιήσουν τις ήδη υποβληθείσες προσφορές, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει...».

26. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της ... λεκτέα τα εξής:

Σύμφωνα με την προεκτεθείσα στην σκ.11 διάταξη του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης, η οικονομική προσφορά, συντάσσεται με την συμπλήρωση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, από το οποίο παράγεται σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Στην Διακήρυξη αναφέρεται ρητά ότι τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Μετά από επισκόπηση του ηλεκτρονικού υποφακέλου Οικονομική προσφορά της εταιρείας, προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε το έγγραφο με τίτλο «...pdf», στο οποίο έχει δηλώσει το ποσό των 485.065,02 ευρώ, και το έγγραφο «...pdf», στον Πίνακα II του οποίου, πεδίο 14, δηλώθηκε ως συνολική τιμή της προσφοράς της χωρίς ΦΠΑ, επίσης το ποσό των 485.065,02 €. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το άθροισμα των επιμέρους τιμών του πίνακα II της προσφοράς της εταιρείας προκύπτει: 171.052,29 € + 34.480,90 € + 72.173,25 € + 67.871,45 € + 28.715,28 € + 17.216,74 € + 14.295,49 € + 36.049,49 € + 2.880,00 € + 2.480,44 € + 442,93 € + 464,89 € + 35.861,87 € = 483.985,02€ και όχι 485.065,02€. Ωστόσο, ενόψει της μικρής διαφοράς ανάμεσα στα δύο ποσά και επειδή στην διάταξη του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι εάν δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι προσφορές **με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016**, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την εταιρεία να παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με την τελική τιμή των δηλώσεών της στα έγγραφα του υποφακέλου της οικονομικής της προσφοράς και εφόσον δεν δύναται να διευκρινιστεί η ασάφεια αυτή, χωρίς να τροποποιηθεί η προσφορά της, τότε να οδηγηθεί στην απόρριψή της ως απαράδεκτης. Ως εκ τούτου, **ο τρίτος λόγος της προσφυγής ως προς την προσφορά της ... προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

27. Με τον τρίτο, τέταρτο και τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα τάσσεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», αναφέροντας ότι υπάρχει ουσιώδης ασάφεια/ασυμφωνία στις τιμές που δήλωσε (τρίτος λόγος), ότι παραβιάζει το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (άρθρα 1.3, έγγραφο διευκρινίσεων /10.7.2024), γιατί κατά παράβαση του εγγράφου διευκρινίσεων

της αναθέτουσας αρχής, συμπλήρωσε τον πίνακα οικονομικής προσφοράς για χρονικό διάστημα ενός μήνα, αντί για 24 μήνες (2 ετών) (τέταρτος λόγος), και διότι δεν συμπεριέλαβε ανάλυση τιμών της προσφοράς της, παραβιάζοντας την απαίτηση στην σελ93 της Διακήρυξης (πέμπτος λόγος).

28. Η αναθέτουσα αρχή αρνείται την βασιμότητα του τρίτου (βλ. σκ.24), **τετάρτου και του πέμπτου λόγου** της προσφυγής, με τις απόψεις που κατέθεσε. Ειδικότερα, αναφέρει ως προς τον τέταρτο και πέμπτο λόγο τα εξής: *«Ως προς τον τέταρτο λόγο προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τον οποίο ο οικονομικός φορέας ... παραβίασε το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και την διευκρίνιση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. από 10-07-2024 Απόφαση ..., η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι στη διευκρίνιση αυτή, δεν ορίζεται ρητά η συγκεκριμένη απαίτηση ως επί ποινή αποκλεισμού. Εφόσον δε η οικονομική προσφορά έχει υπολογισθεί με τρόπο σαφή (προκύπτει τόσο το συνολικό ποσό αυτής όσο και τα επιμέρους μεγέθη - εν προκειμένω μπορεί να συναχθεί ο υπολογισμός 28.100,00€ επί 24 μήνες), θα ήταν σαφώς δυσανάλογη η απόρριψη της προσφοράς χωρίς προηγούμενη χρήση του αρ. 102 ν.4412/2016 για ... διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος.*

Ως προς τον πέμπτο λόγο προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την μη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... ακόμα και αν υποτεθεί ότι είναι βάσιμος δεν θα οδηγούσε άνευ ετέρου στην απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, δεδομένου ότι τυχόν ασάφεια ως προς τον υπολογισμό επιδέχεται διευκρινίσεων, οι οποίες δεν θα ηδύνατο εν προκειμένω να τροποποιήσει τις ήδη υποβληθείσες πρόσφορες, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.».

29. Επί του **τρίτου, τετάρτου και του πέμπτου λόγου** της προσφυγής **σε σχέση με την οικονομική προσφορά της ...**, λεκτέα τα εξής:

Το από 10-7-2024 και με αρ. πρωτ. ... έγγραφο Διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ: ...), στο ερώτημα 9 («Στη σελίδα 37 της εν θέματι διακήρυξης αναφέρεται «Καθώς μέρος της οικονομικής προσφοράς, δηλαδή η ανάλυση κατ' έτος και το δικαίωμα προαίρεσης δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, θα πρέπει υποβληθεί και ξεχωριστό

έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) βάσει του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της παρούσας, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού.». Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε αν εννοείτε ότι πρέπει να υποβάλλουμε ξεχωριστά τον πίνακα II του παραρτήματος με την ανάλυση ανά έτος και με την ανάλυση για το δικαίωμα προαίρεσης (ανάλυση για δύο έτη) ή αν πρέπει να υποβάλλουμε ξεχωριστά και τον πίνακα I, στον οποίο προφανώς αναγράφουμε τα στοιχεία του άρθρου 68 για το σύνολο του ...»), δόθηκε η εξής απάντηση: *«Η οικονομική προσφορά για την ... «...» και «...», θα αφορά δύο (2) έτη. Η δυνατότητα άσκησης δικαιώματος προαίρεσης εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. Στην περίπτωση άσκησης του δικαιώματος, θα ισχύει η οικονομική προσφορά όπως αρχικά κατατέθηκε. Κατά συνέπεια οι πίνακες I και II του παραρτήματος Ε΄ αφορούν οικονομική προσφορά δύο (2) ετών.»*.

Περαιτέρω, στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, προβλέπεται ρητά ότι η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εικοσιτέσσερις (24) μήνες.

Από το έγγραφο που υπέβαλε με τον υποφάκελο της οικονομικής της προσφοράς η εταιρεία ... με τίτλο «...pdf», στο συμπεριλαμβάνονται οι Πίνακες I και II του Παραρτήματος Ε΄ της Διακήρυξης, προκύπτει ότι αυτή αποτύπωσε και τα συνολικά κόστη της οικονομικής της προσφοράς σε μηνιαία βάση. Επιπροσθέτως αποδεικνύεται ότι στην γραμμή 14 του Πίνακα II που έχει περιληφθεί στο έγγραφο «...pdf», δηλώθηκε ως συνολική τιμή της προσφοράς της χωρίς ΦΠΑ, το ποσό των 22.261,29 ευρώ ανά μήνα. Εάν το ποσό αυτό υπολογιστεί για 24 μήνες, ανέρχεται σε 543.870,96 ευρώ. Όμως στο έγγραφο με τίτλο «...pdf», η εν λόγω εταιρεία έχει δηλώσει το ποσό των 815.806,44 ευρώ. Συνεπώς, αφενός η οικονομική προσφορά αποτύπωσε τιμή ανά μήνα, αφετέρου η δηλούμενη στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος, τιμή (815.806,44 ευρώ), δεν ταυτίζεται με την προσφερόμενη τιμή όπως αποτυπώνεται στο έγγραφο της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια από την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας. Εξάλλου, η εν λόγω εταιρεία δεν συμπεριέλαβε ανάλυση τιμών της προσφοράς της και σε κανένα σημείο της οικονομικής της προσφοράς δεν αιτιολογεί τον τρόπο υπολογισμού των τιμών που παρέθεσε. Οι εκτεταμένες αυτές ελλείψεις της οικονομικής προσφοράς, σε σχέση με τις απαιτήσεις της

Διακήρυξης, αλλά και η μεγάλη αυτή διαφορά στις δηλούμενες τιμές, δεν ήταν επιδεκτικές διευκρινίσεων με βάση το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, συνεπώς **βάσιμα προβάλλεται με τους ισχυρισμούς του τρίτου, με τον τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής, ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ήταν απορριπτέα.**

30. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία ... δηλώνει ... κέρδος για χρονικό διάστημα 2 ετών το ποσό των 464,86€, το οποίο είναι ασυνήθιστα χαμηλό, λαμβανομένου υπόψη του προϋπολογισμού τη Διακήρυξης και του ... κέρδους που δήλωσαν οι λοιπές συμμετέχουσες. Ειδικότερα, η προσφερόμενη τιμή της εταιρείας χωρίς τον ΦΠΑ είναι: 485.065,02 €. Συνεπώς το ποσοστό ... κέρδους που υπολογίζει να λάβει, αντιστοιχεί σε ποσοστό μόλις 0,09131% ($442,93 \cdot 100 / 485.065,02$ €), το οποίο είναι κατ' ουσία μηδαμινό σε σχέση με το ύψος του εν θέματι διαγωνισμού και η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα, άλλως πρέπει να κληθεί σε εξηγήσεις. Ταύτα επιβεβαιώνονται και με μία απλή αντιπαράβολή του ποσού που δηλώνει ως ... κέρδος η ως άνω ... σε σχέση με τη δική της προσφορά, καθώς και των λοιπών συνδιαγωνιζομένων, όπως απεικονίζονται ανωτέρω. Άλλωστε το «εύλογο» οφείλει να κριθεί αναφορικά τόσο με τις υπόλοιπες προσφορές, όσο και σε σχέση με το ύψος του διαγωνισμού καθαυτό. Σημειωτέον ότι το δηλωθέν από την συμμετέχουσα ασήμαντου ύψους και συνεπώς προδήλως παράνομο ... κέρδος δεν δύναται σε καμία περίπτωση να δικαιολογηθεί. Έτσι, δεν έχει συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά της θετικό και εύλογο ... κέρδος, αλλά κέρδος που εξομοιώνεται επί της ουσίας με μηδαμινό, ώστε κατ' αποτέλεσμα η προσφορά της να μην είναι σύννομη. Άλλωστε, δεν αιτιολογείται το ... κέρδος από την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εταιρείας ούτε σχετίζεται με το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου, τη δυναμικότητα της επιχείρησής και τις επιχειρηματικές προσδοκίες της κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο (βλ. ΔΕφΑθ 86/2019, 312/2015, 795/2012 και ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011). Το ποσό των 442,93€ για διάστημα 2 ετών που υπολογίζει η συμμετέχουσα είναι ιδιαίτερα χαμηλό, κάτι το οποίο δεν μπορεί να γίνει δεκτό στα πλαίσια του υγειούς ανταγωνισμού, ανεξαρτήτως των όποιων τυχόν άλλων παραμέτρων και συνθηκών που αφορούν στην αιτούσα ή της επικαλούμενης επιλογής της για μικρό κέρδος προκειμένου να προσελκύσει

πελατεία. Ειδικότερα, η αύξηση του κύκλου εργασιών, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, προϋποθέτει ισχυρή και ακμάζουσα επιχείρηση. Τέτοια επιχείρηση, όμως, δεν υφίσταται όταν έχει μηνιαίο κέρδος ούτε 20 ευρώ ανά μήνα. Εξάλλου, η συμμετέχουσα δεν προσκόμισε κανένα οικονομικό στοιχείο π.χ. άλλες συμβάσεις από τις οποίες να αποδεικνύεται λ.χ. ότι λόγω κερδοφορίας από τις άλλες αυτές συμβάσεις, έχει την οικονομική δυνατότητα, συμμετέχοντας στον συγκεκριμένο ένδικο διαγωνισμό, να υποβάλει προσφορά με ιδιαίτερα μικρό κέδρος. Τέλος, ούτε μπορεί μια εταιρεία να στοχεύει μέσω του ελάχιστου κέρδους της στην αύξηση της πιστοληπτικής ικανότητάς της, αφού ο υγιής ανταγωνισμός και η άρτια εκτέλεση της σύμβασης δεν είναι δυνατόν να στηρίζονται στην επικαλούμενη (αορίστως σε κάθε περίπτωση) ικανότητα ενός οικονομικού φορέα να καταφεύγει στον δανεισμό. Με δεδομένα τα ανωτέρω, αλλά και με δεδομένο το ότι η εξυπηρετούσα το δημόσιο συμφέρον προσπάθεια επιτεύξεως της χαμηλότερης δυνατόν προσφοράς δεν μπορεί, πάντως, να φθάσει μέχρι του σημείου να συμπεριλαμβάνονται ακόμη και προσφορές οι οποίες είναι προδήλως εξωπραγματικές και οι οποίες δεν αντιστοιχούν στην πραγματική βούληση των διαγωνιζομένων, εφόσον κάτι τέτοιο δεν προάγει τον υγιή ανταγωνισμό (ΔΕφΠειρ. 57/2023, πρβλ ΣτΕ 213/2006), πρέπει να κριθεί απορριπτέα η ως άνω εταιρία και διότι η οικονομική της προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω μη υπολογισμού εύλογου ... κέρδους. Άλλως, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για να κληθεί η συμμετέχουσα σε εξηγήσεις για το ύψος του ... κέρδους.

31. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της την βασιμότητα του έκτου λόγου της προσφυγής, αναφέροντας ότι: « Ως προς τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η αναθέτουσα αρχή κρίνει αυτόν ως βάσιμο δεδομένου ότι το ποσοστό κέρδους που υπολογίζει ο οικονομικός φορέας ..., ένεκα των αναγκών εκτέλεσης και της διάρκειας της σύμβασης είναι ασυνήθιστα χαμηλό και ως εκ τούτου εν προκειμένω τυγχάνουν εφαρμογής τα άρθρα 88-89 του ν. 4412/16.».

32. Η Διακήρυξη, στις κρίσιμες για την εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής, διατάξεις και δη **στο άρθρο 3.1.2.** της Διακήρυξης με τίτλο «**Αξιολόγηση προσφορών**» και ειδικότερα, **στην παρ.3.1.2.1.** ορίζει ότι:

«(...) γ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των οποίων κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική.».

33. Επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής:

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της, το οποίο κοινοποίησε μέσω της Επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.11.2024, ... διευκρινίσεων από εταιρεία ..., σύμφωνα με τα αρ. 88-89 του ν.4412/2016. Στο έγγραφο αυτό, εκείνη απάντησε με την υποβολή της από 04-12-2024 επιστολή της (...pdf) σχετικά με «Αίτημα συμπληρωματικών πληροφοριών» και με τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα (...pdf,...pdf,...pdf...pdf και ...pdf).

Ειδικότερα, ως προς το ... όφελος, η εταιρεία στην άνω επιστολή ανέφερε ότι « ...Γ) Ως προς το ... όφελος: 28. Κατ' αρχάς δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη συγκεκριμένο ποσοστό εύλογου ... κέρδους. Επομένως το εύλογο ή όχι του ύψους του θα πρέπει να κριθεί σε σχέση με τις ειδικότερες συνθήκες της εταιρίας μας και του προς εκτέλεση έργου. 29. Επίσης η εταιρεία μας έχει τη δυνατότητα να διατηρήσει σε χαμηλό ποσοστό το ποσό του οφέλους που προσδοκά από την εν λόγω σύμβαση, καθώς το άθροισμα των κερδών που λαμβάνει από τα περισσότερα έργα που εκτελεί ταυτόχρονα διατηρεί την εμπορική της δραστηριότητα οικονομικά απολύτως βιώσιμη και εύρωστη. Έχει δε την καθ' όλα

νόμιμη ευχέρεια της επιχειρηματικής επιλογής να μην συμμετέχει σε ένα διαγωνισμό με μοναδικό σκοπό το άμεσο χρηματικό κέρδος, αλλά να αποσκοπεί παράλληλα στην αύξηση της εμπειρίας της και του πελατολογίου της. 30. Δεδομένου αυτού, η εταιρεία μας υπολόγισε ως εύλογο ... όφελος το ποσό των 442,93 € 31. Τούτο, δε, διότι, ως προείπαμε η εταιρεία μας έχει εισέλθει αισίως στην τέταρτη 10ετία της επιτυχημένης δραστηριότητάς της σε όλη την Ελλάδα και παρέχει ..., τόσο στα πλαίσια δημοσίων συμβάσεων, όσο και σε πολλές ιδιωτικές εταιρείες και απασχολεί αυτή τη στιγμή πλέον των ... 32. Η έδρα της εταιρείας μας είναι στην ... επί της οδού ... αρ. ... 33. Επιπλέον η εταιρεία μας είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη, τηρεί την εργατική νομοθεσία στο έπακρο και συνεπεία τούτων έχει πολλές συνεργασίες και άπαντες οι αντισυμβαλλόμενοι μας είναι πλήρως ευχαριστημένοι, γεγονός που αποτυπώνεται στον κύκλο εργασιών μας, ο οποίος ενδεικτικά για το έτος 2023 ανήλθε στο ποσό των 4.375.156,57 ευρώ. 34. Οι ... στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία θα παρέχονται επί της ... αρ. ... στο ... ήτοι σε απόσταση μόλις 9 χιλιομέτρων από τα γραφεία της εταιρείας μας και συνεπώς η μετακίνηση ... είναι πολύ εύκολη προς το κτίριο της αναθέτουσας αρχής. 35. Επιπλέον προσδοκούμε να λάβουμε εμπειρία από την παρούσα σύμβαση για να την αξιοποιήσουμε σε μεταγενέστερους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία θα αφορά ενδεχομένως τόσο τη διάρκεια της υπό κρίση σύμβασης (24 μήνες), όσο και το οικονομικό αντικείμενο αυτής. 36. Η Εταιρία μας προσδοκά και άλλα πρόσθετα οικονομικά οφέλη, τα οποία, βεβαίως, δεν μπορούν να απεικονιστούν ευχερώς στην οικονομική μας προσφορά. Σημειώνουμε ενδεικτικά, το αυτονόητο επιχειρηματικό όφελος που προκύπτει για την Εταιρεία μας από την επιδιωκόμενη συνεργασία μας με την ..., με την συνακόλουθη ενίσχυση του κύκλου εργασιών μας, την διατήρηση του ... καθώς και την ενίσχυση και βελτίωση εν γένει της επιχειρηματικής εικόνας και της φήμης μας, ως μιας σημαντικής Εταιρίας του κλάδου της, η οποία διαθέτει σχετική εξειδίκευση και μπορεί να αναλαμβάνει και να εκτελεί με επιτυχία συμβάσεις ..., παρέχοντας ολοκληρωμένες λύσεις ... Τα στοιχεία αυτά αποκτούν επίσης πρόσθετη σημασία, αφού συμβάλλουν στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς, ιδίως από πλευράς απόδειξης της τεχνικής ικανότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας της Εταιρίας μας αλλά και της ανάληψης παρόμοιων ... (δείτε σχετικώς και άρθρο 75 παρ. 1, 2 και 4 Ν.

4412/2016). 37. Συνεπώς η εταιρεία μας είναι φερέγγυα προς την διοίκηση και το κράτος, συνεργάζεται με δεκάδες εταιρείες και παρέχει ... , τηρεί τη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, έχει ικανό ... να αντεπεξέλθει στην παρούσα σύμβαση, βρίσκεται σε κοντινή απόσταση από τα γραφεία της αναθέτουσας αρχής και προσδοκά να αποκομίσει ως όφελος, πέραν του δηλωθέντος προσδοκώμενου ... κέρδους, τη διατήρηση του ... , την ενίσχυση της επιχειρηματικής της εικόνας καθώς και την εμπειρία για μελλοντική της συμμετοχή σε δημοσίους διαγωνισμούς. 38. Όλοι αυτοί οι παράγοντες συνέβαλαν στην διαμόρφωση του δηλωθέντος ... από εμάς οφέλους. 39. Επομένως το ... κέρδος που δήλωσε η εταιρία μας στην προσφορά της, δεν είναι μηδαμινό, δεν μπορεί να εξομοιωθεί με μηδαμινό (ΣτΕ 3439/2014) και είναι απολύτως εύλογο.».

Οι διευκρινίσεις που δόθηκαν κρίθηκαν αποδεκτές, με το σκεπτικό ότι υπήρχαν και άλλες προσφορές με χαμηλό ... κέρδος, με το σκεπτικό ότι το κέρδος δεν είναι μόνο οικονομικό, όπως προκύπτει από το ...pdf, στο οποίο αναφέρεται επί λέξει ότι αποφασίστηκε η « 1.4 .. αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», που συμμετέχει στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης ... με δυνατότητα προαίρεσης δύο (2) ετών (α/α συστημικός διαγωνισμός: ...), κατόπιν αξιολόγησης των υποβληθέντων διευκρινίσεων επί αυτής (άρθρο 88 του Ν.4412/2016) και επειδή είναι σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθ. ... (παρ. 2.2.1 και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 95 και 200)», όπως αναφέρεται και στο υποβληθέν από την αναθέτουσα αρχή ...pdf.

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, δεν αποκλείεται μεν, κατ' αρχήν, η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογεί την κρίση της - περί επάρκειας ή μη των υποβληθεισών από τον διαγωνιζόμενο διευκρινίσεων για την οικονομική του προσφορά - αναφερόμενη και στην έγγραφη αιτιολόγηση που υποβλήθηκε σχετικώς (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 346/2011,1260/2010), δοθέντος ότι η αιτιολογία της σχετικής απόφασης δεν απαιτείται να εμπεριέχεται στο σώμα της πράξης, ούτε απαιτείται στο σώμα της σχετικής απόφασης, με την οποία γίνονται αποδεκτές οι εξηγήσεις, να αναφέρονται αξιολογικές κρίσεις περί των υποβληθέντων στοιχείων (ΕΛΣυν Ολομ. 1826/2021 σκ. 6). Ωστόσο, γίνεται δεκτό ότι στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και

συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της Διοίκησης να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών (πρβ. ΕΑ ΣΤΕ 295/2011, 1260, 841/2010, 127/2009, 1208/2008, ΔΕΦΑΘ 873/2012 σκέψη 11).

Εν προκειμένω, η ... δήλωσε στον Πίνακα Ι του εγγράφου που υπέβαλε «...pdf», στο πεδίο 10, ... κέρδος Ποσοστό: 0,10% επί του ... κόστους : Ποσό: 442,93 € ήτοι μηνιαίως 18,455 ευρώ και το ίδιο ποσό δήλωσε στο πεδίο 9 του Πίνακα ΙΙ του ιδίου εγγράφου. Με την προδικαστική προσφυγή, προβάλλεται ότι το ύψος του ποσού που η εταιρεία έχει δηλώσει ως ... όφελος, είναι μη εύλογο και καθιστά την προσφορά της ασυνήθιστα χαμηλή. Η προσφεύγουσα υπολογίζει ότι η προσφερόμενη τιμή της εταιρείας χωρίς τον ΦΠΑ είναι 485.065,02 ευρώ και το ποσοστό του ... κέρδους αντιστοιχεί σε ποσοστό 0.09131% επί του ποσού αυτού. Ωστόσο, πρέπει να σημειωθεί ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει ελάχιστο ... όφελος και ότι μόνη η αναφορά στην προσφορά χαμηλού ... οφέλους, έχει κριθεί ότι δεν συνεπάγεται τον αυτόματο αποκλεισμό υποψηφίου (ΔΕΕ απόφαση της 10.9.2020, C-367/19, ΑΕΠΠ 1032/2021). Επιπλέον, στην προκειμένη περίπτωση, με τον έκτο λόγο της προσφυγής **δεν γίνεται καμία αναφορά στις συγκεκριμένες εξηγήσεις που έδωσε η εταιρεία, ή στα έγγραφα που προσκόμισε και στην αποδοχή τους από την αναθέτουσα αρχή. Δεν αναφέρει επίσης ότι η οικονομική προσφορά δεν καλύπτει τις αναγκαίες νόμιμες δαπάνες με βάση τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης.** Αντιθέτως η προσφεύγουσα αρκείται να επικαλείται αποφάσεις της νομολογίας για να θεμελιώσει τον ισχυρισμό ότι το δηλωθέν στην οικονομική προσφορά, ... όφελος της προσφοράς της εταιρείας είναι «υπερβολικά χαμηλό», **ανεξαρτήτως των όσων έλαβαν χώρα στα πλαίσια της διαδικασίας του άρθρου 88 του ν.4412/2016.** Μεταξύ των αποφάσεων που επικαλείται, στην απόφαση ... είχαν δηλωθεί ως ... όφελος, για τα διάφορα τμήματα του διαγωνισμού τα ποσά των 2,43, 2,29, 1,88 ευρώ/ μήνα. Στην απόφαση ... , είχαν δηλωθεί ως ... όφελος, για τα διάφορα τμήματα του διαγωνισμού τα ποσά 59,74 ευρώ, 63,33 και 31,81 ευρώ για τρία έτη. Στην απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ 28,29/2024, είχε δηλωθεί ... όφελος 1 και 2,84 ευρώ το μήνα. Σε κάθε περίπτωση, το αν θα έπρεπε να κριθεί η προσφορά της εταιρείας ... ως ασυνήθιστα χαμηλή

προσφορά και το ζήτημα του ένα παραβιάστηκαν εν προκειμένω τα όρια της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, κρίνεται με βάση τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά της κάθε υπόθεσης και, κυρίως, με βάση τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και παρασχέθηκαν από την εταιρεία αυτή σχετικά με το συγκεκριμένο κονδύλιο του ... σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, ως προς τις οποίες η προσφυγή σιωπά. Οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λόγω της γενικότητας και αοριστίας τους, δεν συνιστούν ειδικούς, ουσιώδεις ισχυρισμούς που να αποδεικνύουν (άλλως να παρέχουν επαρκείς ενδείξεις) ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... είναι ασυνήθιστα χαμηλή και ικανή να θέσει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, **ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

34. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκεπτικό (σκ.21, 23, 29) ως προς την αποδοχή των οικονομικών προσφορών της παρεμβαίνουσας και της ... και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ...

Ακυρώνει την προσβαλλομένη καθ 'ο μέρος έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας ... (σκ.21. 23. 29).

Απορρίπτει την παρέμβαση της ...

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου ύψους στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2025 στην Αθήνα.-

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ