

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 28^η Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Ρουμπίνη
Μιχαλούδη - Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17.02.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
249/19-02-2025 προδικαστική προσφυγή της ... με την επωνυμία «...» [εφεξής
προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή].

Της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής
1^η παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται. Και

Της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής 2^η παρεμβαίνουσα], όπως
νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθούν: το απόσπασμα πρακτικών της ... τακτικής συνεδρίας του ...
(θέμα ...), δυνάμει του οποίου κατόπιν έγκρισης του ... πρακτικού διενέργειας
και αξιολόγησης αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην
εταιρεία «...» καθώς και η ενσωματωθείσα με αρ. πρωτ. ... απόφαση του ...
δυνάμει της οποίας κατόπιν έγκρισης του ... πρακτικού της επιτροπής
διενέργειας του διαγωνισμού αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών των
εταιρειών «...», «...», «...», «...», και της αναδόχου εταιρείας «...».

Με τις παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη
της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ ... ποσού 8.605,00 €.

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... διακήρυξη επαναπροκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, άνω των ορίων, για την «...», προϋπολογισμού 1.720.840,21 (χωρίς Φ.Π.Α.24%) πλέον Φ.Π.Α. 24% ύψους 2.133.841,86€, με κριτήριο ... την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η σύμβαση είναι ενιαία και δεν υποδιαιρείται σε επιμέρους τμήματα, επομένως οι φορείς υποβάλλουν μια προσφορά για το σύνολο των ... 3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα, οι δύο παρεμβαίνουσες και οι εταιρείες «...», «...» και «...». Δυνάμει του ... πρακτικού της επιτροπής εγκρίθηκαν οι υποβληθείσες προσφορές ως πληρούσες τους όρους διακήρυξης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους και τις τεχνικές προδιαγραφές των ... φορέων: «...», «...» και «...» ενώ απορρίφθηκε η υποβληθείσα προσφορά της «...» και των ... φορέων «...» και «...». Εν συνεχεία δυνάμει του ... πρακτικού απορρίφθηκε η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» ενώ έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού με προσφορά ύψους 1.668.831,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Τα ως άνω ... πρακτικά εγκρίθηκαν δια της με αριθμ. πρωτ. ... απόφασης του ... Δυνάμει του ... πρακτικού της επιτροπής εγκρίθηκαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου εταιρείας. Στις 07.02.2025 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες το απόσπασμα πρακτικών της ... τακτικής συνεδρίας του ... (Θέμα...) δυνάμει του οποίου κατόπιν έγκρισης του ... πρακτικού αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία «...» καθώς και η ενσωματωθείσα με αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του ... δυνάμει της οποίας κατόπιν έγκρισης του ... πρακτικού της επιτροπής αποφασίστηκε η ανάδειξη της ως άνω εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 07.02.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 17.02.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της

Αριθμός απόφασης: 550/2025

προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών καθώς και της εταιρείας «...», προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος. Όσον αφορά τις εταιρείες «...» και «...» η προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος διότι έχουν ήδη αποκλειστεί οριστικά από τη διαγωνιστική διαδικασία.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 18.02.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών και των παρεμβάσεων η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 05.03.2025 και στις 10.03.2025 τα με ίδια ημερομηνία υπομνήματά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκούνται οι παρεμβάσεις, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 18.02.2025 και αυτές ασκήθηκαν εντός της δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι προσκόμισε τόσο στο στάδιο υποβολής της προσφοράς της όσο και στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης την από 12-8-2024 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της ..., σύμφωνα με την οποία ουδόλως προέκυπτε η κάλυψη εκ

μέρους της του κριτηρίου επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας: Στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, απαιτείται σωρευτικά: • Οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα (πλέον της πιστοληπτικής ικανότητας για έκδοση εγγυητικών επιστολών) τουλάχιστον ίση με το ποσό των 118.546,77€ (που αντιστοιχεί στην προϋπολογισμένη δαπάνη 2 μηνών του ...).» Επίσης στο άρθρο 2.2.9.2. ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: β) κατάλληλες τραπεζικές Βεβαιώσεις για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης (πλέον της πιστοληπτικής ικανότητας για έκδοση εγγυητικών επιστολών), ποσού τουλάχιστον 118.546,77€ (που αντιστοιχεί κατά προσέγγιση στην προϋπολογισμένη δαπάνη 2 μηνών του ...).».

Η 1^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 12-8-2024 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της ..., στην οποία αναγράφεται επί λέξει ότι: «η ... έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, πιστοδοτικό πλαίσιο συνολικού ποσού ΕΥΡΩ ΤΡΙΩΝ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΕΚΑΤΟ ΕΞΗΝΤΑ ΕΠΤΑ ΧΙΛΙΑΔΩΝ (€ 3.167.000,00). Σε περίπτωση που η εταιρεία αναδειχθεί ανάδοχος του ανωτέρω ... και εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα για χρηματοδότηση ποσού που αντιστοιχεί στο 100% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού, η ... προτίθεται να το εξετάσει με βάση τα εκάστοτε ... κριτήρια, τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρείας κατά το χρόνο της υποβολής του, χωρίς να αναλαμβάνει με την παρούσα οποιαδήποτε δέσμευση ικανοποίησής του.{...}». Η αναθέτουσα αρχή και η 1^η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι με το ως άνω έγγραφο βεβαιώνεται η μεγάλη πιστοληπτική ικανότητα της τελευταίας με αποτέλεσμα να αποδεικνύεται η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου που αφορά μόνο σε χρηματοδοτήσεις. Επίσης, ισχυρίζονται ότι δεν απαιτείται να γίνεται διάκριση στο σώμα της βεβαίωσης μεταξύ του ποσού που διατίθεται για χρηματοδότηση και του ποσού που τίθεται για την έκδοση εγγυητικών επιστολών. Όμως, οι ισχυρισμοί τους αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι το

Αριθμός απόφασης: 550/2025

γεγονός πως δηλώνεται ότι έχει εγκριθεί υπέρ της 1^{ης} παρεμβαίνουσας πιστοδοτικό πλαίσιο συνολικού ποσού ύψους 3.167.000,00€, χωρίς να υπάρχει καμία διάκριση ή να διευκρινίζεται εάν σε αυτό, όπως απαιτεί η διακήρυξη, συμπεριλαμβάνεται το ποσό για έκδοση εγγυητικών επιστολών, δεν συνεπάγεται την πλήρωση της οικείας απαίτησης. Δηλαδή, δεν εξακριβώνεται ποιο είναι το ποσό πιστοληπτικής ικανότητας που προορίζεται μόνο για τη χρηματοδότηση και τις πιστοδοτήσεις. Από τα άρθρα 2.2.5 και 2.2.9 της διακήρυξης προκύπτει ότι πρέπει να υποβληθεί βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας με διάκριση των ποσών, δηλαδή να αναφέρεται ξεχωριστό ποσό για τη χρηματοδότηση και τις πιστοδοτήσεις και ξεχωριστό ποσό για την κάλυψη εγγυητικών επιστολών. Περαιτέρω, άσχετα από το αν η διακήρυξη περιλαμβάνει ή όχι συγκεκριμένο πρότυπο βεβαίωσης, από το περιεχόμενο του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης γίνεται σαφές ότι πρέπει να αναγράφονται με διακριτό τρόπο τα επίμαχα ποσά πιστοληπτικής ικανότητας. Τέλος, αβάσιμα η 1^η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να εφαρμοστεί το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 και τούτο διότι η τυχόν κλήση της θα συνεπαγόταν την άνευ ετέρου τροποποίηση όχι μόνο της υποβληθείσας προσφοράς της αλλά και των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ της για την κάλυψη του οικείου κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.5. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας.

Η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτέα, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» διότι έχει υπολογίσει λανθασμένα το ... το οποίο υπολείπεται κατά 3.018,45 ευρώ σε όλο το διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της εταιρείας «...»: Με το άρθρο 211 του π.δ. 80/2022 ορίζεται ότι: «1. α) Κάθε εργαζόμενος από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της

ετήσιας κανονικής άδειας με ... κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια εικοσιτεσσάρων εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι εργαζόμενοι λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. β) Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο εργαζόμενος να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, ο εργαζόμενος δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με ..., η οποία αναλογεί στον χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περ. α). Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία (1) εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του πρώτου μέχρι τις είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο εργαζόμενος δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με ..., η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Η ετήσια άδεια με ..., καθώς και το επίδομα ..., εκτός από τις διατάξεις του νόμου αυτού διέπονται και από τις λοιπές συναφείς διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Σε περίπτωση διαλείπουσας εργασίας ή εκ περιτροπής εργασίας, ο εργαζόμενος δικαιούται, μετά τη συμπλήρωση δωδεκάμηνης σχέσης εργασίας στην επιχείρηση, κάθε ημερολογιακό έτος, άδεια με ... ίση με το ένα δωδέκατο της άδειας που προβλέπεται από αυτόν το νόμο ή άλλη ειδικότερη διάταξη, για κάθε μήνα απασχόλησης από την πρόσληψή του, αν ή άδεια χορηγείται για πρώτη φορά, ή από τη λήψη της άδειας του προηγούμενου έτους, μέχρι την ημέρα έναρξης της άδειας. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου ως μήνας λογίζονται 25 ημέρες απασχόλησης. Αν προκύπτει, κατά τον υπολογισμό αυτής της παραγράφου, κλάσμα χρόνου άδειας, που υπερβαίνει τη μισή ημέρα, το κλάσμα στρογγυλοποιείται σε ολόκληρη ημέρα [...]. Επομένως οι εργαζόμενοι θα λάβουν υποχρεωτικά άδεια κατά το πρώτο έτος εκτέλεσης της σύμβασης για 24 ημέρες, για το δεύτερο έτος εκτέλεσης της σύμβασης για 25 ημέρες, ενώ για το τρίτο έτος εκτέλεσης της σύμβασης για 26 ημέρες. Όμως η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει το ... λαμβάνοντας υπόψη ως βάση υπολογισμού

τους, για κάθε επιμέρους έτος εκτέλεσης της (τριετούς) σύμβασης, τις 24 ημέρες ... και όχι τις 25 ημέρες κατά το δεύτερο έτος εκτέλεσης και τις 26 ημέρες κατά το τρίτο έτος εκτέλεσης. Επομένως, το νόμιμο ... ανέρχεται σε: 26 άτομα X 25 ημέρες X 37,07 ευρώ + 1 άτομο X 25 ημέρες X 42,33 ευρώ = 25. 153,75 ευρώ, αντί του ποσού των 24.147,60 ευρώ που δήλωσε. Το ... ποσού 24.147,60 ευρώ που δήλωσε η εταιρεία «...» υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου κατά 1.006,15 ευρώ ανά έτος εκτέλεσης της σύμβασης και κατά 3.018,45 ευρώ σε όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης [=1. 006,15 ευρώ X 3 έτη]. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας.

Η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτή, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα τέλος, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι παραβίασε τις διατάξεις των άρθρων 73 και 79 του ν.4412/2016 και τους όρους 2.2.3. και 2.4.3.1. της διακήρυξης παραλείποντας να δηλώσει στο έντυπο ΕΕΕΣ τις προηγούμενες κυρώσεις που επιβλήθηκαν εις βάρος της κατά τα έτη 2020 από το ... στο πλαίσιο της εκτέλεσης της με αριθμ. ... σύμβασης.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας: Η 2^η παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί ότι της είχαν επιβληθεί κυρώσεις κατά το έτος 2020 από το ... στο πλαίσιο της εκτέλεσης της με αριθμ. ... σύμβασης, ούτε επίσης αμφισβητεί ότι απάντησε αρνητικά στο ερώτημα σχετικά με την επιβολή κυρώσεων σε προηγούμενο διαγωνισμό στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, παραλείποντας να δηλώσει αυτές. Ισχυρίζεται ότι δεν όφειλε να δηλώσει τις επίμαχες αποφάσεις και τις κυρώσεις που της έχουν επιβληθεί, διότι έχουν παρέλθει από τον χρόνο έκδοσής τους τρία έτη και συνεπώς δεν δύναται να στοιχειοθετήσουν πλέον λόγο αποκλεισμού. Όμως, ο ισχυρισμός της αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και τούτο διότι η χρονική περίοδος των τριών ετών που αναφέρει το άρθρο 73 του Ν.4412/2016 αφορά τον χρόνο αποκλεισμού οικονομικού φορέα που έχει εις βάρος του κυρώσεις και όχι τον χρόνο δήλωσης ή μη των γεγονότων που αφορούν λόγους αποκλεισμού.

Αριθμός απόφασης: 550/2025

Επομένως, η 2^η παρεμβαίνουσα ήταν υποχρεωμένη να δηλώσει τις προαναφερθείσες κυρώσεις στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ ώστε η αναθέτουσα αρχή να μπορέσει να ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια και να αξιολογήσει εάν αυτές αποτελούν λόγο αποκλεισμού ή όχι. Από τη στιγμή που δεν το έπραξε συνάγεται ότι η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της είναι πλημμελής και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, γενόμενου δεκτού του υπό κρίση λόγου.

Η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτέα, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την 1^η παρέμβαση.

Απορρίπτει την 2^η παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που έκαναν δεκτές τις προσφορές των δύο παρεμβαίνουσών καθώς και της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28^η Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε την 17^η Απριλίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ