

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 2^α Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Δήμητρα Λιαροστάθη - Εισηγήτρια και Ρουμπίνη Μιχαλούδη, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων: Α) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21-02-2025 και ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 269/21-02-2025 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ... αριθμ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται και Β) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21-02-2025 και ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 263/21-02-2025 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα») και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ... αριθμ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην περιοχή ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και ειδικότερα κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος προσβάλλεται από τις ως άνω ασκηθείσες προσφυγές (εφεξής η «προσβαλλόμενη»). Στην ως άνω απόφαση ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...».

Με την προδικαστική της προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης αφενός κατά το σκέλος που με αυτή απορρίφθηκε η ... της προσφορά, λόγω μη συμμόρφωσης της τελευταίας με τις υπ' αριθμ. ... του Παραρτήματος ΙΙ της επίδικης διακήρυξης και αφετέρου κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...». Αντιστοίχως, η δεύτερη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», καθώς και κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ομοίως, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με τη με αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διεθνής διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την ... από δωρεά του «...» στο ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 124.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 24.05.2024 με μοναδικό αριθμό Α.Δ.Α.Μ. ... 2024-05-24, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, στον επίδικο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι ως άνω δύο προσφεύγουσες και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... πρακτικό της η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της πρώτης προσφεύγουσας και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής της δεύτερης προσφεύγουσας. Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του ... Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποφασίστηκε επίσης ο ορισμός

ομάδας ... ώστε να συνδράμει στην αξιολόγηση των ... προσφορών των ως άνω δύο διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... πρακτικό ...ς και οικονομικής αξιολόγησής της, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της ...ς προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και την αποδοχή της ...ς προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...». Το εν λόγω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. ... πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε ο επίδικος διαγωνισμός στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...». Κατά της τελευταίας αυτής προσβαλλόμενης απόφασης, στην οποία ενσωματώνονται όλες οι προαναφερθείσες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 100 παρ. 2 περ. γ' εδ. δ' ν. 4412/2016) ως τελευταία πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (ΕΑΔΗΣΥ 1121/2023 σκ. 3), στρέφονται αμφότερες οι προσφεύγουσες και ζητούν την ακύρωσή της, η μεν πρώτη προσφεύγουσα κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η ... της προσφορά και έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η δε δεύτερη προσφεύγουσα κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α) οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 11.02.2025 και οι προσφυγές αμφότερες κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.02.2025, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες οι οποίες συμμετείχαν στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνουν κατ' αρχήν πρόδηλο έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των ... προσφορών, καθ' ο μέρος αφορά στην απόρριψη των προσφορών τους. Περαιτέρω, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και ειδικότερα, η ζημία, η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης ...ς προσφοράς μη παραδεκτής, την οποία ευλόγως επιδιώκουν αντίστοιχα να αποκλείσουν αμφότεροι οι προσφεύγοντες (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14). Ενόψει τούτων, παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον οι προσφεύγουσες βάλλουν αμφότερες κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» στον οποίο κατακυρώθηκε ο επίδικος διαγωνισμός, επιδιώκοντας ευλόγως την απόρριψή της και την ανάληψη της σύμβασης, από την καθεμία, σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της, ως μόνης πλέον παραδεκτώς συμμετέχουσας. Επίσης, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς η αναθέτουσα αρχή, διά του με αριθμ. πρωτ. ... εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί των ανωτέρω προσφυγών, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 07.03.2025 αιτούμενη την αποδοχή της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας και την απόρριψη της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας για τους εκεί αναφερόμενους λόγους.

7. Επειδή, ως εκ των ανωτέρω, οι ασκηθείσες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει των υπ' αριθμ. 324/2025 και 312/2025 πράξεων του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου αντιστοίχως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

8. Επειδή, **όσον αφορά στην προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας:** με τον **πρώτο λόγο της προσφυγής** προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο. Συγκεκριμένα, προβάλλεται πως κατά το άρθρο 7 του ν. 3329/2005 που διέπει τη ... έχει μόνο την αρμοδιότητα να εισηγείται στο ... Συμβούλιο τη σκοπιμότητα και τον τρόπο χρηματοδότησης συμβάσεων προϋπολογισμού άνω των 15.000 ευρώ. Ωσαύτως, η πρώτη προσφεύγουσα διατείνεται πως αναρμοδίως η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε από τον ... της αναθέτουσας αρχής, καθώς αρμόδιο προς τούτο όργανο ήταν το ... Συμβούλιο.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο συγκεκριμένος λόγος είναι απορριπτέος καθότι καίτοι η θητεία του ... Συμβουλίου του ... έχει ήδη ολοκληρωθεί από τις 15.12.2024, η σύσταση νέου δεν έχει λάβει ακόμη χώρα. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει πως δεδομένης της ανάγκης της απρόσκοπτης συνέχισης της ... και με δεδομένο ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση προβλέπεται ρητώς η επικύρωση αυτής από το νέο ... Συμβούλιο μετά τη σύστασή του, ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, όταν προσβάλλεται διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα και δεν πρόκειται για ανυπόστατη πράξη, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων όπως μεταξύ άλλων λόγων περί αναρμοδιότητας του οργάνου που την εξέδωσε, διότι εφόσον δεν αμφισβητούνται τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά και δεν είναι κατά νόμο επιτρεπτή η έκδοση της πράξης με το περιεχόμενο που αξιώνει ο ενδιαφερόμενος, το αρμόδιο ... όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεστεί η προβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (Βλ. ΣτΕ 667/2011, 2916/2007, ΕΑ ΣτΕ 44/2014 σκ. 9 και την εκεί πλούσια παραπομπή σε συναφή νομολογία ήτοι: ΕΑ ΣτΕ 259/2012, Ολ ΣτΕ 2916/2007, ΕΑ ΣτΕ 63/2012, 949, 671/2011).

11. Επειδή, εν προκειμένω τυγχάνουν εφαρμογής το άρθρ. 7 παρ. 3, 6 περ. 9 και 10, 8 περ. 17 και 18 του ν. 3329/2005, σε συνδυασμό με το άρθρ. 100 παρ. 2 περ. α, β και γ του ν. 4412/2016.

12. Επειδή, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε από τον ... και με αυτή αποφασίστηκε

η έγκριση του υπ' αριθμ. ... πρακτικού δικαιολογητικών κατακύρωσης, με το οποίο η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και την επικύρωση αυτής της απόφασης από το υπό συγκρότηση νέο ... Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής. Στη ανωτέρω απόφαση ενσωματώνεται και η απόφαση έγκρισης των πρακτικών του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου του ... όσον αφορά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των ... και οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

13. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα του προβαλλόμενου λόγου περί αναρμοδιότητας του οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, το όργανο με αποφασιστική αρμοδιότητα δρα κατά δέσμια αρμοδιότητα. Επομένως, ανεξαρτήτως της παραβίασης του συγκεκριμένου ουσιώδους τύπου, δεσμευόταν να εκδώσει πράξη ομοίου περιεχομένου με αυτό της προσβαλλόμενης πράξης και ως εκ τούτου θα ήταν αλυσιτελής η ακύρωση και αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή προς έκδοση νέας όμοιας επί της ουσίας πράξης (πρβλ. ΔΕφΑθ. 2322/2022 σκ. 11, 253/2023 σκ. 11 a contrario). Εξάλλου, όπως αναδείχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι ανυπόστατη, διότι σε κάθε περίπτωση εκδόθηκε από τον ... ο οποίος συνιστά, σύμφωνα με το προπαρατεθέν νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τα ... όπως η αναθέτουσα αρχή, όργανο του ...

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και δη ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

15. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του **δεύτερου λόγου της προσφυγής της** η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει πως η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της λόγω μη πλήρωσης της υπ' αριθμ. ... απαίτησης των ... Προδιαγραφών του Παραρτήματος II της επίμαχης διακήρυξης, με την αιτιολογία ότι δεν δίνεται η τιμή για τον ..., για δύο λόγους. Κατά πρώτον, επειδή η ζητούμενη πληροφορία μπορούσε ευχερώς να προσδιοριστεί με έναν απλό μαθηματικό τύπο, δεδομένου ότι με την προσφορά της η πρώτη προσφεύγουσα παρέπεμψε σε συγκεκριμένες σελίδες του εγχειριδίου

(manual) ... στις οποίες αναφερόταν ρητώς η συγκεκριμένη τιμή στα ... από την επιφάνεια της ... Και κατά δεύτερον, διότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την πρώτη προσφεύγουσα να αναπληρώσει τη συγκεκριμένη ελλιπή ή ασαφή πληροφορία της ...ς της προσφοράς κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, υποβάλλοντας συμπληρωματικά τον ανωτέρω υπολογισμό της συγκεκριμένης τιμής σε απόσταση ... από την επιφάνεια της ...

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της αποδέχεται ως βάσιμο το συγκεκριμένο σκέλος του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της οικείας τιμής στα ... από την επιφάνεια της ... μπορεί να υπολογιστεί εύκολα με απλό μαθηματικό τύπο, βάσει των δεδομένων που παρέχονται στις σελίδες 22 και 39 του εγχειριδίου (manual) του προσφερόμενου ... στο οποίο παραπέμπει με το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης η προσφεύγουσα.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή: «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περ. α' της παρ. 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους και τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

18. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα II υπό τον τίτλο «...» παρ. 4 της επίδικης διακήρυξης όσον αφορά την υπό ... αυτή πρέπει: «...».

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η συμπληρωματική αιτιολογία που μπορεί να παραθέσει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' του ν. 4412/2016 διακρίνεται, ανάλογα με το περιεχόμενό της, σε γνησίως συμπληρωματική και απλώς ενισχυτική της αρχικής αιτιολογία (ΣτΕ 1883/2024 σκ. 17). Επομένως, καθίσταται προφανές πως σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή παραθέτει με τις απόψεις της αιτιολογία η οποία ανατρέπει την αρχική αιτιολογία που περιέχει η προσβαλλόμενη απόφαση, δηλαδή αιτιολογία με αντίθετο περιεχόμενο από αυτό της αρχικής, τότε αυτή αποτελεί γνησίως συμπληρωματική αιτιολογία.

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη της ασκούμενης ενώπιόν της προδικαστικής

προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτή θέματα, τους ισχυρισμούς και τα στοιχεία που επικαλούνται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή και ο τυχόν παρεμβαίνων (ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 288/2020 σκ. 13, 314/2019 σκ. 7), περιοριζόμενη εντός του πλαισίου των προβαλλομένων με την προσφυγή αιτιάσεων και των ισχυρισμών προς αντίκρουσή τους, χωρίς να έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ή να προβεί η ίδια στην οφειλομένη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ.). Ενόψει και του σκοπού των διατάξεων του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, που συνίσταται στην αποτελεσματική ... σε στάδιο προηγούμενο της άσκησης ενδίκων βοηθημάτων, συνάγεται ότι πρέπει να παρέχεται στον προσφεύγοντα η δυνατότητα να λαμβάνει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας (ΣτΕ 780/2019 σκ.11 κ.α.). Προς την κατεύθυνση αυτή η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 ρητώς ρύθμισε το ζήτημα της κοινοποίησης στον προσφεύγοντα και της δυνατότητας αντίκρουσης από αυτόν της συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλομένης πράξης, με υπόμνημα που ήδη πρέπει να κατατίθεται έως πέντε (5) ημέρες μετά την προς αυτόν κοινοποίηση της συμπληρωματικής αυτής αιτιολογίας, της σχετικής προθεσμίας οριζομένης ως αποκλειστικής, δεδομένου, άλλωστε, και του τεχνικού, συχνά, χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων (πρβ. ΣτΕ 1000/2022). Επί παρελεύσεως απράκτου του ως άνω πενθημέρου, χωρίς υποβολή από τον προσφεύγοντα, εμπροθέσμως, υπομνήματος προς αντίκρουση της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, εφόσον πρόκειται για αιτιολογία γνησίως συμπληρωματική και όχι απλώς ενισχυτική της αρχικής, η συμπληρωματική αυτή αιτιολογία καθίσταται πλέον οριστική και, συνακολούθως, η ΕΑΔΗΣΥ στερείται εξουσίας να κρίνει αυτεπαγγέλτως τη νομιμότητα αυτής (ΣτΕ 1399/2023 σκ. 13, 1000/2022 σκ. 17, πρβ. και ΣτΕ 1855/2021, 1419/2021, ΕΑ 61/2017, 298, 107/2016), χωρίς τούτο να είναι, πάντως, από την άποψη αυτή, ασύμβατο προς τον ενδικοφανή χαρακτήρα της προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 1000/2022, 1419/2021 σκ.10, 2093/2020). Περαιτέρω, δυνατότητα υποβολής υπομνήματος επί της συμπληρωματικής αιτιολογίας παρέχεται και στον παρεμβαίνοντα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τη

ρητή διάταξη του άρθρου 365 παρ.1 τελευταίο εδάφιο του ν. 4412/2016, προς υποστήριξη ή και αντίκρουση των απόψεων της αρχής, εάν σε αυτές περιλαμβάνεται αιτιολογία βλαπτική για τον ίδιο. Τούτο δικαιολογείται από την ανάγκη εκκαθάρισης του πραγματικού στα πλαίσια της ενδικοφανούς διαδικασίας (ΣΤΕ 1508/2024 σκ. 8, 1399/2023 σκ. 15-16, 1000/2022 σκ. 17).

21. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της ομολογεί την πραγματική βάση του σχετικού ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας. Επιπλέον, με τη γνησίως συμπληρωματική αιτιολογία που παρέθεσε με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ανέτρεψε την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, η συγκεκριμένη συμπληρωματική αιτιολογία οριστικοποιήθηκε, δεδομένης της άπρακτης παρέλευσης της πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων στην πρώτη προσφεύγουσα. Σημειώνεται επιπλέον πως στην εξεταζόμενη υπόθεση οι συγκεκριμένες απόψεις έχουν κατατεθεί ως ενιαίες από την αναθέτουσα αρχή τόσο για την πρώτη, όσο και για τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, καθώς επίσης και ότι δεν έχει ασκηθεί παρέμβαση σε καμία εκ των δύο εξεταζόμενων προδικαστικών προσφυγών. Με δεδομένο λοιπόν πως ούτε η δεύτερη προσφεύγουσα προέβη εμπροθέσμως στην αντίκρουση της γνησίως συμπληρωματικής αιτιολογίας που εμπεριέχεται στις απόψεις, το συγκεκριμένο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ στερείται εξουσίας να κρίνει αυτεπαγγέλτως τη νομιμότητα της συγκεκριμένης γνησίως συμπληρωματικής αιτιολογίας.

22. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του **δεύτερου λόγου της προσφυγής της** η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει παράνομη κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν απαντήθηκε με αυτήν αν πληρούνται η υπ' αριθμ. ... απαίτηση των ... Προδιαγραφών του Παραρτήματος II. Συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει πως η σχετική στήλη που αφορά τη συγκεκριμένη προδιαγραφή καίτοι εκ παραδρομής δεν συμπληρώθηκε, η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής τεκμηριώθηκε επαρκώς με την υπ' αριθμ. ... προδιαγραφή. Και τούτο διότι για την απόδειξη της πλήρωσης της τελευταίας έγινε παραπομπή στη σελ.

77 του εγχειριδίου (manual) ... από την οποία προκύπτει ότι πριν την ... αλλά και κατά το στάδιο ..., η διαδικασία μπορεί να σταματήσει και να ... με την εκ νέου προετοιμασία της ... και άρα και της ... Κατά λογική αναγκαιότητα λοιπόν από τα ανωτέρω δεδομένα, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, προκύπτει πως υπάρχει δυνατότητα ... και επομένως ότι η υπ' αριθμ. ... Προδιαγραφή του Παραρτήματος II πληρούται. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει επιπρόσθετα πως η ως άνω έλλειψη θα μπορούσε να αναπληρωθεί μέσω κλήσης αυτής από την αναθέτουσα αρχή προς ... σχετικών συμπληρώσεων/διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται το συγκεκριμένο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι τα ζητούμενα στοιχεία στην υπ' αριθμ. ... Προδιαγραφή του Παραρτήματος II τεκμηριώνονται πλήρως στη σελίδα 77 του εγχειριδίου (manual) στην οποία παραπέμπει με την προσφορά της η πρώτη προσφεύγουσα.

24. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα II υπό τον τίτλο «...» παρ. 19 της επίδικης διακήρυξης όσον αφορά την υπό ... αυτή πρέπει: «...».

25. Επειδή, κατ' αντιστοιχία με όσα ελέχθησαν ανωτέρω και δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή ομολογεί την πραγματική βάση και του συγκεκριμένου ισχυρισμού με τη γνησίως συμπληρωματική αιτιολογία που παρέθεσε με τις απόψεις της, το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει ομοίως δεκτό ως βάσιμο, καθώς ως προαναφέρθηκε η ΕΑΔΗΣΥ στερείται εξουσίας να κρίνει αυτεπαγγέλτως τη νομιμότητα της συγκεκριμένης γνησίως συμπληρωματικής αιτιολογίας.

26. Επειδή, **με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της** η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι παρανόμως κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», λόγω παραβίασης της υπ' αριθμ. ... απαίτησης των ... του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση της επίμαχης ... απαίτησης, η προσφερόμενη από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» ... δεν φέρει σήμανση «...» για τη ..., παρά μόνο για αυτή της ... Προς επίρρωση του ισχυρισμού της η πρώτη προσφεύγουσα παραθέτει πως το συγκεκριμένο γεγονός αποδεικνύεται από το ότι η προσφερόμενη ...

από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» ταξινομείται, όπως προκύπτει από τη δήλωση συμμόρφωσης (CE) της προσφερόμενης ..., στην κατηγορία κινδύνου I του Κεφαλαίου III του Παραρτήματος VIII (υπό 6.) του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/745. Τουναντίον, αν αυτή αποτελούσε ενεργό ... τότε σύμφωνα με το Κεφάλαιο III του Παραρτήματος VIII (υπό 6.) του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/745 θα ταξινομούνταν είτε στην κατηγορία IIα, είτε στην κατηγορία IIβ.

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής με την αιτιολογία ότι: α) η σήμανση «...» όσον αφορά την προσφερόμενη από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» ... αφορά την «...» και όχι τη ζητούμενη «...», β) η ένδειξη προοριζόμενης χρήσης αναγράφεται «...» και όχι το ζητούμενο «...», γ) ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας προσφέρει το ... για το οποίο δεν υποβλήθηκε σήμανση «...» καθώς και δ) σύμφωνα με την κατατεθείσα σήμανση «...» ο προσφερόμενος ... ταξινομείται στην κατηγορία I (Κανόνας 13) του Κανονισμού ΕΕ.2017/745 και όχι στην κατηγορία II (Κανόνας 12).

28. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα II υπό τον τίτλο «...» παρ. 2 της επίδικης διακήρυξης όσον αφορά την υπό ... αυτή πρέπει: «...».

29. Επειδή, κατ' αντιστοιχία με όσα ελέχθησαν ανωτέρω και δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή ομολογεί την πραγματική βάση και του συγκεκριμένου ισχυρισμού με τη γνησίως συμπληρωματική αιτιολογία που παρέθεσε με τις απόψεις της, ο τρίτος λόγος της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνει ομοίως δεκτός ως βάσιμος, καθώς ως προαναφέρθηκε η ΕΑΔΗΣΥ στερείται εξουσίας να κρίνει αυτεπαγγέλτως τη νομιμότητα της συγκεκριμένης γνησίως συμπληρωματικής αιτιολογίας.

30. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

31. Επειδή, **όσον αφορά την προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας:** με τον **πρώτο λόγο της προσφυγής** προβάλλεται ότι εσφαλμένως με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής με την αιτιολογία πως το κατατεθέν ΕΕΕΣ δεν ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο αφενός διότι τούτο οφειλόταν σε τεχνικό σφάλμα για το οποίο η εταιρεία δεν έφερε καμία ευθύνη και που το αντιλήφθηκε το πρώτον στις 11.02.2025 με

την κοινοποίηση των πρακτικών αξιολόγησης και αφετέρου διότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την εταιρεία να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις για το ανωτέρω ζήτημα κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

32. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει με τις απόψεις της κατά πρώτον ότι το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αναφέρεται σε συμπλήρωση εμφανώς λανθασμένων και ελλιπών πληροφοριών σε ήδη κατατεθειμένα έγγραφα και όχι στην εκ νέου ορθή υποβολή αυτών. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει πως σε κάθε περίπτωση αυτή ζήτησε από την δεύτερη προσφεύγουσα να αποστείλει το ψηφιακώς υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ και ότι η τελευταία δεν το απέστειλε επικαλούμενη την καταστροφή του σχετικού αρχείου.

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

34. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 εδ. ε' της επίδικης διακήρυξης: «Το συμπληρωμένο από τον οικονομικό φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF».

35. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό από την νομολογία, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 ερμηνευόμενες και με βάση την αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητά τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων των προσφορών και δη των παραλείψεων που κατά τις

σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 ή/και της οικείας διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του οικείου προσφέροντος (βλ. ΣτΕ 725, 147/2022, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK2, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 49, της 6.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκ. 46, της 10.11.2016, Ciclat, C-199/15, σκ. 30). Η θεσπιζόμενη με τις διατάξεις αυτές δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα να συμπληρώσει ή να αποσαφηνίσει (διευκρινίσει) ή να ολοκληρώσει ή να τεκμηριώσει τις πληροφορίες ή τα έγγραφα που πρέπει να υποβάλει με την προσφορά του, όταν αυτές/ά είναι ελλιπείς/ή ή λανθασμένες/ά, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο διαγωνιζόμενο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, ΣτΕ 725, 147/2022, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε τη θεραπεία, με τον τρόπο αυτό, της παράλειψης υποβολής εγγράφων ή ... πληροφοριών, των οποίων η υποβολή είναι υποχρεωτική από τον νόμο και τη διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που ο νόμος και η ίδια έχουν καθορίσει (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras σκ. 93, ΣτΕ 725, 147/2022, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 51, της 10.10.2013, Manova, C-336/12, σκ. 40, της 11.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 33, της 6.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκ. 42).

36. Επειδή, όταν διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει υπογράψει προσηκόντως το ΕΕΕΣ, που έχει υποβάλει ως δικαιολογητικό συμμετοχής στον οικείο διαγωνισμό, δεδομένου ότι το έγγραφο αυτό συνιστά

επίσημη (υπεύθυνη) δήλωση του διαγωνιζόμενου ότι αφενός δεν εμπίπτει στους προβλεπόμενους από τη διακήρυξη λόγους αποκλεισμού και ότι πληροί τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής και αφετέρου ότι είναι σε θέση ανά πάσα στιγμή να υποβάλει τα αντίστοιχα προβλεπόμενα στον νόμο και στη διακήρυξη μέσα-δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν τα δηλωθέντα κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς στο ΕΕΕΣ γεγονότα, δεν δύναται να διαπιστωθεί η πλήρωση των ανωτέρω καθ' οιονδήποτε τρόπο προαποδεικτικά. Τούτο έχει ως συνέπεια η αναθέτουσα αρχή να μη δύναται να τον καλέσει να συμπληρώσει (αναπληρώσει) το σχετικό ΕΕΕΣ το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς του, καθώς τούτο θα συνιστούσε θεραπεία της επί ποινή απαραδέκτου υποχρέωσής του να υποβάλει με την προσφορά του ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΕΕΕΣ, κατά το μέρος που αυτό αφορά στον σχετικό λόγο αποκλεισμού ή στο σχετικό κριτήριο επιλογής, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό την καταρχήν απαράδεκτη προσφορά του εκ των υστέρων παραδεκτή, κατά παράβαση των ρητώς προβλεπόμενων στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη, κατ' άρθρα 91 και 93 του ν. 4412/2016, να απορρίψει την προσφορά του οικείου διαγωνιζόμενου, λόγω μη υποβολής προβλεπόμενου από το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 και την οικεία διακήρυξη δικαιολογητικού συμμετοχής, ήτοι του οικείου ΕΕΕΣ (ΕΣ 1394/2022 σκ. 5).

37. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω σκέψεων συνάγεται ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί θεμελιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής για τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς με την υποβολή αυτού προαποδεικνύεται αφενός ότι ο διαγωνιζόμενος που το υποβάλλει δεν εμπίπτει σε κάποιον από τους προβλεπόμενους λόγους αποκλεισμού και αφετέρου ότι αυτός πληροί τα προβλεπόμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Μέσω της νομότυπης συμπλήρωσης και υποβολής του ο διαγωνιζόμενος αναλαμβάνει τη δέσμευση να προσκομίσει τα οικεία αποδεικτικά στοιχεία οποτεδήποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Επιπροσθέτως, η κλήση προς ... συμπληρώσεων/διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να οδηγήσει στη θεραπεία ακόμη και ελλείψεων που συνεπάγονται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Στη συγκεκριμένη κατηγορία

ουσιωδών ελλείψεων συγκαταλέγεται ιδίως η περίπτωση υποβολής πλημμελούς – ανυπόγραφου ψηφιακώς ΕΕΕΣ και ως εκ τούτου μη υποστατού. Και τούτο διότι οι συγκεκριμένες ελλείψεις θα μπορούσαν να αναπληρωθούν μόνο μέσω της ανεπίτρεπτης υποβολής νέας προσφοράς, ήτοι μέσω της εκ νέου υποβολής ΕΕΕΣ με ψηφιακή υπογραφή. Καθίσταται επομένως σαφές πως στις ανωτέρω περιπτώσεις η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να προβεί κατά δέσμια αρμοδιότητα στον αποκλεισμό της οικείας προσφοράς του διαγωνιζόμενου, καθώς μέσω της υποβολής πλημμελώς συμπληρωμένου ΕΕΕΣ αυτός δεν προαπέδειξε προσηκόντως ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του κάποιος λόγος αποκλεισμού ούτε ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Οιαδήποτε δε κλήση προς ... συμπληρώσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 για τη θεραπεία παράβασης υποχρέωσης που έχει τεθεί επί ποινή απαραδέκτου, θα συνιστούσε παραβίαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας, δεδομένης της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να τηρεί το κανονιστικό πλαίσιο που η ίδια θεσπίζει.

38. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει πως η δεύτερη προσφεύγουσα, όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια με την υπό κρίση προσφυγή της, κατέθεσε για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό ΕΕΕΣ χωρίς αυτό να φέρει ψηφιακή υπογραφή και συγκεκριμένα χωρίς αυτό να φέρει οιαδήποτε υπογραφή. Επισημαίνεται δε ότι – αν και μη νομίμως – η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την δεύτερη προσφεύγουσα όπως υποβάλλει εκ νέου το υποβληθέν ΕΕΕΣ ψηφιακώς υπογεγραμμένο, πλην όμως η τελευταία ισχυρίστηκε ότι το εν λόγω αρχείο έχει καταστραφεί.

39. Επειδή, ενόψει όσων ελέχθησαν ανωτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, γενομένων δεκτών των αντίστοιχων αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, καθότι δεδομένης της υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να υποβάλουν το σχετικό ηλεκτρονικό έγγραφο ψηφιακώς υπογεγραμμένο, συνάγεται πως η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να την καλέσει για συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο διότι η κατά τα ανωτέρω μη προσήκουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής θα

μπορούσε να αναπληρωθεί μόνο μέσω της ανεπίτρεπτης υποβολής νέας προσφοράς, ήτοι της υποβολής νέου-διαφορετικού ΕΕΕΣ που να είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένο, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής.

40. Επειδή, επισημαίνεται εν προκειμένω ότι ουδέν αποδεικτικό στοιχείο περί τεχνικού σφάλματος επικαλείται, πολλώ μάλλον προσκομίζει, η προσφεύγουσα, η οποία στηρίζει τον ισχυρισμό της αποκλειστικά στο γεγονός ότι το σχετικό υποβληθέν αρχείο έφερε την ένδειξη «...pdf». Πλην όμως, ο διαγωνιζόμενος φέρει την ευθύνη για την ορθή υποβολή της προσφοράς του, λαμβάνοντας υπόψη ότι εκείνος έχει ενδιαφέρον και όφελος από την ορθή και νόμιμη συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, ενώ κάθε επιμελής διαγωνιζόμενος οφείλει να ελέγχει τα αρχεία που ανεβάζει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, χωρίς να είναι δυνατόν να επικαλείται αορίστως και αναποδείκτως «...» επ' ευκαιρία αποκλεισμού του.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

42. Επειδή, με τον **δεύτερο λόγο της προσφυγής** προβάλλεται ότι παρανόμως με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», καθώς η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε λήγει στις 07/07/2025 και όχι στις 11/07/2025, όπως απαιτούνταν από τη νέα διακήρυξη που εξέδωσε η αναθέτουσα αρχή ως ορθή επανάληψη της διακήρυξης αυθημερόν με ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου, με την οποία όρισε νέα καταληκτική ημερομηνία για την κατάθεση προσφορών.

43. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος καθώς: α) με την ως άνω ορθή επανάληψη τροποποιήθηκε μόνο η καταληκτική ημερομηνία για την κατάθεση προσφορών, β) στο κείμενο της ορθής επανάληψης αναφέρεται εκ νέου ως ημερομηνία λήξης των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής η 7^η/7/2025, γ) κατά τον χρόνο ανάρτησης της ορθής επανάληψης μπορεί να είχαν ήδη κατατεθεί προσφορές και αιτήσεις στις τράπεζες για έκδοση εγγυητικών επιστολών έως τις 7/7/2025 και δ) η διαφορά 4 ημερών όσον αφορά τη λήξη της ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής είναι επουσιώδης.

44. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.2.1. εδ. γ' της επίδικης διακήρυξης: «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 07-07-2025, άλλως η προσφορά απορρίπτεται*». Σύμφωνα με τον όρο 2.4.5 εδ. α' της επίδικης διακήρυξης: «*Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών*». Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 1.5 εδ. α' της επίδικης διακήρυξης: «*Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 10-06-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00*».

45. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.)

46. Επειδή, η έκδοση νεότερης κανονιστικής πράξης με αντίθετο περιεχόμενο από το αντίστοιχο της προγενέστερης, έχει ως έννομο αποτέλεσμα την παύση της ισχύος της προγενέστερης κανονιστικής πράξης για το μέλλον. Συνιστά δε νομικά νεότερη κανονιστική πράξη, ανεξάρτητα από το εάν χαρακτηρίζεται στο σώμα της ως ορθή επανάληψη από την Διοίκηση.

47. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω σκέψεων συνάγεται πως η υποχρέωση τήρησης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (αρχή της δεσμευτικότητας) είναι αμφίδρομη, καταλαμβάνοντας τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και τις αναθέτουσες αρχές έχει ερείσματα στο ενωσιακό δίκαιο και πηγάζει από τις θεμελιώδεις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

48. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή κατά την ίδια ημερομηνία, ήτοι στις 24/05/2024 ανάρτησε πρώτα την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη με αριθμ. πρωτ. ... στην οποία οριζόταν ως καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών η 7^η/06/2024. Εντούτοις, κατά την ίδια ημερομηνία και μεταγενεστέρως η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε εκ νέου την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη με ίδιο αριθμ. πρωτ. και με σήμανση «Ορθή επανάληψη ως προς την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών» ως υπερτίτλο σε κάθε σελίδα της διακήρυξης. Στη συγκεκριμένη διακήρυξη ορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 10^η/06/2024.

49. Επειδή, ενόψει των όσων προαναφέρθηκαν ανωτέρω, η μεταγενεστέρως δημοσιευθείσα διακήρυξη, αποτελώντας κανονιστική πράξη, είχε ως αποτέλεσμα την άρση της ισχύος της προγενέστερης διακήρυξης που όριζε διαφορετική καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών και την εξαφάνισή της από την έννομη τάξη. Επομένως, το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό καθορίζεται αποκλειστικώς από την τελευταία αυτή κανονιστική πράξη (δημοσιευθείσα ως «ορθή επανάληψη»). Συναφώς, η παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του επίδικου διαγωνισμού κρίνεται μόνο βάσει των διατάξεων της τελευταίας κανονιστικής πράξης. Σε αυτό το γεγονός ουδεμία έννομη επιρροή ασκεί ο χρόνος υποβολής της προσφοράς, δηλαδή το κατά πόσο μία προσφορά υποβλήθηκε πριν τη δημοσίευση της τελευταίας κανονιστικής πράξης και για όσο ίσχυσε η προηγούμενη διακήρυξη, απορριπτομένων ως αβασίμων των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι σε περίπτωση αποδοχής αυτού του ισχυρισμού, τότε θα συνέβαινε το άτοπο ένας ενιαίος διαγωνισμός να επιτρέπεται να διέπεται από δύο διαφορετικά κανονιστικά πλαίσια, κατά πρόδηλη παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της δεσμευτικότητας, που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

50. Επειδή, όμως, στην εξεταζόμενη υπόθεση προκύπτει αμφισημία της διακήρυξης. Τούτο διότι και η νέα ισχύουσα διακήρυξη (ορθή επανάληψη) παρά το γεγονός ότι πράγματι μετέβαλε το χρόνο υποβολής προσφοράς από τις 07.06.2024 στις 10.06.2024 και όριζε ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής είναι 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς ο οποίος συμπληρώνεται στις 11.07.2025 και όχι στις 07.07.2025, πλην όμως στο άρθρ. 2.2.2.1 συνέχισε να μνημονεύει ως χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής, την ημερομηνία 07.07.2025 (ήτοι την ημερομηνία βάσει της προηγούμενης διακήρυξης). Η εταιρεία «...» κατέθεσε εγγυητική επιστολή με ισχύ έως τις 07.07.2025, δηλαδή την ακριβή ημερομηνία που αναφέρει και η νέα διακήρυξη στο ως άνω άρθρο 2.2.2.1. Επομένως, η προσφορά της τελευταίας δεν δύναται να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διότι οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης για το χρόνο ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής ήταν αντιφατικοί, προκαλώντας σύγχυση στους υποψηφίους. Η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να

αποβεί εις βάρος των συμμετεχόντων και η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», μη έχοντας τη δυνατότητα να την απορρίψει εξ' αυτού του λόγου. Εξάλλου, αποτελεί ευθύνη της αναθέτουσας αρχής να μεριμνά για την ορθότητα και σαφήνεια των όρων της διακήρυξης, σχετική δε παράλειψή της δεν πρέπει να συνεπάγεται, κατά παραμερισμό της ευθύνης της, τη μετάθεση του σχετικού βάρους στον οικονομικό φορέα, ώστε ο τελευταίος μέσω διευκρινίσεων/διορθώσεων να αναζητά το ορθό περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή, με τον **τρίτο λόγο της προσφυγής** προβάλλεται ότι παρ' ανόμω έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και δη κατά παράβαση του Παραρτήματος ΙΙΙ της επίδικης διακήρυξης, καθώς η προσφερόμενη ... από την εν λόγω εταιρεία δεν συνιστά ... Περαιτέρω, προβάλλεται πως η ... δεν είναι πιστοποιημένη για απευθείας ... κατά παράβαση του σχετικού κανονιστικού πλαισίου.

53. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ουδέν σχετικό αναφέρει στις απόψεις της αναφορικά με τον ως άνω λόγο.

54. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ-Φύλλο Συμμόρφωσης αριθμ. ... της επίδικης διακήρυξης η προσφερόμενη ... απαιτείται να πληροί τις ακόλουθες προδιαγραφές: «...».

55. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης και συγκεκριμένα από τη σελίδα 4 του αρχείου «...» στο οποίο παραπέμπει μέσω του φύλλου συμμόρφωσης που κατέθεσε προκύπτει πως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφερόμενη ... δεν συνιστά ... όπως απαιτεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αλλά συναπαρτίζεται από ... και συγκεκριμένα από τη ... Περαιτέρω, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τον παρατιθέμενο στην προσφυγή της σύνδεσμο στον διαδικτυακό τόπο του οικείου ... προκύπτει πράγματι πως οι ... ανήκουν σε διαφορετική κατηγορία ... Επίσης, από το ... που υπέβαλε ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας προκύπτει πως η ... ως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα.

56. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και με δεδομένο ότι η προσφερόμενη ... δεν είναι πιστοποιημένη για ..., όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη με τις

τεθείσες ... προδιαγραφές, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

57. Επειδή, με τον **τέταρτο λόγο της προσφυγής** προβάλλεται ότι από τις ... πληροί τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας IEC που τίθενται με τη διακήρυξη αναφορικά με τις ... , καθότι από το αρχείο ... , στο οποίο παραπέμπει η εταιρεία με την επωνυμία «...», προκειμένου να τεκμηριώσει την κάλυψη της σχετικής προδιαγραφής, αναφέρεται ότι η δυνατότητα της ...

58. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ουδέν σχετικό αναφέρει στις απόψεις της αναφορικά με τον ως άνω λόγο.

59. Επειδή, όπως παρατέθηκε στη σκέψη 54, μεταξύ των ... προδιαγραφών που ορίζονται στη διακήρυξη συγκαταλέγεται και η απαίτηση η προσφερόμενη ... να είναι πιστοποιημένο ..., να πληροί τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας IEC και να φέρει σήμανση CE mark.

60. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης και συγκεκριμένα από τη σελίδα 8 του αρχείου «...» στο οποίο παραπέμπει η εταιρεία με την επωνυμία «...» με το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, προκύπτει ότι από τις προσφερόμενες ... πληροί τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας IEC που αφορούν τη ... ομοίως πληροί τα συγκεκριμένα πρότυπα, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

61. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, καθότι δεν πληρούται η ... προδιαγραφή του διεθνούς προτύπου ασφαλείας IEC (αρ. 2 Παράρτημα III-Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης) και από τις δύο προσφερόμενες ...

62. Επειδή, με τον **πέμπτο λόγο της προσφυγής** προβάλλεται ότι παρ'όμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», καθώς κατά παράβαση της υπ' αριθμ. ... προδιαγραφής του Παραρτήματος III-Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης, η ...

63. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ουδέν σχετικό αναφέρει στις απόψεις της αναφορικά με τον ως άνω λόγο.

64. Επειδή, όπως παρατέθηκε ανωτέρω, μεταξύ των ... προδιαγραφών που ορίζονται στη διακήρυξη συγκαταλέγεται και η απαίτηση η προσφερόμενη ..., ώστε να είναι εφικτή η ... Βάσει της γραμματικής ερμηνείας του ως άνω όρου της διακήρυξης συνάγεται πως μία εκ των ...

προδιαγραφών της υπό ... είναι αυτή να ελέγχεται από ..., κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην είναι αναγκαία η φυσική παρεμβολή του χρήστη για την ...

65. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης και συγκεκριμένα από τη σελίδα 20 του αρχείου «...», στο οποίο παραπέμπει με το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε η εταιρεία με την επωνυμία «...», προκύπτει πως για την προσφερόμενη ... παρέχονται οδηγίες χρήσης από τις οποίες συνάγεται ότι για την χρήση της ... είναι αναγκαία η ...

66. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς όπως αποδεικνύεται κατά παράβαση της σχετικής ... προδιαγραφής (αρ. 3 Παράρτημα III-Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης) η προσφερόμενη ... δεν πληροί την απαίτηση για ...

67. Επειδή, με τον **έκτο λόγο της προσφυγής** προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παρανόμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», καθότι σε κανένα σημείο του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλε δεν τεκμηριώνεται η πλήρωση των ... προδιαγραφών με αριθμ. ... του Παραρτήματος III-Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης.

68. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ουδέν σχετικό αναφέρει στις απόψεις της αναφορικά με τον ως άνω λόγο.

69. Επειδή, οι ... προδιαγραφές που ορίζονται στα άρθρ. 13, 15, 18 και 19 του Παραρτήματος III-Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης περιλαμβάνουν τα ακόλουθα: «...».

70. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης και συγκεκριμένα από τη σελίδα 38 του αρχείου «...» στο οποίο παραπέμπει ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας με το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε για την απόδειξη της πλήρωσης των ανωτέρω προδιαγραφών συνάγονται τα ακόλουθα: α) όσον αφορά τις υπ' αριθμ. ... προδιαγραφές δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με τη δυνατότητα της ... να ελέγχει την ... (αρ. 13), σχετικά με τη ... (αρ. 19) και β) όσον αφορά την υπ' αριθμ. 18 ... προδιαγραφή δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με τη δυνατότητα ... ούτε στο Φύλλο συμμόρφωσης που κατατέθηκε από την εταιρεία, ούτε στη σελίδα 10 του αρχείου «...», στο οποίο παρέπεμψε σχετικώς.

71. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των υπ' αριθμ. ... προδιαγραφών της επίδικης διακήρυξης.

72. Επειδή, τα ως άνω παρέχουν αυτοτελές έρεισμα περί απόρριψης της προσφοράς τόσο της εταιρείας «...», συνεπώς, η εξέταση του έβδομου και τελευταίου λόγου της προσφυγής, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, λόγω πλημμέλειας σε δικαιολογητικά κατακύρωσης δυνάμενα να συμπληρωθούν κατ' άρθρ. 103 του ν. 4412/2016, παρέλκει.

73. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα προαναφερόμενα, η δε δεύτερη προσφυγή πρέπει ομοίως να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το σκεπτικό.

74. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφούν αμφότερα τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Συνεξετάζει τις προδικαστικές προσφυγές.

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το προσβαλλόμενο σκέλος.

Ορίζει την επιστροφή εκάστου εκ των καταβληθέντων παραβόλων σε εκάστη εκ των προσφευγουσών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 2^α Απριλίου 2025 και εκδόθηκε την 22^α Απριλίου 2025 στην Αθήνα.

Αριθμός απόφασης: 565,566/2025

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ
Α.Α.ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**

Αριθμός απόφασης: 565,566/2025