

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 04^η Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα
Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 31.01.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
285/26-02-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»
[εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή]. Και

Της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής παρεμβαίνουσα], όπως
νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ό μέρος
κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» για τα ... με
...

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε
διαγωνισμό για την ... διάρκειας ενός έτους, με δικαίωμα παράτασης της ισχύος
της σύμβασης για 6 μήνες μονομερώς από την ... και ενδεικτική
προϋπολογισθείσα αξία ανερχόμενη στο ποσό των διακοσίων τεσσάρων
χιλιάδων τετρακοσίων δώδεκα ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (204.412,32€) άνευ

Αριθμός απόφασης: 577/2025

ΦΠΑ και διακοσίων τριάντα χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (230.985,92 €) με ΦΠΑ (13%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, που προσδιορίζεται βάσει της τιμής κατά ...

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό για τα επίμαχα τμήματα με α/α ... «...», α/α ... «...» και α/α ...«...» συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η επιτροπή διαγωνισμού με το ... πρακτικό προέβη σε εξέταση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και αφότου κάλεσε την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα σε συμπλήρωση των τεχνικών προσφορών τους κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διαπίστωσε την επάρκεια αυτών και τις έκρινε αποδεκτές. Ακολουθώντας, προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και αφότου έκρινε αυτές σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης, διαπίστωσε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι η πλέον οικονομική, ώστε εισηγήθηκε την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Εν συνεχεία, την κάλεσε να προσκομίσει εντός δέκα ημερών τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν υποβολής των αρχικών δικαιολογητικών, η παρεμβαίνουσα κλήθηκε όπως προσκομίσει συμπληρωματικά δικαιολογητικά, κατ' εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 103 του ν.4412/2016, τα οποία εν συνεχεία αξιολογήθηκαν από την επιτροπή και κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Τέλος, εκδόθηκε η με αριθμό ... απόφαση του ... με την οποία εγκρίθηκαν αμφότερα τα ανωτέρω πρακτικά.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 15.02.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 25.02.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, προς το σκοπό να παραμείνει η μοναδική εταιρεία με παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό για τα επίμαχα τμήματα.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους

Αριθμός απόφασης: 577/2025

συμμετέχοντες στις 26.02.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. Πρωτ ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 12.03.2025, ενώ προς αντίκρουση αυτών και της ασκηθείσας παρέμβασης η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 17.03.2025, το με ιδία ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκείται η παρέμβαση, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 26.02.2025, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.03.2025, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος για τα επίμαχα τμήματα.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι κατά παράβαση των άρθρων 72 του ν. 4412/2016 και άρθρο 18 με τον τίτλο «Εγγυήσεις» της διακήρυξης προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής αξίας 1.900,00 ευρώ, η οποία όμως δεν καλύπτει το απαιτούμενο ποσό των 2.290,20 ευρώ, το οποίο αναλογεί στα ... για τα οποία υποβλήθηκε η προσφορά της.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Η

παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά για τα ... των οποίων η συνολική αξία ανέρχεται στο ποσό των 114.509,40 ευρώ. Επομένως, βάσει του άρθρου 18 της διακήρυξης όφειλε να καταθέσει εγγύηση συμμετοχής ίση με το 2% της αξίας των ... που συμμετείχε, δηλαδή ποσού 2.290,20 ευρώ. Όμως, η παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου συνομολογεί τόσο η ίδια όσο και η αναθέτουσα αρχή, κατέθεσε εγγύηση συμμετοχής, η οποία έχει εκδοθεί από το ...και συγκεκριμένα το με αριθμό ... (αρχείο προσφοράς με τίτλο «...»), ποσού 1.900,00 ευρώ. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής υπέβαλε εγγύηση συμμετοχής χαμηλότερης αξίας από την απαιτούμενη και επικαλείται σχετικά την με αριθμό 96/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ώστε να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή να διορθώσει την πλημμέλειά της αυτή κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Όμως, ο ισχυρισμός της αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και τούτο διότι η επικαλούμενη 96/2006 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου αφορούσε διαφορά ύψους 0,50 ευρώ στην εγγύηση συμμετοχής και ως εκ τούτου η διαφορά αυτή κρίθηκε αμελητέα. Εν προκειμένω η διαφορά στο ποσό της εγγύησης συμμετοχής είναι 390,30 ευρώ και ως εκ τούτου δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να κριθεί αμελητέα, ούτε και επουσιώδης. Περαιτέρω, δεν πρόκειται προφανώς για αριθμητικό λάθος ώστε να διορθωθεί τυχόν με κλήση για διευκρινίσεις. Αντιθέτως τυχόν κλήση κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 θα σήμαινε αντικατάσταση της εγγύησης συμμετοχής και ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί την εκ των υστέρων αντικατάσταση της εγγυητικής επιστολής που δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης με νεότερη που θα έχει το αναγκαίο κατά τον νόμο και τη διακήρυξη περιεχόμενο (βλ. ΔΕφΘεσσ 64/2023). Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω μη έγκυρης υποβολής εγγυητικής επιστολής.

Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής διότι η προσφορά της έχει ήδη κριθεί απορριπτέα όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην παρούσα σκέψη.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί

Αριθμός απόφασης: 577/2025

το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα επίμαχα ..., σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 04^η Απριλίου 2025 και εκδόθηκε την 24^η Απριλίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ

Α.Α. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ