

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 4 Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος- Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24.2.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **282/26-02-2025** της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά

- ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ... , Οδός ... αρ. ... και ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

- της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-της εταιρείας με την επωνυμία «...», (στο εξής «η δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. ... απόφασης- αποσπάσματος από το πρακτικό της ... τακτικής διά ζώσης Συνεδρίασης έτους 2025 της ... της αναθέτουσας αρχής (αναρτητέα στην Διαύγεια, ΑΔΑ: ...), με την οποία εγκρίθηκε το ... Πρακτικό της ... του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και έχει ως αντικείμενο την «...», καθ' ο μέρος με αυτή κρίθηκαν νόμιμες και παραδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...» και «...» και αναδείχθηκε μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...».

Οι παρεμβαίνουσες άσκησαν παρέμβαση υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην καθεμία εξ αυτών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.602,28 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Με την με αρ. ... Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία κάτω των ορίων με αντικείμενο την ... «...» (CPV: ...), προϋπολογισμού 520.455,56 € πλέον ΦΠΑ 24%. Με το άρθρο 14 της Διακήρυξης ορίσθηκε ως κριτήριο για την ... της σύμβασης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 30^η.12.2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 πμ. και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η 3^η.1.2025, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 πμ. (άρθρο 18). Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.12.2024 (ΑΔΑΜ ...), καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ..., καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά καθόσον υποβλήθηκε στις 24.2.2025 μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η

Αριθμός απόφασης: 580/2025

προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.2.2025, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα στις 24.2.2025 και από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερομένους, στις 25.2.2025.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 347/2025, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και η εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα με το έγγραφο της ... διενέργειας διαγωνισμών με Αριθ. Πρωτ.: ... και ημερομηνία 11.3.2025, το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μαζί με πλήρη φάκελο της υπόθεσης και με το οποίο ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν έκαστη την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, στις 7.3.2025 και εν γένει παραδεκτά. Η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 17.3.2025 συμπληρωματικό της υπόμνημα, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί των ασκηθεισών παρεμβάσεων, που λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της αρχής της αντιμωλίας.

6. Όπως προκύπτει από το ... Πρακτικό της ... του διαγωνισμού, αυτή συνεδρίασε στις 3.1.2025 και ώρα 10:00 π.μ, προκειμένου να αποσφραγίσει τις ηλεκτρονικές προσφορές που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό και διαπίστωσε ότι υπέβαλαν εμπρόθεσμα προσφορά εννέα (9) συνολικά οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και οι «...» («...»), «...», «...», «...», «...» (δεύτερη παρεμβαίνουσα) «...», ... και «...» (πρώτη παρεμβαίνουσα). Λόγω μη προσκόμισης εγγυητικής επιστολής απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες οι προσφορές της «...» και της «...». Το ... Πρακτικό εγκρίθηκε με την με αρ. ... , Απόσπασμα από το πρακτικό της ... τακτικής διά ζώσης Συνεδρίασης έτους 2025 της ... της αναθέτουσας αρχής (αναρτηθείσα στην Διαύγεια, ΑΔΑ: ...). Στην συνέχεια, όπως προκύπτει από το ... Πρακτικό, η ... έστειλε μέσω της Επικοινωνίας του συστήματος και ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο "Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον ... κατά σειρά μειοδοσίας

(Πίνακας ...) όπως παράχθηκε από το σύστημα μετά τη διαγραφή των δύο προσφορών, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. Σύμφωνα με αυτόν κατατάχθηκε πρώτη η πρώτη παρεμβαίνουσα ... με έκπτωση 53,00 %, δεύτερη η ... με έκπτωση 44,00 %, τρίτη η ... με έκπτωση 43,00 %, τέταρτη η ... με έκπτωση 35,00 %, πέμπτη η ... με έκπτωση 31,00 %, έκτη η ... με έκπτωση 24,00 % και τελευταία η προσφεύγουσα, ... με έκπτωση 11,00 % . Ακολούθως η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέση και έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της Διακήρυξης που υπέβαλαν οι συμμετέχοντες ηλεκτρονικά, καθώς και αυτά που υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο σύμφωνα με το άρθρο 3§3.5β της Διακήρυξης κατά σειρά μειοδοσίας. Επίσης, διαπιστώθηκε η υποβολή εγγυητικής επιστολής και ΕΕΕΣ και η υποβολή βεβαιώσεων εγκυρότητας εγγυητικών επιστολών συμμετοχής. Μετά τα παραπάνω, συντάχθηκε ο Πίνακας 4 των τελικά αποδεκτών προσφορών, με την ανωτέρω σειρά μειοδοσίας. Στη συνέχεια, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε από τον πρώτο μειοδότη, εταιρεία «...», με το υπ' αρ. πρωτ.: ... έγγραφό της, να δικαιολογήσει την έκπτωση την οποία προσέφερε σύμφωνα με τον όρο 4.1. της Διακήρυξης και το άρθρο 88 του ν. 4412/2016. Η ανωτέρω εταιρεία κατέθεσε τις σχετικές εξηγήσεις της στις 07-02-2025 (αρ. πρωτ.: ...), οι οποίες έγιναν δεκτές από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. Εν όψει των ανωτέρω, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού με το ... Πρακτικό της με ημερομηνία 10/02/2025 εισηγήθηκε την ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας, εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού, με συνολική οικονομική προσφορά 253.810,76 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% και μέση έκπτωση 53,00%. Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη υπ' αρ. ... απόφαση (θέμα ...) ... της αναθέτουσας αρχής, που αναρτήθηκε στην Διαύγεια (ΑΔΑ: ...) και η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σύμφωνα με το άρθρο 4.1. περ. θ' της Διακήρυξης στους ενδιαφερομένους στις 12 Φεβρουαρίου 2025, από κοινού με την υπ' αρ. ... απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου και όλα τα σχετικά Πρακτικά της ... Διαγωνισμού.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος

έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της (ΑΕΠΠ ήδη) ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019, C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, απόφαση της 24ης Φεβρουαρίου 2022, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ... της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣτΕ 899/2022, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑθ 2167/2023).

9. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων της εταιρειών, που προηγούνται εκείνης στον πίνακα μειοδοσίας, την οποία προσβάλλει ως παράνομη.

10. Με τον **πρώτο λόγο** της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς **της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας «...»**, που κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του ..., ισχυριζόμενη ότι υπέβαλε ελλιπές ΕΕΕΣ, διότι η εταιρεία δεν δήλωσε σε αυτό ότι ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του ... Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον όρο 22B της Διακήρυξης, ... δραστηριότητα συναφής με το αντικείμενο του υπό ... είναι μόνο η ... και οι άλλες ... δραστηριότητες, ο δε ΚΑΔ (Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας) που αντιστοιχεί στην δραστηριότητα «...» είναι ο ... Εν προκειμένω, ωστόσο, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε, και συγκεκριμένα στο

Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής/Ενότητα Α: Καταλληλότητα αυτού, δεν έκανε καμία αναφορά στην εγγραφή της στο οικείο Επιμελητήριο [...] για την (προ)απόδειξη του κριτηρίου καταλληλότητας της περ. Β΄ του όρου 22.Β της Διακήρυξης, παρά μόνο αναφέρθηκε στην εγγραφή της στο ΜΕΕΠ και στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, δηλώνοντας τον αριθμό εγγραφής της στο Γ.Ε.ΜΗ.. Ειδικότερα, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε, ούτε σε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, τον αριθμό πρωτοκόλλου πιστοποιητικού του Ε.Β.Ε.Α., από το οποίο να αποδεικνύεται η εγγραφή της στον ΚΑΔ «...», που απαιτείται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ούτε κωδικό γνησιότητας που διαθέτουν όλα τα σχετικά Πιστοποιητικά του Ε.Β.Ε.Α., ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή η πλήρωση του κριτηρίου του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης. Συνεπώς, η ανωτέρω εταιρεία δεν προαπέδειξε, ότι πληροί το κριτήριο καταλληλότητας της περ. Β΄ του όρου 22.Β. της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από την ηλεκτρονική υπηρεσία «ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ» του Γ.Ε.ΜΗ, δεν προκύπτει ότι η εταιρεία «...» διαθέτει τον επίμαχο Κωδικό Αριθμό Δραστηριότητας (...), ή ότι περιλαμβάνεται στους καταστατικούς της σκοπούς η δραστηριότητα αυτή και ότι σχετικά με τον σκοπό της παρατίθενται τα εξής στοιχεία: «Σκοπός της εταιρίας είναι να ... », ενώ σχετικά με τη δραστηριότητά της αναφέρονται τα εξής:

Κύριος ΚΑΔ ...

Δευτερεύοντες ΚΑΔ ... Υποστηρίζει δε ότι από τα παραπάνω προκύπτει ότι δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης.

11. Η αναθέτουσα αρχή ζητά την απόρριψη του πρώτου λόγου της προσφυγής, αρνούμενη ότι από την Διακήρυξη προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό πρέπει να έχουν συγκεκριμένο ΚΑΔ ή να είναι εγγεγραμμένοι στο ΕΒΕΑ ή άλλο κατά τόπο αρμόδιο Επιμελητήριο.

Η πρώτη παρεμβαίνουσα αποκρούει ως αβάσιμο τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι προκειμένου ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να αποδείξει την καταλληλότητα του για την άσκηση της αξιούμενης επαγγελματικής δραστηριότητας πρέπει, με βάση την Διακήρυξη, εκτός από το να είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.ΕΠ. ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων στην κατηγορία ..., να ασκεί ... δραστηριότητα

συναφή με το αντικείμενο του ... και όχι αποκλειστικά δραστηριότητα ... και άλλες ... Δραστηριότητες.

12. Στην προκειμένη περίπτωση, οι κρίσιμες για την εξέταση του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, διατάξεις της Διακήρυξης, προβλέπουν τα εξής:
Το άρθρο 11.3. - Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του ...:

« Το αντικείμενο του ... περιλαμβάνει τη ... αρμοδιότητας ... Οι προβλεπόμενες ... σχεδιάζονται με βάση την υπάρχουσα ..., με βάση το ...

Το ... αφορά τις παρακάτω ... :

1) ...

2) ...

Κατά την φάση υλοποίησης των επεμβάσεων, ανάλογα με τις υφιστάμενες ... και λοιπές επικρατούσες συνθήκες εκείνη την περίοδο, δύναται να τροποποιηθούν οι ... μετά από συνεννόηση με την αρμόδια ... Υπηρεσία. Μετά την ολοκλήρωση ... ακολουθεί ο διαχωρισμός των ... σε (2) κατηγορίες ανάλογα με την ... τους, σ' αυτά που μπορούν να διατεθούν ως ... και σ' αυτά που μπορούν να ... (...).

Το άρθρο 21: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: «21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία/ες ...».

Το άρθρο 22.Β- Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας: «Α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο **Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων ... (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.)**, από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ies ... του άρθρου 20 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ

του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Β) **Να ασκούν ... δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του ...».**

Το Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής:

«23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 21Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...) Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. (...)».

Το άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς:

«24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

(α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

(β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά»

σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

Επίσης δύναται να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79 Α του ίδιου ν. 4412/2016.(...)».

Το άρθρο 23.4 -Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β: «(...) (α2) Για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς απαιτείται να

είναι εγγεγραμμένοι σε οικείο Επιμελητήριο με συναφή δραστηριότητα ήτοι ... και άλλες ... δραστηριότητες (...).».

13. Επί του πρώτου (1^{ου}) λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής:

Από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και της οικείας Διακήρυξης, συνάγεται σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν προσηκόντως συμπληρωμένο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στην εκάστοτε διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού.

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 22.Β της Διακήρυξης, απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να ... και να είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων στην κατηγορία ... (περ.Α) και να ασκούν ... δραστηριότητα **συναφή με το αντικείμενο του ...** που είναι η ... και οι ... δραστηριότητες (περ.Β), **χωρίς συνεπώς να αποκλείεται η δυνατότητα άσκησης δραστηριοτήτων συναφών με την ... και τις ... δραστηριότητες.** Η απαίτηση για την προσκόμιση πιστοποιητικού εγγραφής σε Επιμελητήριο με συναφή δραστηριότητα ήτοι ... και άλλες ... δραστηριότητες διατυπώνεται στο άρθρο 23.4 παρ.α2 της Διακήρυξης, που αφορά στα αποδεικτικά μέσα, ήτοι στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι από αυτήν συνάγεται δήθεν υποχρέωση των διαγωνιζομένων να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους την εγγραφή τους στο ΕΕΕΣ, με παραπομπή σε συγκεκριμένο πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, του οποίου θα αναφέρεται και ο κωδικός γνησιότητας, προκειμένου να προαποδείξουν ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Β περ.Β της Διακήρυξης. Επίσης, από την διάταξη του άρθρου 22.Β της Διακήρυξης, δεν απορρέει υποχρέωση για τους διαγωνιζομένους, να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ ότι η δραστηριότητα που ασκούν είναι (αποκλειστικά) η ... και άλλες ... δραστηριότητες (ΚΑΔ ...), απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Πολύ περισσότερο, δεν προκύπτει η υποχρέωσή τους, προκειμένου να προαποδείξουν την άσκηση συναφούς δραστηριότητας με την ..., να παραπέμψουν σε συγκεκριμένο πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ και να αναγράψουν τον κωδικό γνησιότητας αυτού,

αλλά ούτε και να αναγράψουν στο ΕΕΕΣ τους συγκεκριμένους ΚΑΔ τους οποίους έχουν να έχουν δηλώσει για την άσκηση της επαγγελματικής τους και ... τους δραστηριότητας. Βεβαίως οι διαγωνιζόμενοι δεν αποκλείεται να (προ)αποδείξουν την άσκηση της συναφούς επαγγελματικής δραστηριότητας επικαλούμενοι τους ΚΑΔ. Αλλά δεν προκύπτει ότι πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρουν τους ΚΑΔ στο ΕΕΕΣ με βάση τα άρθρα 23.1 και 22 Β της Διακήρυξης, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, η οποία μάλιστα επεκτείνει ακόμα περισσότερο τις υποχρεώσεις των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, πέραν του γράμματος των σχετικών διατάξεων, ισχυριζόμενη ότι πρέπει να αναφέρεται στο ΕΕΕΣ ότι η δραστηριότητα που ασκούν είναι (αποκλειστικά) η ... και άλλες ... δραστηριότητες με αναφορά στον σχετικό ΚΑΔ (ΚΑΔ ...) . Αυτή η ερμηνεία της προσφεύγουσας δεν ευρίσκει έρεισμα στην Διακήρυξη.

Εξάλλου η πρώτη παρεμβαίνουσα στο Μέρος IV Ενότητα Α του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση www... Στο πεδίο «Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων», δήλωσε τα εξής: « *Μητρώο Εργ. Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, αριθμ. ΜΕΕΠ ...] Βεβαίωση Εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. αρ. πρωτ. ... για την κατηγορία ... τάξη. (στελεχωμένη από τον ...)*» και στο πεδίο «Αρχή ή Φορέας έκδοσης», δήλωσε «*Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. Μητρώο Εργ. Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.)*». Επιπλέον, στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή της στο σχετικό εμπορικό μητρώο, απάντησε θετικά και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση <https://...>, ενώ στα πεδία Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων και Αρχή ή Φορέας έκδοσης, δήλωσε αντίστοιχα ότι «*Η ... ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΕΓΓΕΓΡΑΜΕΝΗ ΣΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΓΕΜΗ: ... »* και «*ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ (ΓΕΜΗ)*». Τέλος και από την ηλεκτρονική υπηρεσία ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ του ΓΕΜΗ, (βλ. και το συνημμένο 1 στην προδικαστική προσφυγή έγγραφο), αποδεικνύεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα ασκεί ... (βλ. δευτερεύοντες ΚΑΔ, ...), οι οποίες είναι συναφείς με την δραστηριότητα της ... δραστηριότητες. Συνεπώς, με όσα ανέφερε η πρώτη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, έχει προαποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22.Β της

Διακήρυξης, ενώ τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23.4 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β» προσκομίζονται κατά την κατακύρωση, ήτοι σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, που δεν έχει εισέτι λάβει χώρα. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

14. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα πιστοποιητικά ISO που υπέβαλε η πρώτη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «...» στον φάκελο της προσφοράς της, για την συμμόρφωση με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, δεν καλύπτουν το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο από το άρθρο 22.Ε της Διακήρυξης, απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι είχε καταθέσει την από 29-12-2024 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, κατ' άρθρο 8 του ν. 1599/1986, με την οποία δήλωνε τα εξής: «... κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς η εταιρεία ... διαθέτει σε ισχύ τα παρακάτω Πιστοποιητικά ISO με πεδίο εφαρμογής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, β) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015, γ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 45001:2018, δ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 50001, ε) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 39001:2012».

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ενώ με την ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε υπεύθυνα ότι διέθετε τα ανωτέρω πιστοποιητικά «με πεδίο εφαρμογής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης», ωστόσο κατά το στάδιο υποβολής των εγγράφων εξηγήσεων που της είχαν ζητηθεί από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού επί της οικονομικής της προσφοράς, υπέβαλε Πιστοποιητικά, κανένα από τα οποία δεν έχει πεδίο εφαρμογής στις ..., κατά παράβαση ρητής και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενης απαίτησης της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά, ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν

πληροί τις απαιτήσεις του όρου 22.Ε της Διακήρυξης και ότι η σχετική Υπεύθυνη Δήλωση που είχε υποβάλει στην προσφορά της είναι αναληθής.

15. Η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, στην παρέμβασή της ότι « ... στον φάκελο δικαιολογητικών της υποβληθείσας προσφοράς της κατέθεσε την από 29-12-2024 Υπεύθυνη Δήλωση κατ' άρθρο 8 του ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου της, με την οποία δηλώσαμε ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας διαθέτουμε σε ισχύ τα παρακάτω Πιστοποιητικά ISO με πεδίο εφαρμογής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Πλην όμως τα ανωτέρω πιστοποιητικά αποτελούν σύμφωνα τους ορισμούς της Διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία θα προσκομιστούν από την εταιρεία μας στην αναθέτουσα αρχή σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όταν κατ' άρθρο 4.2 της Διακήρυξης μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή μας προσκαλέσει, στο πλαίσιο της παρούσας ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», ως προσωρινή ανάδοχο του υπόψη ... να υποβάλλουμε εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε εμάς τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 22 της παρούσας, αποδεικτικά μέσα(δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.(...) η προσφεύγουσα ανεπίκαιρα και απαράδεκτα ελλείπει εννόμου συμφέροντος, προβάλλει ως δεύτερο λόγο της παρούσας προσφυγής ισχυρισμούς που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία η εταιρεία μας δεν έχει εισέτι κληθεί να υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή ως προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός τυγχάνει άνευ ετέρου τινός απαράδεκτος και απορριπτέος.(...)».

16. Οι κρίσιμες για την εξέταση του δευτέρου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, διατάξεις της Διακήρυξης, προβλέπουν τα εξής **στο άρθρο 22.Ε.**

Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα ... διαχείρισης:

«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην παρούσα διαδικασία, προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι αναφερόμενα πρότυπα τα οποία πρέπει επίσης επί ποινή αποκλεισμού να έχουν εκδοθεί, να είναι σε ισχύ και να μην έχουν τροποποιηθεί κατά την δημοσίευση της περίληψης της

παρούσας. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να αποδείξουν ότι οι ίδιοι συμμορφώνονται με:

α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (ή ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 εφόσον το πρότυπο είναι σε ισχύ), ή άλλο αντίστοιχο κατά την έννοια του Άρθρου 82 του Ν.4412/2016, με πεδίο εφαρμογής ...

β) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001: 2015, ή άλλο αντίστοιχο κατά την έννοια του Άρθρου 82 του Ν.4412/2016, με πεδίο εφαρμογής ...

γ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 45001:2018, ή άλλο αντίστοιχο κατά την έννοια του Άρθρου 82 του Ν.4412/2016, στη νεότερη έκδοσή τους με πεδίο εφαρμογής ...

δ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 50001 ή άλλο αντίστοιχο κατά την έννοια του Άρθρου 82 του Ν.4412/2016, με πεδίο εφαρμογής ...

ε) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 39001:2012, ή άλλο αντίστοιχο κατά την έννοια του Άρθρου 82 του Ν.4412/2016, με πεδίο εφαρμογής ...

Η αναθέτουσα αρχή **αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά** που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, **κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας**, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, **υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας ή ... διαχείρισης πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα.**».

Επίσης, στο άρθρο 4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης, προβλέπεται ότι :

«α) Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή **προσκαλεί, στο πλαίσιο της παρούσας ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10)**

ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 22 της παρούσας, αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει, εντός της ως άνω προθεσμίας, αίτημα, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράτασή της, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. (...) γ) **Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά ή σε έντυπη μορφή, εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με τα ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινίσεις**, κατά την έννοια του άρθρου 102 ν. 4412/2016, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. **Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.** δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 20, 21 και 22 της

παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.(...) Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους (α) και (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε κατακύρωσης της σύμβασης είτε ματαίωσης της διαδικασίας, ανά περίπτωση. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 ν. 4412/2016, ήτοι με την απόφαση του προηγούμενου εδαφίου, στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 έως 372 του ιδίου νόμου. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ..., εκτός από τους οριστικώς αποκλεισθέντες και ιδίως όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 και της αντίστοιχης περ. γ της παραγράφου 4.1 της παρούσας, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού».) ε) Η απόφαση κατακύρωσης καθίσταται οριστική, εφόσον συντρέξουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις: i. η απόφαση κατακύρωσης έχει κοινοποιηθεί, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ii. παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής (...)).».

17. Επί του δευτέρου (2^{ου}) λόγου λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, συνάγεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε, μετά από την κλήση της για παροχή εξηγήσεων σε σχέση με το ύψος της οικονομικής της προσφοράς, τα εξής πιστοποιητικά:

α) Πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από τον Φορέα Πιστοποίησης ... σύμφωνα με: το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (αρ. πιστοποίησης: ... ημ/νία έκδοσης: 11 Απριλίου 2023), το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 (αρ. πιστοποίησης: ... ημ/νία έκδοσης: 11 Απριλίου 2023), το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 45001:2018 (αρ. πιστοποίησης: ... ημ/νία έκδοσης: 11 Απριλίου 2023) τα οποία έχουν το εξής πεδίο εφαρμογής: «...».

β) Πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τον Φορέα Πιστοποίησης ... σύμφωνα με το Πρότυπο ISO 39001:2015 (αρ. πιστοποίησης: ... ημ/νία έκδοσης: 11 Απριλίου 2023), το οποίο έχει το εξής πεδίο εφαρμογής: «...».

γ) Πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τον Φορέα Πιστοποίησης ... σύμφωνα με το Πρότυπο ISO 50001:2018 (αρ. πιστοποιητικού: ..., ημ/νία έκδοσης: 12 Απριλίου 2024), το οποίο έχει το εξής πεδίο εφαρμογής: «...».

Όπως αναφέρουν βάσιμα τόσο η πρώτη παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, δεν υπήρχε, με βάση την Διακήρυξη, υποχρέωση της πρώτης παρεμβαίνουσας να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά για να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Ε της Διακήρυξης, σε προγενέστερο στάδιο από εκείνο της κλήσης της ως προσωρινής αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή, με βάση τα άρθρα 4 και 23.2 της Διακήρυξης. Επιπλέον, ενόψει της ρητής πρόβλεψης της Διακήρυξης στο άρθρο 22.Ε ότι μπορούν να γίνουν δεκτά και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, (στην παράγραφο που παραλείπεται από την προσφυγή), βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού, δεν παραβίασε τις διατάξεις της Διακήρυξης, με την αποδοχή των υποβληθέντων πιστοποιητικών από την πρώτη παρεμβαίνουσα, με την αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς. Συνεπώς, **ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

18. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς **της εταιρείας «...»**, λόγω της μη συμμόρφωσης με τον όρο 22.Ε της Διακήρυξης ως προς τον χρόνο έκδοσης των πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας και προτύπων ... διαχείρισης και αναληθούς δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ειδικότερα ότι η εταιρεία «...» διαθέτει Πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 50001:2018, το οποίο έχει

εκδοθεί από τον Φορέα Πιστοποίησης «...» («...») με αριθμό ... και με Ημερομηνία Αρχικής Πιστοποίησης: 23-12-2024, το οποίο δεν πληροί την επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη απαίτηση της Διακήρυξης στον όρο 22.Ε για προσκόμιση πιστοποιητικών ISO που να έχουν εκδοθεί και να είναι σε ισχύ κατά τη δημοσίευση της περίληψης της Διακήρυξης, η οποία έλαβε χώρα στις 12 Δεκεμβρίου 2024.

19. Επί του τρίτου (3^{ου}) λόγου, λεκτέα τα εξής: Όπως προαναφέρθηκε και σε σχέση με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, τα πιστοποιητικά αποτελούν σύμφωνα τους ορισμούς της Διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία πρέπει να προσκομιστούν από τον οικονομικό φορέα που θα κληθεί να τα προσκομίσει ως προσωρινός ανάδοχος από την αναθέτουσα αρχή σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης (βλ. ανωτ. σκ.16). Συνεπώς, η προσφεύγουσα ανεπίκαιρα προβάλλει ως τρίτο λόγο της παρούσας προσφυγής, ισχυρισμούς που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία η παραπάνω εταιρεία «...» δεν έχει κληθεί να υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή ως προσωρινή ανάδοχος. Επιπλέον, υπάρχει ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης στο άρθρο 22.Ε ότι μπορούν να γίνουν δεκτά και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας ή ... διαχείρισης πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα (στην παράγραφο που παραλείπεται από την προσφυγή). Ως εκ τούτου, **ο τρίτος λόγος της προσφυγής που ερείδεται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων, προβάλλεται αβάσιμα και τυγχάνει απορριπτέος.**

20. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι **η προσφορά της εταιρείας «...» ήταν Ασυνήθιστα Χαμηλή Οικονομική προσφορά**. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι ο μέσος όρος του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών ανέρχεται σε 34,43 (= $53 + 44 + 43 + 35 + 31 + 24 + 11 / 7$) και ότι η έκπτωση (44%) της εταιρείας «...» παρουσίαζε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο

(34,43) του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, συνεπώς η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει προς παροχή εξηγήσεων κατά το άρθρο 88 παρ. 1 του ν. 4412/2016 είναι μη νόμιμη. Η **αναθέτουσα αρχή αρνείται την βασιμότητα του τετάρτου λόγου της προσφυγής**, αναφέροντας ότι η απόκλιση της άνω προσφοράς από τον μέσο όρο είναι της τάξεως του 9,57% συνεπώς μικρότερη του 10% και δεν υπείχε σχετική υποχρέωση με βάση την Διακήρυξη, αντιθέτως συμμορφώθηκε πλήρως με το άρθρο 4.1 αυτής.

21. Στο άρθρο 4.1 περ. η΄ της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «(...) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της ... Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ... που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016 (...).».

22. Επί του τετάρτου (4^{ου}) λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου του μέσου όρου του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, που ανέρχεται σε 34,43 (= 53 + 44 + 43 + 35 + 31 + 24 + 11 / 7) και της έκπτωσης (44%) της εταιρείας «...», η απόκλιση της άνω προσφοράς από τον μέσο όρο είναι της τάξεως του 9,57% συνεπώς μικρότερη του 10%. Κατά συνέπεια **είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής και δεν ερείδονται στο άρθρο 4.1 της Διακήρυξης, με το οποίο συμμορφώθηκε πλήρως η αναθέτουσα αρχή.**

23. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει η **δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» υπέβαλε ελλιπές Ε.Ε.Ε.Σ. και δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του ...** Όπως και με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή είχε προβλέψει ρητά ότι προϋπόθεση για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό είναι η άσκηση της δραστηριότητας «...» (ΚΑΔ ...), ωστόσο, η εταιρεία «...» στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής/Ενότητα Α: Καταλληλότητα αυτού, δεν δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε τον αριθμό πρωτοκόλλου του επίμαχου πιστοποιητικού του Ε.Β.Ε.Α., από το οποίο θα πρέπει να αποδεικνύεται η εγγραφή της στον ΚΑΔ «...», όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη Διακήρυξη, ούτε δήλωσε τον κωδικό γνησιότητας που διαθέτουν όλα τα σχετικά Πιστοποιητικά του Ε.Β.Ε.Α., κωδικός ο οποίος επιτρέπει σε οποιονδήποτε τρίτο να κάνει λήψη του σχετικού Πιστοποιητικού και άρα, κατά την ίδια, προσκόμισε Ε.Ε.Ε.Σ μη νόμιμα συμπληρωμένο και με ελλιπές περιεχόμενο. Περαιτέρω, αναφέρει ότι από τα δημόσια στοιχεία που τηρούνται στο ... , η εταιρεία «...», δεν διαθέτει τον ανωτέρω Κωδικό Αριθμό Δραστηριότητας, ούτε περιλαμβάνεται στους καταστατικούς της σκοπούς η δραστηριότητα αυτή. Σχετικά με τον σκοπό της ανωτέρω εταιρείας παρατίθενται τα εξής στοιχεία: «...», ενώ σχετικά με τη Δραστηριότητά της αναφέρονται τα εξής: Κύριος ΚΑΔ ...

Δευτερεύοντες ΚΑΔ ...

Επομένως, η ανωτέρω εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης, ούτε προαπέδειξε ως όφειλε ότι πληροί το κριτήριο αυτό, και για τον λόγο αυτόν η προσφορά της είναι απορριπτέα.

24. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αρνείται με την παρέμβασή της την βασιμότητα του λόγου αυτού της προσφυγής, επικαλούμενη την υπ' αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση εγγραφής της εταιρείας στο Μ.Ε.ΕΠ. (σχετ...), από την οποία προκύπτει ότι στελεχώνεται από τον ... ομόρρυθμο εταίρο και διαχειριστή της, ο οποίος είναι ... εγγεγραμμένος στο ΜΕΚ με αριθμό μητρώου ... στο Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΓΕΩΤ.Ε.Ε.) με αριθμό μητρώου ... (για τα οποία προσκομίζει τις σχετικές βεβαιώσεις του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ως σχετ. 2-4 της παρέμβασης). Επίσης αναφέρει ότι η εταιρεία είναι εγγεγραμμένη και στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΕΒΕΑ) με αριθμό μητρώου ... Περαιτέρω, αναφέρει δημόσιες συμβάσεις τις οποίες έχει αναλάβει και έχει εκτελέσει που αφορούν σε ..., από τις οποίες υποστηρίζει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπό ... σύμβασης και ότι διαθέτει και τεράστια μακροχρόνια εμπειρία, η οποία διασφαλίζει την έντεχνη και εμπρόθεσμη εκτέλεση του ...

25. Επί του πέμπτου (5^{ου}) λόγου, λεκτέα τα εξής:

Όπως προαναφέρθηκε (βλ. παραπ. σκ. 12-13), κατά την σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 22.Β της Διακήρυξης, απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να υλοποιούν ... και να είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων στην κατηγορία ... (περ.Α) και να ασκούν ... δραστηριότητα **συναφή με το αντικείμενο του** ... που είναι η ... και οι ... δραστηριότητες (περ.Β). Δυνάμει της διάταξης του άρθρου 22.Β της Διακήρυξης, δεν αποκλείεται η δυνατότητα άσκησης δραστηριοτήτων **συναφών** με την ... και τις ... δραστηριότητες, ενώ δεν προκύπτει από την Διακήρυξη, υποχρέωση για τους διαγωνιζομένους, να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ στοιχεία συγκεκριμένου πιστοποιητικού του ΕΒΕΑ και να αναγράψουν τον κωδικό γνησιότητας αυτού επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να προαποδείξουν ότι ασκούν συναφή δραστηριότητα με την ... και άλλες ... δραστηριότητες.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την μελέτη του φακέλου, προκύπτει ότι η

δεύτερη παρεμβαίνουσα στο Μέρος IV Ενότητα Α του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε (βλ. έγγραφο με τίτλο ... pdf) απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση www... Στο πεδίο «Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων», δήλωσε τα εξής: « Μητρώο Εργ. Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) του Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ, αριθμ.ΜΕΕΠ ...] Βεβαίωση Εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. αρ. πρωτ. για τις παρακάτω κατηγορίες και τάξεις ...: ... (στελεχωμένη με ...)» και στο πεδίο «Αρχή ή Φορέας έκδοσης», δήλωσε «Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. Μητρώο Εργ. Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.)». Επιπλέον, στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή της στο σχετικό εμπορικό μητρώο, απάντησε θετικά και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση [www. ...](http://www...), ενώ στα πεδία Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων και Αρχή ή Φορέας έκδοσης, δήλωσε αντίστοιχα ότι «ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ: ... ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΕΜΗ : ... » και «...». Ωστόσο, από την υπηρεσία ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ του ΓΕΜΗ (βλ. και το συνημμένο 3 στην προδικαστική προσφυγή έγγραφο), αποδεικνύεται ότι **η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν παρέχει ... συναφείς με την δραστηριότητα της «...»,** αφού στους ΚΑΔ, δεν περιλαμβάνονται τέτοιες ... Εξάλλου αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί της παρέμβασης, σχετικά με την επαγγελματική δραστηριότητα του ομόρρυθμου εταίρου και διαχειριστή της, ενώ τα στοιχεία που αφορούν σε προγενέστερες δημόσιες συμβάσεις που αναφέρει για πρώτη φορά στην παρέμβασή της, δεν τα είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα βάσιμα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης, ούτε προαπέδειξε ότι πληροί το κριτήριο αυτό, με όσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της και η προσφορά της ήταν για τον ίδιο λόγο απορριπτέα. Κατά συνέπεια, **ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.**

26. Με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τις ίδιες αιτιάσεις **κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...»,** δηλαδή ελλιπές Ε.Ε.Ε.Σ. και άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας μη συναφούς με το αντικείμενο του ... Ειδικότερα, αναφέρει

ότι η εταιρεία «...» στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής/Ενότητα Α: Καταλληλότητα αυτού, δεν έκανε καμία αναφορά στην εγγραφή της στο οικείο Επιμελητήριο (εν προκειμένω Εμπορικό και Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών - Ε.Β.Ε.Α. - λόγω της έδρας της), ούτε δήλωσε τον αριθμό πρωτοκόλλου του επίμαχου πιστοποιητικού του Ε.Β.Ε.Α., από το οποίο θα πρέπει να αποδεικνύεται η εγγραφή της στον ΚΑΔ «...», όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη Διακήρυξη, ούτε, πολύ περισσότερο δήλωσε τον κωδικό γνησιότητας που διαθέτουν όλα τα σχετικά Πιστοποιητικά του Ε.Β.Ε.Α. Η ως άνω εταιρεία αναφέρθηκε απλώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε στα δικαιολογητικά στα οποία βασίστηκε η εγγραφή της στο Μ.Ε.Ε.Π., ενώ στο πεδίο «Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο» δήλωσε απλώς «ΝΑΙ», χωρίς να παραθέτει οποιοδήποτε άλλο στοιχείο από το οποίο να δύναται να επαληθευθεί ότι πληροί το κριτήριο του όρου 22.Β. περ. Β΄ της Διακήρυξης, συνεπώς προσκόμισε Ε.Ε.Ε.Σ μη νόμιμα συμπληρωμένο και με ελλιπές περιεχόμενο. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τα δημόσια στοιχεία που τηρούνται στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, προκύπτει ότι η εταιρεία «...» δεν διαθέτει τον επίμαχο Κωδικό Αριθμό Δραστηριότητας (...). Σχετικά με τη δραστηριότητα της ανωτέρω εταιρείας παρατίθενται τα εξής στοιχεία:

Κύριος ΚΑΔ ...

Δευτερεύοντες ΚΑΔ ...

Από τα παραπάνω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης, ούτε προαπέδειξε ως όφειλε ότι πληροί το κριτήριο αυτό, και για τον λόγο αυτόν η προσφορά της είναι απορριπτή.

27. Επί του έκτου (6^{ου}) λόγου, λεκτέα τα εξής: Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ.12, 13, 25), δυνάμει της διάταξης του άρθρου 22.Β της Διακήρυξης, δεν αποκλείεται η δυνατότητα άσκησης δραστηριοτήτων **συναφών** με την ... και τις ... δραστηριότητες, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ενώ δεν προκύπτει υποχρέωση για τους διαγωνιζομένους, να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ στοιχεία συγκεκριμένου πιστοποιητικού του ΕΒΕΑ και να αναγράψουν τον κωδικό γνησιότητας αυτού επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να προαποδείξουν ότι ασκούν συναφή δραστηριότητα με την ...

Εξάλλου η εταιρεία «...» στο Μέρος IV Ενότητα Α του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε (έγγραφο με τίτλο ...pdf) απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση [www...](#). Στο πεδίο «Αρχή ή Φορέας έκδοσης», δήλωσε: ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ ...ΤΜΗΜΑ Μ.Ε.ΕΠ & ΜΗ.Ε.ΕΠ.Ι.Ε. και στο πεδίο «Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων», δήλωσε τα εξής: « Η εγγραφή της εταιρείας στο Μητρώο των Εργοληπτικών Επιχειρήσεων του Μ.Ε.ΕΠ. βασίζεται στα παρακάτω δικαιολογητικά: 1: ΕΓΓΡΑΦΑ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Στα εν λόγω έγγραφα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: • Έγγραφα νομιμοποίησης του αποφασιστικού οργάνου της επιχείρησης και του νομίμου ή των νομίμων εκπροσώπων της • Κωδικοποιημένο τελευταίο καταστατικό επιχείρησης που υποβάλλει Τεχνικό Δελτίο, • Τυχόν τροποποιήσεις του καταστατικού που έχουν επέλθει μέχρι την υποβολή της αίτησης", • Βεβαίωση Τροποποιήσεων καταστατικού" από το ΤΜΗΜΑ ΜΗΤΡΩΟΥ/ ΥΠΗΡΕΣΙΑ Γ.Ε.ΜΗ. 2: ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Στα εν λόγω έγγραφα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: • Πρόσφατο πιστοποιητικό ότι η επιχείρηση δεν έχει πτωχεύσει", • Πρόσφατο πιστοποιητικό ότι η επιχείρησή σας δεν τελεί υπό εκκαθάριση", • Πρόσφατο πιστοποιητικό ότι η επιχείρηση δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση". 3: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Στα εν λόγω έγγραφα περιλαμβάνονται οι "Οικονομικές καταστάσεις χρήσεων"(ισολογισμοί, αποτελέσματα χρήσεων, προσαρτήματα) βεβαιωμένες από ορκωτό ελεγκτή, των τριών (3) τελευταίων χρήσεων 4: ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Στα εν λόγω έγγραφα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: • Αντίγραφα των δηλώσεων φόρου εισοδήματος επιχείρησης ή στελεχών των οποίων η εμπειρία συνυπολογίζεται στην εμπειρία της αιτούσας επιχείρησης, για τις τρεις τελευταίες χρήσεις καθώς και τους συνημμένους πίνακες" που έχουν υποβληθεί στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. • Στοιχεία για τα ... που εκτέλεσε η επιχείρηση κατά την προηγούμενη τριετία. ... του τρέχοντος έτους μέχρι και το τελευταίο ημερολογιακό τρίμηνο πριν την υποβολή της αίτησης , τα οποία λαμβάνονται υπόψη εφόσον περιλαμβάνονται σε προσωρινό ισολογισμό και προκύπτουν ιδίως από αντίστοιχα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 14 ισολογισμό και προκύπτουν ιδίως από αντίστοιχα πιστοποιητικά, τιμολόγια και φορολογικές

δηλώσεις • Πίνακες ιδιοκτήτου ... • Καταστάσεις εκδοθέντων τιμολογίων εσόδων δημόσιων και ιδιωτικών ... εσωτερικού", • Αντίγραφα δηλώσεων φόρου εισοδήματος εξωτερικού για τις τρεις τελευταίες χρήσεις", • Καταστάσεις προσωπικού της επιχείρησης θεωρημένες από την Επιθεώρηση εργασίας και συμβάσεις εργασίας του προσωπικού θεωρημένες από την αρμόδια Δ.Ο.Υ • Ειδική Κατάσταση για τα φορολογικά μεγέθη της εταιρείας βεβαιωμένη από Ορκωτό ελεγκτή Λογιστή". 5: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ • Βασική και Συμπληρωματική Στελέχωση & Ειδική Στελέχωση που περιλαμβάνονται: - Υ/Δ του Ν. 1599/1986 αποκλειστικής απασχόλησης των στελεχών της επιχείρησης που κατέχουν Μ. Ε.Κ., καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις των στελεχών θεωρημένες νόμιμα για το γνήσιο υπογραφής ότι αποδέχονται την κατά αποκλειστικότητα στελέχωση της επιχείρησης και ότι θα δηλώσουν κάθε σχετική μεταβολή. Συμβάσεις μίσθωσης εργασίας στελεχών βεβαιώσεις ασφάλισης προσωπικού από τον οικείο ασφαλιστικό φορέα. Η στελέχωση ΜΕΕΠ της εταιρείας είναι η κάτωθι: ... Η κατάταξη της εταιρείας ανά κατηγορία, στον επίσημο κατάλογο ΜΕΕΠ είναι η κάτωθι: ... Η έκδοση της ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΠΤΥΧΙΟΥ βασίζεται στα παρακάτω δικαιολογητικά: - Τελευταίο κωδικοποιημένο καταστατικό - Τροποποιήσεις καταστατικού εφόσον υπήρξαν κατά την υποβολή της αίτησης - Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου για την τροποποίηση η μη του καταστατικού - Απόσπασμα Πρακτικού Γενικής συνέλευση περί εκλογής τελευταίου Δ.Σ. - Υπεύθυνη Δήλωση το νόμιμου εκπροσώπου για την μη τροποποίηση του Δ.Σ. μέχρι και την κατάθεση της αίτησης - Πρακτικό Δ.Σ. εκπροσώπησης και δέσμευσης της εταιρείας - Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου για μη τροποποίηση εκπροσώπησης - Βεβαίωση ΓΕΜΗ για την ονομαστικοποίηση των μετοχών - Πιστοποιητικό πρωτοδικείου περί μη αναγκαστικής διαχείρισης της εταιρείας - Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ότι η εταιρεία δεν έχει λυθεί και δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση - Πιστοποιητικά επιμελητήριων για τα πειθαρχικά παραπτώματα των στελεχών της εταιρείας - Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου που αφορά τον Προέδρο του Δ.Σ. και των Δ/νων Σύμβουλο της εταιρείας – Βεβαίωση Εργοληπτικής οργάνωσης περί καταβολής των οφειλόμενων εισφορών - Φορολογική Ενημερότητα έδρας επιχείρησης - Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 15 εισφορών - Φορολογική Ενημερότητα έδρας επιχείρησης - Φορολογικές

ενημερότητες των κοινοπραξιών – Ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρείας - Ασφαλιστική ενημερότητα των κοινοπραξιών - Ασφαλιστική ενημερότητά ... που βρίσκονται σε εξέλιξη - Ασφαλιστική Ενημερότητα των στελεχών της εταιρείας - Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου περί μη υπέρβασης του ανωτέρου επιτρεπτού ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβιών που εκτελεί η εταιρεία αυτοτελώς ή ως μέλος κοινοπραξίας ή ως υπεργολάβος - Πίνακας υπογεγραμμένος από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας με τα εκτελούμενα ... και το υπόλοιπο ανεκτέλεστο ανά ... και το συνολικό ανεκτέλεστο - Βεβαιώσεις των αρμόδιων φορέων εκτέλεσης για το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβιών που εκτελεί η εταιρεία - Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου περί όλα τα δηλούμενα εκ μέρους της εργοληπτικής επιχείρησης στοιχεία είναι αληθή - Παράβολο είσπραξης από την Δ.Ο.Υ. - Ταυτότητες του Προέδρου & του Δ.νων συμβούλου για την αυτεπάγγελτη έκδοση ποινικού μητρώου Δηλώνω ότι η εταιρεία για το σύνολο της είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη. Ενημερότητα Πτυχίου Υπ'αριθμ. ...».

Επιπλέον, στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή της στο σχετικό εμπορικό μητρώο, απάντησε θετικά και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση δεν παρέχεται ηλεκτρονικά.

Εξάλλου η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι από την υπηρεσία ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ του ΓΕΜΗ (βλ. και σελ.25-26 προδικαστικής προσφυγής), αποδεικνύεται ότι η ... με την δραστηριότητα της «...», αφού στους ΚΑΔ, περιλαμβάνονται τέτοιες ... Συνεπώς, δεν αποδείχθηκε ότι η άνω εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης. Εξάλλου, με όσα δήλωσε η άνω εταιρεία στο ΕΕΕΣ της προαπέδειξε την πλήρωση του άνω κριτηρίου, ενώ και η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να καλέσει την άνω εταιρεία να συμπληρώσει τις δηλώσεις που έκανε στο ΕΕΕΣ της, με βάση το άρθρο 9 της Διακήρυξης, χωρίς να καθίσταται η προσφορά της απορριπτέα. Κατά συνέπεια, **ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

28. Με τον έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τις ίδιες αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της

εταιρείας «...», δηλαδή ελλιπές Ε.Ε.Ε.Σ. και άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας μη συναφούς με το αντικείμενο του ... Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής/Ενότητα Α: Καταλληλότητα/Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο, δήλωσε απλώς έναν αριθμό πρωτοκόλλου ενός πιστοποιητικού του Ε.Β.Ε.Α., χωρίς να δηλώνει τον κωδικό γνησιότητας που διαθέτουν όλα τα σχετικά Πιστοποιητικά του Ε.Β.Ε.Α., συνεπώς δεν προαπέδειξε, με το Ε.Ε.Ε.Σ. της ή με οποιαδήποτε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, ότι είναι εγγεγραμμένη στο οικείο Επιμελητήριο για τη δραστηριότητα «...». Η απλή αναφορά σε έναν αριθμό πρωτοκόλλου ενός πιστοποιητικού, χωρίς να επιτρέπεται να επαληθευτεί το περιεχόμενό του δεν αρκεί για την προαπόδειξη της πλήρωσης του όρου 22.Β. περ. Β΄ της Διακήρυξης, συνεπώς προσκόμισε Ε.Ε.Ε.Σ μη νόμιμα συμπληρωμένο και με ελλιπές περιεχόμενο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι την ηλεκτρονική υπηρεσία «ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ» του Γ.Ε.ΜΗ. σχετικά με τη δραστηριότητα της ανωτέρω εταιρείας παρατίθενται τα εξής στοιχεία:

Κύριος ΚΑΔ ...

Δευτερεύοντες ΚΑΔ ...

Η προσφεύγουσα θεωρεί ότι με βάση τα παραπάνω, η ανωτέρω εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης, ούτε προαπέδειξε ως όφειλε ότι πληροί το κριτήριο αυτό, και για τον λόγο αυτόν η προσφορά της είναι απορριπτέα.

29. Επί του έβδομου (7^{ου}) λόγου, λεκτέα τα εξής:

Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ.12, 13, 25, 27), η προσφεύγουσα προβαίνει σε μία ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 22.Β της Διακήρυξης που δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Με βάση το σαφές γράμμα της διάταξης αυτής, αφενός δεν αποκλείεται η δυνατότητα άσκησης δραστηριοτήτων συναφών με την ... και τις ... δραστηριότητες, αφετέρου δεν υφίσταται υποχρέωση για τους διαγωνιζομένους, να παραπέμψουν στο ΕΕΕΣ σε συγκεκριμένο πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ και να αναγράψουν τον κωδικό γνησιότητας αυτού επί ποινή

αποκλεισμού, προκειμένου να προαποδείξουν ότι ασκούν συναφή δραστηριότητα με την ...

Εξάλλου η εταιρεία «...» στο Μέρος IV Ενότητα Α του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε (έγγραφο με τίτλο ...pdf) απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση <http://www...> Στο πεδίο Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων, δήλωσε : «ΜΕΕΠ Α.Π.: ... ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΕΠ: ...», στο πεδίο Αρχή ή Φορέας έκδοσης, δήλωσε : «...». Επιπλέον, στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή της στο σχετικό εμπορικό μητρώο, απάντησε θετικά και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση <https://...> ενώ στα πεδία Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων και Αρχή ή Φορέας έκδοσης, δήλωσε αντίστοιχα «Α.Π.: ... ΜΕ ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ: ...» και «...». Όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, από την υπηρεσία ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ του ΓΕΜΗ (βλ. και σελ.29-31 προδικαστικής προσφυγής), αποδεικνύεται ότι η εταιρεία «...» παρέχει ... συναφείς με την δραστηριότητα της «...», αφού στους ΚΑΔ, περιλαμβάνονται τέτοιες ... Συνεπώς, δεν αποδείχθηκε ότι η άνω εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης, την πλήρωση του οποίου προαπέδειξε με όσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να καλέσει την άνω εταιρεία να διευκρινίσει τις δηλώσεις που έκανε στο ΕΕΕΣ της, με βάση το άρθρο 9 της Διακήρυξης, χωρίς να καθίσταται η προσφορά της απορριπτέα για τους λόγους που αναφέρονται στον **έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

30. Τέλος τον όγδοο λόγο που στρέφεται κατά της εταιρείας «...», προβάλλεται ότι αυτή δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του ... Ειδικότερα, αναφέρει ότι η εταιρεία «...» κατέθεσε στον φάκελο της προσφοράς της το υπ' αρ. πρωτ.: ... Πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α. στο οποίο δεν αναφέρεται ως δραστηριότητα η «...». Επομένως, η ανωτέρω εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν η προσφορά της είναι απορριπτέα.

31. Επί του τελευταίου, ογδόου (8^{ου}) λόγου της προσφυγής λεκτέα τα εξής:

Από την μελέτη του φακέλου προκύπτει ότι η «...» στο Μέρος IV Ενότητα Α του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε (έγγραφο με τίτλο ΕΕΕΣ (...).pdf) απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση <http://www...> ενώ στο πεδίο Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων δήλωσε «*ΜΕΕΠ ... τάξης με αριθμό ...*» και στο πεδίο Αρχή ή Φορέας έκδοσης, δήλωσε «...». Επιπλέον, στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή της στο σχετικό εμπορικό μητρώο, απάντησε θετικά και ανέφερε ότι η σχετική τεκμηρίωση παρέχεται ηλεκτρονικά στην Διαδικτυακή Διεύθυνση [https:// ...](https://...) ενώ στα πεδία Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων και Αρχή ή Φορέας έκδοσης, δήλωσε αντίστοιχα «*Αρ. Πρωτοκόλλου: ... Κωδικός Γνησιότητας: ...* » και «...». Επιπλέον, η εταιρεία προσκόμισε το έγγραφο με τίτλο Πιστοποιητικό οικείου επιμελητηρίου ...pdf, στο οποίο αναφέρονται οι εξής δραστηριότητες:

«...».

Από τα παραπάνω, αποδεικνύεται ότι **η άνω εταιρεία δεν παρέχει ... συναφείς με την δραστηριότητα της «...»**, αφού στους ΚΑΔ που αναφέρονται στο με Αρ. Πρωτοκόλλου: ... Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ, δεν περιλαμβάνονται τέτοιες ... Συνεπώς, σύμφωνα με όσα βάσιμα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή, η «...» αποδείχθηκε ότι δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας του όρου 22.Β περ. Β΄ της Διακήρυξης, ούτε προαπέδειξε ως όφειλε ότι πληροί το κριτήριο αυτό, με όσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, παραπέμποντας στο με Αρ. Πρωτοκόλλου: ... Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ και η προσφορά της ήταν για τον ίδιο λόγο απορριπτέα. Κατά συνέπεια, **ο όγδοος, τελευταίος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.**

32. Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκεπτικό (ως προς τον πέμπτο και όγδοο λόγο της, βλ.σκ. 25, 31) και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 580/2025

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκανε δεκτές την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εταιρείας «...» (όπ.π.σκ.25) και της εταιρείας «...» (όπ.π. σκ. 31).

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου ύψους στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Απριλίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Απριλίου 2025 στην Αθήνα.-

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ
Α.Α. ΦΩΤΕΙΝΗ ΚΟΥΜΑΛΑΤΣΟΥ**