

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15.4.2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος
Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.3.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 345/10-03-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με
την επωνυμία «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... ΤΚ
... και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά

- του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ... ΤΚ ... και
εκπροσωπείται νόμιμα.

-της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που
εδρεύει στο ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της
υπ'αριθμ. ... απόφασης της ... της αναθέτουσας αρχής (αναρτηθείσας στην
Διαύγεια, ΑΔΑ: ...), καθώς και της ενσωματωθείσας σε αυτήν, από 28.1.2025
και με αριθμό ... απόφασης του ίδιου ως άνω οργάνου, καθ'ό μέρος με αυτές
αφενός έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών ... αφετέρου
κατακυρώθηκαν στην πρώτη εξ αυτών τα τμήματα ... της σύμβασης, στα
πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται στο ΕΣΗΔΗΣ με
Συστημικό Αριθμό ... και έχει ως αντικείμενο την «...».

Η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017, ποσού 1.170,38 ευρώ, υπολογιζόμενο με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων ... της σύμβασης (145.455,00€ +88.620,00€= 234.075€), για τα οποία ασκείται η προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...)
2. Με την με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία, με αντικείμενο την «...», με συνολικό προϋπολογισμό 329.195,00€ χωρίς τον ΦΠΑ και το δικαίωμα προαίρεσης (408.201,80€ με ΦΠΑ και με δικαίωμα προαίρεσης 10% (35.019,50 €)). Ειδικότερα, τα τμήματα ... της σύμβασης ... έχουν προϋπολογισμό χωρίς τον ΦΠΑ 145.455,00€ και 88.620,00€ αντίστοιχα. Με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης ορίστηκε ότι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα της Διακήρυξης και ως κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης, ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής ανά τμήμα (βλ. και άρθρο 2.3.1). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 18^η.11.2024 και ώρα 15:00 μμ. και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η 22^η.11.2024 και ώρα 12:00 μ.μ. (άρθρο 3.1). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.10.2024 (ΑΔΑΜ ...), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός διενεργείται με συστημικό αριθμό ... Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10.10.2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η προκήρυξη δημοσιεύθηκε στις 11.10.2024 και έλαβε αριθμό ...

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά καθόσον υποβλήθηκε στις 7.3.2025 μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.2.2025, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και εστάλη με ηλεκτρονικό μήνυμα αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό στις 11.3.2025.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 406/2025, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και η εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει απόψεις επί της προσφυγής, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 21.3.2025 με το έγγραφο της ... με Αριθμ. Πρωτ.: ... το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, στις 17.3.2025 και εν γένει παραδεκτά, που κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 18.3.2025. Η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 2.4.2025 συμπληρωματικό της υπόμνημα, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί της ασκηθείσας παρέμβασης, που λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της αρχής της αντιμωλίας. Στην συνέχεια, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το από 8.4.2025 συμπληρωματικό της υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, για την αντίκρουση του οποίου η προσφεύγουσα υπέβαλε και δεύτερο συμπληρωματικό υπόμνημα με ημερομηνία 14.4.2025. Το από 8.4.2025 συμπληρωματικό υπόμνημα της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε εκπρόθεσμα, μετά την πενθήμερη προθεσμία που προβλέπει η παρ.1 του άρθρου 365 ν. 4412/2016 και δεν λαμβάνεται

υπόψη από το παρόν κλιμάκιο, συνεπώς, παρέλκει και η εξέταση του δεύτερου από 14.4.2025 συμπληρωματικού υπομνήματος της προσφεύγουσας.

6. Σύμφωνα με το από ... Πρακτικό ... Παραλαβής-Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, η ... Διενέργειας, Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών της ..., διαπίστωσε ότι υπεβλήθησαν εμπροθέσμως στον διαγωνισμό προσφορές από συνολικά τρεις οικονομικούς φορείς ήτοι την προσφεύγουσα, την παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» και την εταιρεία «...». Η ... του Διαγωνισμού αποσφράγισε τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» - Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων, και έκρινε ότι άπαντες οι οικονομικοί φορείς υπέβαλαν ορθά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς και ότι πληρούν τα κριτήρια των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν από την μελέτη. Συνεπώς, γνωμοδότησε και εισηγήθηκε στη ... της αναθέτουσας αρχής να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού με το άνοιγμα και την αξιολόγηση της Οικονομικής Προσφοράς των συμμετεχόντων. Στην συνέχεια, όπως προκύπτει από το από ... Πρακτικό ... Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, η ... του Διαγωνισμού εξέτασε τις οικονομικές προσφορές των ως άνω τριών συμμετεχόντων, και κατάρτισε πίνακα, σύμφωνα με τον οποίο κατατάχθηκαν για τα τμήματα ... του διαγωνισμού, πρώτη η παρεμβαίνουσα, δεύτερη η προσφεύγουσα και τρίτη η εταιρεία «...» και εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινή ανάδοχο για τα τμήματα ... του διαγωνισμού. Η ... με την από ... και με αριθμό ... Απόφασή της, προέβη στην έγκριση των ως άνω Πρακτικών ... και όρισε ως προσωρινή ανάδοχο για τις Ομάδες ... την παρεμβαίνουσα, κάνοντας αποδεκτή την οικονομική της προσφορά. Εν συνεχεία, σύμφωνα με το από ... Πρακτικό ... Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, η ... του Διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της ως άνω προσωρινής αναδόχου, τα οποία έκρινε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, εισηγούμενη προς την ... να εγκρίνει το εν λόγω Πρακτικό ... και να κηρύξει την παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχο για τις Ομάδες ... του Διαγωνισμού. Η δε ... διά της προσβαλλομένης, από ... και με αριθμό ... απόφασής της, έκανε αποδεκτή την ως άνω γνωμοδότηση και εισήγηση της ... του Διαγωνισμού, εγκρίνοντας το ως άνω Πρακτικό ... και ανέδειξε την

παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχο για τις Ομάδες ... του Διαγωνισμού. Η προσβαλλομένη με αριθμό ... απόφαση της ... στην οποία ενσωματώθηκε η από ... και με αριθμό ... Απόφαση του ιδίου οργάνου, κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό από την αναθέτουσα αρχή, μαζί με τα Πρακτικά ... του Διαγωνισμού, στις 25 Φεβρουαρίου 2025, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019, C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, απόφαση της 24^{ης} Φεβρουαρίου 2022, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣτΕ 899/2022, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑθ 2167/2023).

9. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων της εταιρειών, την οποία προσβάλλει ως παράνομη.

10. Με τον **πρώτο λόγο** της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς **της παρεμβαίνουσας εταιρείας** «...», αναφέροντας ότι η τελευταία εταιρεία ... προσέφερε ... που δεν είναι μέλη των ... παρά το γεγονός ότι τα ... αυτών των

... διατίθενται και από ... που είναι μέλη των ... Συγκεκριμένα, η εταιρεία ... όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά, προσέφερε ... (α) ... (β) ... (γ) ... **Η ... δεν είναι μέλη του ...** όπως αποδεικνύεται από τον ιστότοπο του οργανισμού ... όπου παρατίθενται τα μέλη του οργανισμού και δεν περιλαμβάνονται σε αυτά (<https://www...>), **ενώ εξ αυτών η ... δεν είναι μέλη και του ...** όπως αποδεικνύεται από τον ιστότοπο του οργανισμού ... όπου παρατίθενται τα μέλη του οργανισμού αυτού και δεν περιλαμβάνονται σε αυτά (<https://www...> ...). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά παρεμβαίνουσας ήταν μη σύμφωνη με την υπ' αρ. ... τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι και τους όρους 1.3, 2.3 και 2.4.1 σε συνδυασμό με τους όρους 2.4.2 και 2.4.3 της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης.

11. Η αναθέτουσα αρχή ζητά την απόρριψη του πρώτου λόγου της προσφυγής:

« ... Στο Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης σελ65 παρ.3. της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Τα προσφερόμενα ... πρέπει να ... » Στις 23/10/2024 τέθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ ερώτημα από οικονομικό φορέα το οποίο αφορούσε τον παραπάνω όρο και η ... με το υπ' αριθμ Πρωτ ... έγγραφο της δίδει διευκρίνιση επί του ερωτήματος ως εξής: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης «...», έχουν την δυνατότητα να καταθέσουν προσφορά για ... εκτός ... τα οποία θα έχουν σήμανση CE και για τα οποία τηρούνται οι υπολοίπες συμμορφώσεις ... αλλά και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην μελέτη». Όλοι οι οικονομικοί φορείς έλαβαν γνώση της απάντησης διευκρίνισης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. **Κατόπιν της ανωτέρω διευκρίνισης που δόθηκε ο οικονομικός φορέας νομίμως προσέφερε ... που δεν είναι μέλη των ... τα οποία έφεραν όλες τις απαιτούμενες σημάνσεις, πιστοποιήσεις, συμμορφώσεις και ήταν απόλυτα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Η ... διεξαγωγής της ... (Απόφαση ...) για τον διαγωνισμό ορθά και με βάση την παραπάνω διευκρίνιση η οποία περιλήφθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αξιολόγησε τις προσφορές των οικονομικών φορέων και εισηγήθηκε στην ... να ορίσει οριστικό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «...».**

12. Η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει τα ίδια επιχειρήματα, τονίζοντας ότι η διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δεν προσβλήθηκε με προδικαστική προσφυγή και εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα από την ίδια ..., διατίθενται και από ... που είναι μέλη των ... προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι με την άνω διευκρίνιση καταργήθηκε η σχετική τεχνική προδιαγραφή με αρ.3, χωρίς να διατυπώνεται σχετική απαίτηση από την διευκρίνιση, πράγμα που συνάγεται από την ρητή και σαφή αναφορά στην αποδοχή προϊόντων «...», συνεπώς που δεν είναι μέλη των ... Τέλος αναφέρει ότι δεν μπορούν να ερμηνευθούν οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης, μετά από την διευκρίνιση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή, σε βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων.

13. Στην προκειμένη περίπτωση, οι κρίσιμες για την εξέταση του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, διατάξεις της Διακήρυξης, προβλέπουν τα εξής: Το **άρθρο 2.4.1- Γενικοί όροι υποβολής προσφορών:** «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται για μέρος μόνο των ... Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές (...)».

Το άρθρο 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών και ειδικότερα το **άρθρο 2.4.2.3.:** «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.(...)».

Το **άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά:** «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι ... απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ..., με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς

αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, συμπεριλαμβανομένων και των ζητούμενων υπεύθυνων δηλώσεων των ...(...)».

Το **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι** – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Μελέτη - Μέρος Α): «(...) **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ** Αναλυτικά, οι τεχνικές προδιαγραφές των ... είναι οι παρακάτω: (...) **3. Τα προσφερόμενα ... πρέπει να ...** ».

Το **άρθρο 2.4.6** Λόγοι απόρριψης προσφορών:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, (...) δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (...)».

Επίσης, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 18 Νοεμβρίου 2024 **την υπ' Αρ.Πρ.: ... Απάντηση – Διευκρίνιση** επί ερωτήματος σχετικά με το Διαγωνισμό (την οποία κοινοποίησε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 24.10.2024), με την οποία στο ΕΡΩΤΗΜΑ «...», δόθηκε η ΑΠΑΝΤΗΣΗ: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης «...», **έχουν την δυνατότητα να καταθέσουν προσφορά για ... τα οποία θα έχουν σήμανση CE και για τα οποία τηρούνται οι υπόλοιπες συμμορφώσεις ... αλλά και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην μελέτη. (...)**».

14. Επί του πρώτου (1^{ου}) λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής:

Επειδή η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις όρων της διακήρυξης αποτελεί πράξη υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή και, εφόσον δεν έχει αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, και δεσμεύουν τους ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 1566/2022, 444/2022, 210/2022, 147/2022, 2148/2017, 2770/2013, 2769/2013, 2768/2013, 1971/2013, ΕΑ 61/2020 5μ., 326/2019, 298/2019, 401/2018, 107/2018, 380/2012, 379/2012, 258/2012, 254/2012, ΔΕφΚομ93/2024). Στην προκειμένη περίπτωση, **σύμφωνα με τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας**, με το υπ' αριθμ Πρωτ. ... έγγραφο της ... της αναθέτουσας αρχής, που κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, στις 24.10.2024 και δεν ασκήθηκε εναντίον του προδικαστική προσφυγή, συνεπώς εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, απαντήθηκε ερώτημα που είχε τεθεί στις 23/10/2024 τέθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ από οικονομικό φορέα που αφορούσε στον όρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Με την απάντηση που δόθηκε, τροποποιήθηκε ο σχετικός όρος 3 της Διακήρυξης, που απαιτούσε τα ... διότι επιτράπηκε στους διαγωνιζόμενους να «...». Με την διευκρίνιση αυτή δεν αναφέρθηκε ότι εφόσον διατίθενται ... δεν θα γίνονται αποδεκτές προσφορές για ... από ... απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, **ο πρώτος λόγος της προσφυγής ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

15. Με τον **δεύτερο λόγο της προσφυγής**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», προβάλλοντας ότι και εκείνη προσέφερε ... παρά το γεγονός ότι τα ... της ομάδας 03 διατίθενται και από ... και δεν δήλωσε, εάν οι ... των εξ αυτής προσφερόμενων ... είναι μέλη των ... Ειδικότερα προβάλλεται ότι η εταιρεία ... όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά, προσέφερε ... (α) ... (β) ... όπως αποδεικνύεται από τον ιστότοπο του ..., όπου παρατίθενται τα μέλη του οργανισμού αυτού και δεν περιλαμβάνονται σε αυτά (<https://www.> ...) ούτε του ... όπως αποδεικνύεται από τον ιστότοπο του οργανισμού ... όπου παρατίθενται τα μέλη του

οργανισμού αυτού και δεν περιλαμβάνονται σε αυτά (<https://www...>). Επομένως η προσφορά της ήταν μη σύμφωνη με την υπ' αρ. 3 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι και τους όρους 1.3, 2.3 και 2.4.1 σε συνδυασμό με τους όρους 2.4.2 και 2.4.3 της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης.

16. Επί του δευτέρου (2^{ου}) λόγου λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα και με όσα αναφέρονται παραπάνω στην σκ.14, με την απάντηση/ διευκρίνιση που δόθηκε με το υπ' αριθμ Πρωτ. ... έγγραφο της ... της αναθέτουσας αρχής, τροποποιήθηκε ο σχετικός όρος 3 της Διακήρυξης, που απαιτούσε τα προσφερόμενα ... διότι επιτράπηκε στους διαγωνιζόμενους να «...». Συνεπώς, **και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής που ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

17. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Απριλίου 2025 και εκδόθηκε στις 5 Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ