

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 17^η Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Ρουμπίνη
Μιχαλούδη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
348/11-03-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»
[εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή] και

της ... με την επωνυμία «...» [εφεξής παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως
εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθεί η με αριθμό υπ' αριθμ. ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής
κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 810,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός,
ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την ... που αφορά σε ... προϋπολογισμού
161.290,32 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%).

3. Επειδή, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου των
δικαιολογητικών και των εγγυητικών, οι οικονομικές προσφορές κατατάχθηκαν
κατά σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα δε με το από ... πρακτικό της ... διαγωνισμού
η προσφορά της προσφεύγουσας (προσφ. έκπτωση 26,69%) κατατάχθηκε

πέμπτη, με πρώτη την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (προσφ. έκπτωση 53,86%), δεύτερη την προσφορά της εταιρείας «...» (προσφ. έκπτωση 46,69%), τρίτη την προσφορά του οικονομικού φορέα ... (προσφ. έκπτωση 42,39%) και τέταρτη την προσφορά του οικονομικού φορέα ... (προσφ. έκπτωση 38,31%). Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε, κατά τον έλεγχο ομαλότητας των προσφορών, ότι η προσφορά του μειοδότη οικονομικού φορέα ... «είναι απαράδεκτη, σύμφωνα με το πέμπτο εδάφιο της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 95 ν.4412/2016 καθότι το επιμέρους ποσοστό έκπτωσης της ομάδας «...» αποκλίνει από το μικρότερο όριο 1,10Εμ 10%», κάλεσε την εταιρεία «...» και τους οικονομικούς φορείς ... (με τις υπ' αριθ. πρωτ. ... προσκλήσεις, αντίστοιχα) να εξηγήσουν την οικονομική προσφορά τους και να τεκμηριώσουν τα οικονομικά χαρακτηριστικά της ..., δεδομένου ότι οι προσφορές τους εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο των προσφορών (που ανέρχεται σε 26,66%). Τέλος, μετά τον έλεγχο των αιτιολογήσεων των προσφορών που υποβλήθηκαν από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς και την παροχή συμπληρωματικών διευκρινίσεων που ζητήθηκαν, η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε προς την αναθέτουσα αρχή «...Την απόρριψη των από 17/12/2024 εξηγήσεων (αιτιολόγηση χαμηλής προσφοράς) του οικονομικού φορέα ..., και ως εκ τούτου την απόρριψη της προσφοράς του, καθότι το από 17/12/2024 έγγραφο ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, κατατέθηκε με σαρωμένη (σκαναρισμένη) αποτύπωση ψηφιακής υπογραφής και η μη νόμιμη / έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με την μη νόμιμη / έγκυρη υποβολή του ... Την απόρριψη των εξηγήσεων (αιτιολόγηση χαμηλής προσφοράς) του οικονομικού φορέα «...», και ως εκ τούτου την απόρριψη της προσφοράς του, διότι ο οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε εμπρόθεσμα προσφορά για το ... που αφορά το ... του προϋπολογισμού και είναι μη επαρκής η αιτιολόγηση αναφορικά με τα ποσά των 500€ (λοιπά έξοδα του...) και των 300€ (έξτρα έξοδα του...), όπως αυτά ζητήθηκαν με την αριθμό ... απόφαση ... Την αποδοχή των εξηγήσεων (αιτιολόγηση χαμηλής προσφοράς) του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με το από 18-02-2025 πρακτικό της ομάδας εργασίας». Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε, ακολούθως, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... απόφαση της ... αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε

Αριθμός απόφασης: 650/2025

ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 04.03.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 10.03.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος του ...

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 10.03.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 17.03.2025 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί εκπρόθεσμα και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτη, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 10.03.2025, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 21.03.2025.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας ... διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε να δηλώσει τους ... που θα χρησιμοποιήσει και να προσκομίσει ξεχωριστό ΕΕΕΣ γι' αυτούς. Ειδικότερα αναφέρει ότι για την αιτιολόγηση της

υπερβολικά χαμηλής προσφοράς της η παρεμβαίνουσα επικαλέστηκε και προσκόμισε την από 17.10.2024 προσφορά της εταιρείας «...», με θέμα «...», η οποία πρόκειται για προσφορά ... αφού οι ... στις οποίες αναφέρεται αφορούν στην ... των άρθρων 1, 2, 4 – 8 και 10 - 13 του Τιμολογίου της Μελέτης.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Η παρεμβαίνουσα ... για την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της προσκόμισε την από 17.10.2024 προσφορά της εταιρείας «...», με θέμα «...». Οι ... που περιγράφονται στην ως άνω προσφορά όμως αφορούν στην ... των άρθρων 1, 2, 4 – 8 και 10 - 13 του τιμολογίου της μελέτης από την εταιρεία «...». Η παρεμβαίνουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι οι ... που αναφέρονται στην προσφορά είναι ενδεικτικές μόνο για να αιτιολογήσει το κόστος της οικονομικής της προσφοράς και δεν θα εκτελεστούν ... από την προαναφερόμενη εταιρεία και τούτο διότι εάν ήθελε απλώς να παραθέσει τις επικρατούσες τιμές στην αγορά, όφειλε να προσκομίσει προσφορές από περισσότερες εταιρείες, ώστε να προκύψει συγκριτικά ένας μέσος όρος τιμών. Από τον τρόπο που είναι συνταγμένη η προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή θα εκτελέσει τις αναφερόμενες ... άσχετα από το αν αναφέρεται ή όχι ως ... από την παρεμβαίνουσα ... Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της την εταιρεία «...» ως ... καθώς και να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ για αυτή, γεγονός το οποίο δεν έπραξε και γι' αυτό το λόγο η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να θεραπευθεί ύστερα από κλήση τους κατά τα οριζόμενα στο αρ. 102 ν. 4412/2016, καθόσον, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος. Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει και άλλους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής διότι η προσφορά της τελευταίας έχει ήδη κριθεί απορριπτικά, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ανωτέρω σκέψη της παρούσας

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική

Αριθμός απόφασης: 650/2025

προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17^η Απριλίου 2025 και εκδόθηκε την 07^η Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ