

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 30 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος-Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 22.11.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1725/25.11.2024 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα») και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «....» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ν. 2 για την αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού ανάδοχου και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα Β2.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της ομάδας Β2 της σύμβασης, για την οποία ασκείται η προσφυγή ύψους 53.242,35 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός Απόφασης : 67 / 2025

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η ...η... .2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22.11.2024, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.11.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1ου Κλιμακίου με αριθμό .../2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 05.12.2024 εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 26.11.2024. Η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπρόθεσμα τις απόψεις της σχετικά με την προδικαστική προσφυγή στις 09.12.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Σάββατο.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις εφαρμοστέες διατάξεις της τα εξής:

«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά:

*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (Μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (...). Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, αναλυτικά ως εξής: 1) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α΄ 75) του προσφέροντος, στην οποία θα δηλώνει: α) ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και των συνημμένων παραρτημάτων της και αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα. β) ότι έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών υλοποίησης της προμήθειας καθώς και ότι ο τόπος και ο χρόνος παράδοσης των προσφερόμενων ειδών θα είναι σύμφωνος με τα οριζόμενα στα παραρτήματα της διακήρυξης. γ) **την εταιρεία παραγωγής των προσφερόμενων ειδών, (πλήρης Δ/ση, στοιχεία επικοινωνίας κτλ.)».***

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται

στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016 (...)).».

7. Με το **μόνο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας και προβάλλει ότι η προφορά της θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα, καθώς κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης δήλωσε για τα είδη με α/α 4 (...) και με α/α 5 (...) ως χώρα προέλευσης «ΕΛΛΑΔΑ ή ΧΩΡΕΣ Ε.Ε.», γεγονός που καθιστά την προσφορά της εναλλακτική προσφορά. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω δήλωση στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμβαδίζει με την απαίτηση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, κατά την οποία σαφώς απαιτείται η αναφορά της χώρας παραγωγής των προϊόντων και όχι η αναφορά σε διεθνή οργανισμό στον οποίο είναι μέλος. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής, καθώς δεν αναφέρει στην τεχνική της

προσφορά τα πλήρη στοιχεία επικοινωνίας των εταιρειών παραγωγής των προσφερόμενων προϊόντων (τηλέφωνο επικοινωνίας, φαξ, email). Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

8. Στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπως αυτός παραπάνω παρατίθεται, αναφέρεται ρητά ότι απαιτούμενο στοιχείο των προσφορών των συμμετεχόντων είναι η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης στην οποία θα αναφέρεται η εταιρεία παραγωγής των προσφερόμενων ειδών (πλήρης Δ/ση, στοιχεία επικοινωνίας κτλ), ενώ δεν τίθεται συγκεκριμένη απαίτηση σχετικά με την αναφορά της χώρας προέλευσης. Επομένως, αβάσιμα καταρχήν η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του όρου 2.4.3.2 και ισχυρίζεται ότι η αναφορά της παρεμβαίνουσας σχετικά με την χώρα προέλευσης των προϊόντων με α/α 4 και 5 δεν είναι η προσήκουσα, εφόσον η Διακήρυξη στον παραπάνω όρο απαιτεί μόνο την αναφορά της εταιρείας παραγωγής των προσφερόμενων ειδών.

9. Η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει στον ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το αρχείο με την ονομασία «12. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...pdf», στη σελίδα 8 του οποίου έχει δηλώσει για τα είδη με α/α 4 «...» και α/α 5 «...» την εμπορική επωνυμία της εταιρείας «...» και τα στοιχεία «...». Δεδομένου ότι στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης διευκρινίζεται ότι για την εταιρεία παραγωγής ζητείται να δηλωθούν η πλήρης ταχυδρομική διεύθυνση καθώς και τα στοιχεία επικοινωνίας, η παραπάνω αναφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι απόλυτα πλήρης, καθώς έχει δηλωθεί μόνο η διεύθυνση της εταιρείας παραγωγής και όχι τα στοιχεία επικοινωνίας με αυτήν (αριθμός τηλεφώνου, διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κλπ). Όμως, δεδομένου ότι η καταρχήν δήλωση της εταιρείας παραγωγής και της ταχυδρομικής διεύθυνσης έχει λάβει χώρα προσηκόντως από την παρεμβαίνουσα κατά την υποβολή της προσφοράς της, η μετέπειτα δήλωση των στοιχείων επικοινωνίας της δεν συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίησή της, εφόσον πρόκειται για στοιχεία που συμπληρώνουν τα αρχικά υποβληθέντα (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά συνέπεια, ο **μόνος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής **θα πρέπει να γίνει δεκτός**, κατά το σκέλος αυτού, με το οποίο προβάλλεται ότι τα στοιχεία

επικοινωνίας της εταιρείας παραγωγής για τα είδη με α/α 4 και δεν είναι πλήρη και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητας της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την κλήση της παρεμβαίνουσας σε υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων κατά τα παραπάνω.

10. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 4 και 5 της Ομάδας B2, χωρίς την προηγούμενη κλήση της παρεμβαίνουσας σε διευκρινίσεις.
- 3.** Απορρίπτει την παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 16 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ