

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 23η Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Δήμητρα Λιαροστάθη - Εισηγήτρια και
Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 379/17.03.2025
προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με
διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής ο «προσφεύγων» ή η «προσφεύγουσα»), που
εδρεύει στην ... , οδός ... αριθμ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... «...», που εδρεύει στην ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»),
όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά του πρακτικού ελέγχου των
δικαιολογητικών συμμετοχής – αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών με το
οποίο η τεχνική προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης «...» έλαβε βαθμολογία
100,00 έναντι της βαθμολογίας της προσφεύγουσας η οποία έλαβε 96,30
βαθμούς (εφεξής η «προσβαλλόμενη»). Και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που άσκησε
παρέμβαση κατά της προδικαστικής προσφυγής (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»)
και εδρεύει στη ... , επί της οδού ... , αριθμ. ... (έδρα) και ... οδός ... αριθμ. ...
(υποκατάστημα), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση του πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής –
αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών με το οποίο η τεχνική προσφορά της
έτερης διαγωνιζόμενης «...» έλαβε βαθμολογία 100,00 έναντι της βαθμολογίας
της προσφεύγουσας η οποία έλαβε 96,30 βαθμούς, για τους αναφερόμενους
στην προσφυγή λόγους.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της ως
άνω προσφυγής και τη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλομένης πράξης, κατά
το μέρος που την ευνοεί.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 760,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. ... διακήρυξη, προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την ... με τίτλο: «...» του ... «...», προϋπολογισμού 152.000,00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) με τον μοναδικό αριθμό ΑΔΑΜ ... στις 31.12.2024, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε ηλεκτρονικά στις 20.01.2025, συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, η τελευταία προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων, κάνοντας αυτές δεκτές και βαθμολογώντας την μεν προσφεύγουσα με βαθμό 96,30, την δε παρεμβαίνουσα με βαθμό 100,00. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί

εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 14.03.2025 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 05.03.2025 και εν γένει παραδεκτά.

5. Επειδή, η ως άνω παρέμβαση ασκείται ομοίως εμπροθέσμως, ενόψει του ότι η ως άνω προδικαστική κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω του πεδίου «επικοινωνία» στις 14.03.2025, η δε παρέμβαση ασκήθηκε στις 24.03.2025.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε τις με αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της στο πεδίο «επικοινωνία», αναφορικά με την προκείμενη προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν και στην ΕΑΔΗΣΥ.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368». Περαιτέρω, στην παρ. 1 του άρθ. 360 του ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρ. 100 του ν. 4412/2016: «1. Το αρμόδιο όργανο αρχίζει τη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση ... 5. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία δεν προσδιορίζεται μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους

στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής: α. Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα αποκλειστικά στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και στην αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει καταρχάς στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72 περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, καθώς και των αποτελεσμάτων του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επικυρώνονται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. Μετά από την έκδοση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς...».

8. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., στο πλαίσιο της εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, κατά ρητή επιταγή του προπαρατεθέντος άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, η οποία επαναλαμβάνει γενικό κανόνα της διοικητικής διαδικασίας και δικονομίας, η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ασκείται παραδεκτως μόνο κατά εκτελεστών πράξεων (ή παραλείψεων) της αναθέτουσας αρχής. Όπως έχει κριθεί, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής είναι εκείνες, με τις οποίες το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, ήτοι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή, αποφασίζει οριστικώς για το αντίστοιχο, κατά περίπτωση, στάδιο της εν εξελίξει διαδικασίας του διαγωνισμού, προς περαίωση του

σταδίου αυτού, εγκρίνοντας το σχετικό πρακτικό του γνωμοδοτικού οργάνου, ήτοι της επιτροπής διαγωνισμού. Ως εκ τούτου προαπαιτούμενο του ζητούμενου με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ελέγχου είναι η εκτελεστικότητα της προσβαλλόμενης πράξης. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρ. 100 παρ. 5 του ν. 4412/2016, μόνη εκτελεστή εν προκειμένω πράξη είναι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εγκρίνει το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης της επιτροπής διαγωνισμού.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεν αποτελούν εκτελεστές πράξεις, προσβαλλόμενες νομίμως με προδικαστική προσφυγή, αλλά πράξεις οργάνου με γνωμοδοτική αρμοδιότητα, οι οποίες στερούνται εκτελεστικότητας (βλ. ενδ. Ε.Α. ΣτΕ 796/2005, 241, 800/2003, 42,601/2000, 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκέψη 3, 323/2012 κλπ).

11. Επειδή, εν προκειμένω από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η επιτροπή διαγωνισμού με το με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικό, προέβη στην αποσφράγιση των προσφορών, στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των ως άνω δύο συμμετεχόντων και διαπίστωσε ότι όλα και για το σύνολο των ως άνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και τους όρους της διακήρυξης. Το ως άνω πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ... εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω μόνη εκτελεστή και νομίμως προσβλητέα, εν προκειμένω, πράξη είναι η υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής και όχι το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο αποτελεί πράξη οργάνου με γνωμοδοτική αρμοδιότητα και το οποίο στερείται εκτελεστικότητας.

13. Επειδή, εν προκειμένω με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα προσβάλλει απαραδέκτως αποκλειστικά και μόνο το ως άνω πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, ουδεμία δε αναφορά κάνει, εν συνόλω στο κείμενο της προδικαστικής της προσφυγής, στην υπ' αριθμ. ... μόνη εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα ενόψει του ότι στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξεως, όπως άλλωστε βάσιμως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της.

15. Επειδή, ενόψει του κατά τα άνω απαράδεκτου της προδικαστικής προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής εν προκειμένω η εξέταση των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ενόψει του ότι όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, δεν μπορούν να καταστήσουν παραδεκτή την προδικαστική προσφυγή, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της προσφυγής και όχι στο παραδεκτό αυτής.

16. Επειδή περαιτέρω, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και δη ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαράδεκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή του παρεμβαίνοντος.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν είναι δυνατόν να εξεταστεί η ουσία της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας, αφού η προσβολή εκτελεστής πράξης και δη εμπροθέσμως αποτελούν προϋποθέσεις του παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

19. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού επτακοσίων εξήντα (760) ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 674/2025

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23^η Απριλίου 2025 και εκδόθηκε την 13^η Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ