

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Ρουμπίνη Μιχαλούδη Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 14.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 393/18-03-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι αποφάσεις ... συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... (ΑΔΑΜ ..., ΕΣΗΔΗΣ: Α/Α ...) διακήρυξη προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων με ανοικτή διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου που θα αναλάβει την «...» της πράξης με τίτλο «... (...)» MIS ... , (...) και αντικείμενο της σύμβασης την ... Τα προς ... κατατάσσονται στους κωδικούς του κοινού λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων

όπως περιγράφονται στον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών ... του παραρτήματος ... της διακήρυξης. Κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με γενικό σύνολο εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης στο ποσό των ογδόντα χιλιάδων εξακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και δεκαέξι λεπτών (80.645,16€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ήτοι εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%€ και διάρκεια δύο μήνες. Προσφορές ορίστηκε να υποβάλλονται για το σύνολο των ..., όπως αυτά περιγράφονται στο παράρτημα ... της διακήρυξης.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή και των δύο οικονομικών προσφορών και την επιλογή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη. Προς τούτο συντάχθηκε το ... πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω με την ... απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα ... πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής του διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 05.03.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 17.03.2025, ημέρα Δευτέρα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και την 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, προς το σκοπό να παραμείνει η μοναδική εταιρεία με παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό και να ανακηρυχθεί ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 17.03.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 31.03.2025, ενώ προς αντίκρουση αυτών και της

ασκηθείσας παρέμβασης η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 07.04.2025, ημέρα Δευτέρα, το με ιδία ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκείται η παρέμβαση, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 17.03.2025, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.03.2025, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι η προσφορά της εμφανίζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, λόγω έλλειψης ... Ειδικότερα αναφέρει ότι για το υπό ... «...» η παρεμβαίνουσα προσέφερε ... το οποίο έχει ... ήτοι έχει «...», ο οποίος δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή «...».

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Για το υπό ... «...», οι απαιτούμενες προδιαγραφές αποτυπώνονται στον πίνακα ... του μέρους ... του παραρτήματος ... της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, απαιτείται το προσφερόμενο ... «...» να διαθέτει ... : «...». Η παρεμβαίνουσα προσέφερε ...

το οποίο έχει ... ο οποίος σύμφωνα με τα ... του φτάνει σε ... Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι το ... από αυτό που ζητείται από τη διακήρυξη, όμως ο ισχυρισμός τους αυτός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος διότι εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε τα συγκεκριμένα ... που διαθέτει το προσφερόμενο ... της παρεμβαίνουσας, τότε όφειλε να το αποτυπώσει στη διακήρυξη. Αντιθέτως, η ίδια η αναθέτουσα αρχή όρισε ως απαίτηση για τον ... Επομένως, η παρεμβαίνουσα εφόσον προσέφερε ... συνάγεται ότι δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης και η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτή ... Επίσης, σε ότι αφορά το ... Τέλος, σε ό,τι αφορά την απαιτούμενη ... η παρεμβαίνουσα προσφέρει ... δηλαδή η ...

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Σύμφωνα με το παράρτημα ... της διακήρυξης για το προσφερόμενο ... τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά είναι : ... Η παρεμβαίνουσα προσέφερε ... Τα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα ... δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια αλλά ούτε και η αναθέτουσα αρχή. Αντ' αυτού προβαίνουν σε μία σύγκριση των εν λόγω τεχνικών χαρακτηριστικών αναφέροντας ότι είναι ανώτερα από τα απαιτούμενα. Όμως ο ισχυρισμός τους αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτει το προσφερόμενο ... της παρεμβαίνουσας, τότε όφειλε να το αποτυπώσει στη διακήρυξη, γεγονός το οποίο δεν έκανε αφού σε κανένα σημείο δεν ορίζει ότι αυτά απαιτούνται κατ' ελάχιστο ώστε να αφήνει περιθώριο διαφορετικής ερμηνείας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Η προσφεύγουσα τέλος προβάλλει ισχυρισμούς όσον αφορά και το ... πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο διότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει ήδη κριθεί απορριπτέα όπως εκτέθηκε αναλυτικά στις ανωτέρω σκέψεις της παρούσας.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τελευταίο λόγο αναφέρει ότι έχει

Αριθμός απόφασης: 675/2025

παραβιαστεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και γι' αυτό πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις. Ο λόγος αυτός συνέχεται με τους λόγους που αφορούν την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και εκτέθηκαν αναλυτικά ανωτέρω. Επομένως, εφόσον η προσφορά αυτής κρίθηκε απορριπτέα παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση αυτού.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23^η Απριλίου 2025 και εκδόθηκε την 13^η Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ