

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης - Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα Λιαροστάθη - Μέλος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 20.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 428/28-03-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής και επικύρωσης του με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του με αριθμ. ... διακήρυξης ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων με αντικείμενο την ... «...» (CPV: (CPV: ...), για τις ετήσιες ανάγκες του ... και τελικής κατακύρωσης των ... του διαγωνισμού, η οποία ενσωμάτωσε την απόφαση, που έλαβε το ... κατά την ... (Θέμα ...) συνεδρίασή του περί επικύρωσης των με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικών ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας και ανακήρυξης των προσωρινούς αναδόχων του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από

Αριθμός απόφασης: 710/2025

οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής προκηρύχθηκε σύμβαση «...» με προϋπολογισμό 1.246.827,00 € (άνευ ΦΠΑ). Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε ηλεκτρονικά μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 1.11.2023 και έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για το τμήμα ... «...» με προϋπολογισμό χωρίς Φ.Π.Α. 25.500 € (31.620 € με ΦΠΑ) και για το τμήμα ... «...» με προϋπολογισμό χωρίς Φ.Π.Α.: 8.000 € (9.920 € με ΦΠΑ). Με την απόφαση, που έλαβε το διοικητικό συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής κατά την ... (Θέμα...) συνεδρίασή του επικύρωσε τα με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής. Με τα εν λόγω πρακτικά: Ως προς το ... έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών ... η οποία προσέφερε τιμή μονάδας € 185, της προσφεύγουσας, η οποία προσέφερε τιμή μονάδας € 510 και της εταιρείας ... η οποία προσέφερε τιμή μονάδας € 490. Ως προς το ... έγιναν δεκτός οι τεχνικές προσφορές της εταιρείας μας, η οποία προσέφερε τιμή μονάδας € 4, της εταιρείας ... με τιμή μονάδας € 4 και της εταιρείας ... με προσφερόμενη τιμή μονάδας € 13. Στη συνέχεια ανακήρυξε ως προσωρινούς αναδόχους λόγω μειοδοσίας: την εταιρεία ... για την ... του τμήματος ... του διαγωνισμού και την εταιρεία ... κατόπιν κληρώσεως λόγω ισόποσης προσφοράς με την προσφεύγουσα, στο τμήμα ... του διαγωνισμού. Με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του διοικητή η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή και επικύρωση του με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 10.03.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 20.03.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά των άλλων εταιρειών στα επίμαχα τμήματα ... προς το σκοπό να ανακηρυχθεί η ίδια ανάδοχος σε αυτά.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 24.03.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν και συνομολογεί το περιεχόμενο της υπό κρίση προσφυγής.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... για το τμήμα ... διότι το ... του οίκου ... με κωδικό ... το οποίο προσέφερε, αφορούσε ... Επιπλέον στο προσπέκτους του ... (...) αναφέρεται ότι ο ... όπως ζητείται από τη διακήρυξη.

Εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας ... για το τμήμα ... διότι προσέφερε το ... του οίκου ... με κωδικό ... σειρά ... το οποίο δεν έχει ...

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Για το τμήμα ... η εταιρεία «...» προσέφερε το ... του οίκου ... με κωδικό ... Όμως, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από την τεχνική περιγραφή του είδους, η ίδια η ως άνω εταιρεία αναφέρει ότι προσφέρει ... , όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, από το προσπέκτους του ... (...) προκύπτει ότι ο ... είναι ... και όχι ... όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα ...

Εν συνεχεία, η εταιρεία «...» προσέφερε το ... του οίκου ... με κωδικό ... σειρά ... Όμως, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο, το εν λόγω ... διαθέτει ... όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα ...

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί για το τμήμα ... διότι το ... του οίκου ... με κωδικό ... το οποίο προσέφερε αφορά τη ... τύπου ... και όχι ... όπως προβλέπει η τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Η εταιρεία «...» για το τμήμα ... προσέφερε ... του οίκου ... με κωδικό ... Η τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζει ότι το ... «...» του τμήματος ... πρέπει να είναι ... (...). Όμως, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από το υποβληθέν προσπέκτους, το προσφερόμενο ... διαθέτει ... τύπου ... και όχι ... όπως ορίζεται από τη διακήρυξη. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα ...

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Απριλίου 2025 και εκδόθηκε στις 22

Αριθμός απόφασης: 710/2025

Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ